

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202787  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202787.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. L., G.. XX.X.XXXX, dieťa rodičov, matky: M..L. L.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. C. F. XXXX/XXX, zast. JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, Kočovce, Beckovská Vieska 623, a otca: P. L., G.. X.X.XXXX, K. V. F. XXX/XX, G. M. G. Z., zast. Zuzana Ondrejovičová, advokátka, Nové Mesto nad Váhom, Komenského 7, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zverenie mal. N. L., G.. XX.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.

II. Otec je oprávnený sa stretávať s mal. N. každý páry týždeň v mesiaci od pondelka od 16.00 hodiny do stredy do 16.00 hodiny, každý páry týždeň od soboty od 14.00 hodiny do utorka do 16.00 hodiny nasledujúceho týždňa, s výnimkou týždňa, kedy vychádza prvý piatok v párnom týždni v tom ktorom mesiaci, kedy bude styk otca s mal. prebiehať od piatka od 16.00 hodiny do utorka do 16.00 hodiny nasledujúceho týždňa.

III. Konanie o návrhu matky na zníženie výživného sa zastavuje.

IV. V zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal návrh na zníženie výživného, plateného na maloletého N., pričom navrhol zníženie výživného na sumu 65,- Eur mesačne. Uviedol, že Rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.10.2020 pod sp. zn.: XP/XX/XXXX súd rozviedol manželstvo s matkou, týmto rozsudkom mu bola zároveň uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého N. sumou 150,- Eur mesačne. Jeho finančná situácia sa zmenila a nie je v jeho možnostiach prispievať určenou sumou na výživu dieťaťa, nakoľko sa jeho výdavky zmenili, resp. zvýšili. Jeho príjem je priemerne vo výške 1.000,- Eur mesačne, pričom výdavky predstavujú nájom 150,- Eur mesačne, úver 150,- Eur mesačne, telefón + televízia + internet 60,- Eur mesačne, životné poistenie 30,- Eur mesačne, poistenie osobného motorového vozidla 90,- Eur ročne, daň a poplatky za komunálny odpad 35,- Eur + 30,- Eur mesačne, výživné na maloletého 150,- Eur mesačne, výživné na plnoletého syna 150,- Eur mesačne, pohonné hmoty 70,- Eur mesačne, obedy v škole 21,- Eur mesačne, sporenie k účtu 10,- Eur mesačne, poistenie pre staršieho syna 33,70 Eur mesačne, strava + drogeria - 250,- Eur mesačne. V súvislosti s vyššie uvedenými výdavkami sa každý mesiac dostáva do finančného mínusu aj vo výške 100,- Eur. Maloletého N. má u seba takmer rovnako ako jeho matka, resp. v utorok, štvrtky a každý druhý víkend v sobotu

aj v nedeľu. Mimo stanoveného výživného synovi hradí bežné veci a aj mimoriadne výdavky, ako sú napr. víkendové výlety, počítač. Pri súčasnej výške výživného nedokáže žiť štandardným spôsobom života, neostávajú mu prostriedky na mimoriadne situácie ako napríklad na prípadnú údržbu či servis motorového vozidla alebo údržby v rámci domácnosti, t.j. prípadné opravy, kultúrny a spoločenský život. V dôsledku vyššie uvedeného a zlej finančnej situácie si musel nájsť aj druhú prácu ako realitný maklér, pričom kurz na realitného makléra stál 1.390,- Eur, na čo som musel požičať od svojej matky, ktorej to bude splácať po 100,- mesačne. Zároveň mal výdavky na založenie obchodnej spoločnosti, pod ktorou budem túto prácu vykonávať. V spoločnej domácnosti nežije s nikým, matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojím priateľom, čo znamená, že sa na chode domácnosti podieľajú spoločne.

2. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že v čase rozhodovania o rozvode manželstva a určení výživného mali rodičia takmer rovnaké príjmy, aké majú v súčasnej dobe, domnievala sa, že otec má príjem oproti minulému roku ešte vyššie, nakoľko je od septembra 2021 triednym učiteľom, za čo berie príplatok. Otec nemal s maloletým žiadne mimoriadne výdavky, ide o 3 výlety do Aquaparku v Trnave. Maloletý N. navštevuje hokejový krúžok, ktorý mesačne stojí 46,- Eur, je potrebné meniť aj veľkosť hokejovej výstroje, od apríla pribudnú náklady na plánovaný strojček na zuby, náklady u zubára boli vyčíslené na sumu 1.400,- Eur na prvé 2 roky, čo je 60,- Eur mesačne. Pokiaľ otec uviedol, že platí poistenie na plnoletého syna P., toto poistenie a otec zrušil v roku 2021, pokiaľ otec uviedol náklady na komunálny odpad a daň, tieto sa platia ročne a nie mesačne. Poukázala na to, že otcovi vyplatila z titulu vyporiadania BSM sumu 80.000,- Eur, pričom na sumu 55.000,- Eur si vzala hypotekárny úver a sumu 25.000,- Eur jej poskytli jej rodičia. Uviedla, že finančná situácia sa jej zhoršila, splátka hypotekárneho úveru predstavuje sumu vrátane povinného poistenia nehnuteľnosti a povinného životného poistenia vo výške spolu 226,- Eur mesačne. Má priateľa, ktorý s ňou žije občas jej domácnosti a prispieva na chod domácnosti tým, že nakúpi potraviny, drogériu, pohonné hmoty. Uviedla, že otec vedie aktívny spoločenský život, bol na dovolenke v Chorvátsku a v Tatrách. V čase posledného rozhodovania bol maloletý žiakom 4. ročníka základnej školy, v súčasnej dobe je žiakom 5. ročníka základnej školy, teda druhého stupňa, čo sa považuje za zmenu pomerov. Ďalej uviedla, že pokiaľ sa otec rozhodol vzdelávať v inej oblasti, je to jeho slobodné rozhodnutie, však nemôže byť na ujmu jeho maloletého syna. Navrhla návrh zamietnuť s tým, aby súd, prípadne zväžil možnosť zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého N. na sumu 200,- mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením potvrdenia o príjme matky a otca, rozpisu výdavkov maloletého, dokladov otca o platení nájomného, električky, hypotekárneho úveru, telefónu, internetu a TV, životnej poisťky, pohonných hmôt, obedov, Dohody o vyporiadani BSM, čestného prehlásenia N. Č., pričom zistil tento skutkový stav:

4. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného.

5. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení. Ďalej uviedol, že trvá na znížení výživného, tiež trvá na tom, aby bol maloletý v jeho starostlivosti i v každú stredu do 16.00 hodiny.

6. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zamietol návrh na zníženie výživného podaný zo strany otca. Z pohovoru s maloletým vyplynulo, že mu vyhovuje rozsah styku, aký má s otcom. Maloletému nevyhovuje časté sťahovanie z domácnosti do domácnosti. Na minulom pojednávaní rodičia takmer dospeli k dohode a ohľadne úpravy styku, navrhol takto rozhodnúť, pretože takáto úprava styku by bol v súlade s tým, čo chce maloletý.

7. V písomnom vyjadrení otec uviedol, že k zvýšeniu príjmu na jeho strane došlo len o 40,- Eur. Pri vyporiadani BSM sa s matkou dohodli, že dom si matka ponechá, aby maloletý zostal bývať v dome, v ktorom vyrastal, pokiaľ matka otcovi vyplatila sumu 80.000,-Eur titulom vyporiadania BSM, túto použil na zabezpečenie vlastného bývania, zároveň si musel zobrať úver na rekonštrukciu kúpeného bytu. Nesúhlasil so zvýšením výživného na maloletého, nesúhlasil s tým, že by prechodom na druhý stupeň základnej školy dochádzalo k zvyšovaniu výdavkov na maloletého. Poukázal na to že z predloženého dokladu o príjme matky vyplynulo, že príjem matky sa zvýši oproti poslednej úprave o necelých 300,- Eur mesačne. Žiadal, aby súd nariadil matke vyplatenie dlžnej sumy z hnutelného majetku vnútorného vybavenia domu, ktoré má hodnotu 10.500,- Eur, čo v polovici predstavuje sumu 5.250,- Eur. Je pravdou, že náklady na dane a poplatky za od majú byť uvádzané ročne. Navrhol, aby bol maloletý je zverený do jeho osobnej starostlivosti tým, že súd zaviazne matku prispievať výživným na maloletého N. sumou 65,-

Eur mesačne. Ďalej uviedol, že styk s maloletým prebiehal z utorka na stredy, pričom maloletý prišiel v utorok po škole tj. cca 13.30 hod. zotrvať do stredy, kým ide do školy. Stáva sa, že aj v stredy chodíva maloletý k otcovi po škole tj. cca o 13.30 hod. a zotrvať cca do 16.00 hod. Ďalej maloletý prichádza vo štvrtok po škole tj. cca 13.30 hod. resp. po tréningu a zostáva do piatka, kým ide do školy. Taktiež sa stáva, že aj v piatok chodí maloletý k otcovi a zostáva do cca 16.00 hod. Ďalej je maloletý s otcom každý druhý víkend od soboty (buď od 07.00 ak je hokej, alebo od cca 12.00 hod., ak nie je hokej) a ostáva až do pondelka, kým maloletý ide do školy. V období tohto styku sa s maloletým učieval a učieva 5 dní za 14 dní a taktiež aj matka sa rovnako s maloletým učí 5 dní za 14 dní, avšak čo sa týka voľných dní v rámci dvojtýždňového cyklu, keď sa maloletý nemusí učiť, tak otcovi ostáva len jeden voľný deň. Otec sa chce a má záujem rovnakým spôsobom podieľať na výchove a starostlivosti maloletého ako matka. Po poslednom stretnutí so sociálnou pracovníčkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny došlo k dohode medzi rodičmi o styku s maloletým tak, že od 12.04.2022 sa zlúčil každý týždeň pondelok, utorok až do stredy (z pôvodného styku, ktorý prebiehal v utorok a vo štvrtok) tzn. v pondelok príde maloletý k otcovi o cca 15.00 hod. a zotrvať u otca až do stredy do cca 15.00 hod. a v nepárny týždeň od stredy cca 15.00 hod. odchádza k matke a ostáva do pondelka do cca 15.00 hod. a v páry týždeň odchádza k otcovi v sobotu od cca 15.00 hod. a zotrvať do stredy do cca 15.00 hod. a v páry týždeň ostáva u matky od stredy od cca 15.00 hod. do soboty do cca 15.00 hod. Navrhol výsluch maloletého N. na súde. Otec navrhol, aby bol maloletý N. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý páry pondelok od 15.00 hod. do párnej stredy do 15.00 hod., každý páry piatok od 15.00 hod. do nepárnej stredy do 15.00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého nasledovne každú páry stredy od 15.00 hod. do párneho piatka do 15.00 hod., každú nepárny stredy od 15.00 hod. do párneho pondelka do 15.00 hod. s tým, že súd výživné neurčoval.

8. Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že otec sa zámerne vyhýbal plateniu výživného. Peniaze posielal buď neskoro alebo výživné bez udania akéhokoľvek dôvodu neuhrádzal vôbec, výživné doplatil (5 splátok) a začal riadne uhrádzať až pred prvým pojednávaním, kedy ho kolízna opatrovníčka upozornila, že jeho konanie je protiprávne. Otec okrem bežných výdavkov na stravu či drogeriu mal doteraz len minimálne výdavky na maloletého (zošit na matematiku 4x výlet do aquaparku, jedno lyžovanie, cvičný zošit na matematiku a cvičný zošit na slovenčinu). Ošatenie, krúžky, výstroj na hokej, pomôcky do školy, strava do školy, poplatky do školy, tábor, dovolenky a drvivú väčšinu výletov hradila matka. Od apríla 2022 dokonca stúpili výdavky na N. kvôli zubnému strojčeku v priemere 60,- Eur mesačne. Nesúhlasila so zverením maloletého N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Podanie dodatočného návrhu na zverenie do osobnej starostlivosti navrhovateľa vníma ako ďalší pokus o zbavenie sa vyživovacej povinnosti. Maloletý sa doteraz nezmenil, že by mu niečo doma vadilo, alebo by bol z nejakých dôvodov nespokojný. Maloletý žije v domácnosti aj so starším, už dospelým bratom, majú dobrý vzťah a veľký brat je mu oporou. Starší syn chodí k otcovi len zriedka, priestor na budovanie súrodeneckého vzťahu majú deti výlučne u matky. N. sa doteraz nikdy nedožadoval nejakých zmien, ako napríklad tráviť viac času u otca. Tak ako psychologičke na referáte povedal, je zvyknutý a spokojný s terajším nastavením. Po doterajších skúsenostiach by sa mu páčil koncept stretávania, kde by boli dni v týždni spojené a predišlo by sa tak viacerým presunom z domácnosti do domácnosti. Matka nikdy neupierala otcovi styk s maloletým. Otec má so synom dostatok priestoru na budovanie vzťahu. Koncept striedavej starostlivosti v tomto prípade nepripadá do úvahy aj z toho dôvodu, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi napäté. Matka navrhla úpravu styku otca s maloletým nasledovne: Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý páry víkend od soboty 14:00 hod. do utorok nasledujúceho týždňa do 16:30 hod., pričom v sobotu odvezie k otcovi maloletého matka do miesta jeho bydliska a v utorok privezie otec maloletého k matke do miesta jej bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý páry týždeň od pondelka od 17:00 hod. do stredy do 16:00 hod, pričom v pondelok odvezie k otcovi maloletého matka do miesta jeho bydliska a v stredy privezie otec maloletého k matke do miesta jej bydliska. Na referáte poradensko - psychologických služieb nedošlo počas piatich sedení k žiadnemu náznaku dohody, ale len k vyostreniu napätia. Matka z dôvodu, že otec počas sedení vyťahoval témy, ktoré nemali s predmetom sedení nič spoločné - BSM, psa. a pod. a bol celú dobu podráždený, útočný a vulgárny, iniciovala 14.3.2022 ukončenie sedení.

9. Zo správy Referátu poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že sa uskutočnili stretnutia matky, otca a maloletého N. ohľadom uzatvorenia dohody - úpravy práv a povinností k maloletému N.. Spolupráca s rodinou prebiehala v trvaní 5 stretnutí, taktiež sa realizovali 3 individuálne stretnutia s maloletým N.. V priebehu spolupráce

s rodinou nedošlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody, spolupráca bola ukončená na žiadosť matky. Otec neudelil súhlas psychológovi s odoslaním úplného znenia správy z poradenského procesu kolíznemu opatrovníkovi ani súdu.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletý N. pri pohovore uviedol, že je žiakom 5. ročníka T. J. Š. Z. G. M. G. Z.. Má vedomosť o tom, že na tunajšom súde prebieha konanie o úprave práv a povinností. Maloletý uviedol, že v škole sa mu darí dobre, má samé jednotky, najviac ho baví telesná výchova a matematika. Vo voľnom čase sa venuje hokeju, tréningy máva takmer každý deň, trénuje v Hokejovom klube v Novom Meste nad Váhom, cez víkend chodíeva na hokejové zápasy. Na tréningy ho striedavo vozí mama aj tatino, ale viac asi chodíeva s mamou, v utorok a štvrtok ho vozí otec. Maloletý bol pri pohovore otvorený, vzhľadom k veku dostatočne chápe a vníma rodinnú situáciu, bol oboznámený s tým, čo je predmetom tohto súdneho konania. Pohovorom bolo zistené, že má vytvorené dobré vzťahy s obidvomi rodičmi, čo sa týka osobnej starostlivosti vo väčšom rozsahu ju aktuálne zabezpečuje matka, a toto je aj v súlade predstavami dieťaťa. Maloletý akceptuje dohodu rodičov ohľadom trávenia času v domácnosti každého z rodičov, rodičom sa snaží vyhovieť, napriek tomu, že mu to aktuálne nie je komfortné. Uviedol, že k otázke zverenia do osobnej starostlivosti sa nechce vyjadrovať, nechce ublížiť ani jednému z rodičov a nechce si medzi nimi vyberať. Čo sa týka zabezpečenia jeho potrieb, nakupovať chodí väčšinou s mamou, a to oblečenie, topánky, hokejové veci, školské potreby. S tatinom bol tiež v meste kúpiť nejaké zošity do školy. Pomáhajú mu obidvaja rodičia. Mama žije v spoločnej domácnosti so svojím priateľom, on si s ním rozumie, nemá voči nemu žiadne výhrady. Tatino žije počas pracovného týždňa sám, ale počas víkendov k nemu chodíeva priateľka A. G., s ňou si tiež rozumie, je dobrá, žije v Trnave a má syna. Maloletý N. záverom uviedol, že ohľadom stretávania s tatinom mu nevyhovuje sťahovanie počas pracovného týždňa z jednej domácnosti do druhej, preferoval by styk s tatinom počas pracovného týždňa od utorka 14-tej hodiny do štvrtka 8-tej hodiny a po škole by sa vrátil k mame. V piatok má zvyk tráviť čas s mamou a jej kamarátkou C., ktorá má syna Š. B., majúajú spolu program, chodia na hamburger a podobne, z tohto dôvodu by chcel v piatok byť v starostlivosti maminy. Víkendy by sa striedal u rodičov, ale chce chodiť k tatinovi až od soboty. Rodičia boli oboznámení s výsledkom pohovoru s maloletým dieťaťom, na spoločnom stretnutí boli zo strany kolízneho opatrovníka motivovaní k uzatvoreniu rodičovskej dohody, avšak k tejto nedošlo. Otec naďalej trvá na striedavej osobnej starostlivosti v týždňovom intervale, s čím matka nesúhlasí. Kolízny opatrovník apeloval na rodičov, aby rešpektovali názor maloletého a snažili sa syna nevťahovať do rodičovského konfliktu, avšak vzťahy rodičov sú vážne narušené, poznačené ublíženiami a výčitkami z minulosti, čo sa výrazne prenáša do ich vzájomnej komunikácie.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. XP/XX/XXXX-XX, zo dňa 15.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2020, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého N. a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Súd pri rozhodnutí vo veci vychádzal z príjmu otca vo výške 1.064,- Eur mesačne netto a z príjmu matky vo výške 1.269,- Eur mesačne netto. Obidvaja rodičia mali v čase rozhodnutia vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi P..

12. Matka je zamestnaná, dosahuje priemerný mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov vo výške 1.545,- Eur netto. Býva v rodinnom dome, ktorý má vo svojom vlastníctve na základe dohody o vyporiadaní BSM, uzatvorenej s otcom maloletého v súvislosti s vyporiadaním BSM. Matka platí mesačne spolu s poistením nehnuteľnosti a životným poistením úver vo výške 262,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky na domácnosť a energie sú v štandardnej výške. Matka býva v spoločnej domácnosti so svojím priateľom, ktorý prispieva na chod domácnosti zakúpením potravín pohonných hmôt a pod. V spoločnej domácnosti s matkou býva i plnoletý syn P., ktorý je študentom vysokej školy.

13. Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 1.158,- Eur netto. Otec býva toho času v byte, v ktorom má maloletý N. zariadenú svoju izbu. Otec má zvýšené výdavky spojené s platením hypotekárneho úveru vo výške 147,- Eur mesačne, ktorý si zobral v súvislosti so zabezpečením bývania po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s matkou. Ďalšie výdavky na domácnosť a energie sú na strane otca v štandardnej výške.

14. Obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému A. P. L., ktorý študuje na vysokej škole. Otec prispieva plnoletému synovi P. mesačne sumou 150,- mesačne. Matka prispieva plnoletému synovi P. sumou 50,- mesačne, platí mu poplatky za internát a zabezpečuje náklady spojené s jeho ubytovaním a stravou, pokiaľ sa nezdržuje na internáte, vtedy býva v spoločnej domácnosti s matkou.

15. Toho času maloletý N. býva v spoločnej domácnosti s matkou a plnoletým bratom P.. Maloletý N. navštevuje 5. ročník základnej školy. Matka má zvýšené výdavky pokiaľ ide o zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o maloletého N. s tým, že maloletý od apríla 2022 nosí strojček, pričom matka uviedla zvýšené výdavky s týmto spojené priemere 60,-Eur mesačne po dobu nasledujúcich dvoch rokov. Maloletý sa venuje hokeju, kde podľa matky platí poplatok za hokejový krúžok vo výške 46,-Eur mesačne, maloletému priebežne musí zakupovať na hokej výstroj. Ďalšie výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého sú v štandardnej výške.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 121 Civilného mimosporového poriadku dohody a súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výkon rodičovských práv a povinností za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane rodičov maloletého alebo na strane maloletého, alebo objektívne - vývojom objektívnych okolností.

21. Úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Takáto úprava bola v predmetnej veci realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. XP/XX/XXXX-XX, zo dňa 15.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2020, na základe ktorého bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne (schválená rodičovská dohoda). Na žiadosť rodičov styk otca s maloletým nebol upravený.

22. Po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, odôvodňujúcich zmenu pôvodného rozhodnutia súdu, príp. dohody rodičov. Dôvodom na takú

zmenu rozhodnutia môže byť iba zmena závažnejšieho charakteru. Zmena pomerov môže spočívať v rôznych okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska záujmu maloletých detí. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie súdu alebo dohoda rodičov, treba mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove, pri rešpektovaní stálosti výchovného prostredia. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je odôvodnená najmä vtedy, keď doterajšie výchovné prostredie už nezabezpečuje priaznivé podmienky pre plnohodnotný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa. Možno konštatovať, že základným predpokladom pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu je, že od pôvodného rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá vyžaduje zmenu pôvodnej úpravy, zohľadňujúc pritom primárne záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Otec podal pôvodne návrh na zníženie výživného, následne sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, potom svoj návrh zmenil v tom smere, že sa domáhal zverenia maloletého N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Všetky tri návrhy otec odôvodňoval tým, že maloletý N. je v jeho domácnosti a starostlivosti približne v rovnakom rozsahu, ako u matky. Otec tiež uviedol, že maloletý N. si takúto zmenu želá. Pri odôvodnení návrhu na zníženie výživného uviedol i skutočnosť, že sa mu zvýšili výdavky, najmä výdavky spojené s platením hypotekárneho úveru ktorý si musel zobrať na rekonštrukciu bytu, ktorý si kúpil po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s matkou maloletého.

26. Súd je toho názoru, že od poslednej úpravy pomerov rodičov k maloletému N. nenastala tak významná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu zverenia maloletého. Je pravdou, že otec sa s maloletým stretáva v rozsahu, ktorý sa približuje k rozsahu času, po ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloletého matka, táto skutočnosť však nemôže byť dôvodom pre zmenu úpravy zverenia maloletého. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu, tak ako bolo už vyššie uvedené, je nevyhnutná stálosť výchovného prostredia. Zmena tohto prostredia je možná len prípade, ak výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza, nezabezpečuje priaznivé podmienky pre plnohodnotný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa, čo v predmetnej veci nie je možné konštatovať. Z vykonaného dokazovania nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť súdu o riadnej starostlivosti matky o maloletého. Sám maloletý pri pohovore s kolíznou opatrovníčkou vyslovil záujem zotrvať v starostlivosti matky a s otcom sa pravidelne stretávať. Súd tak zohľadnil záujem maloletého N. s poukazom na čl. 5 Zákona o rodine, písm. a) a b) (teda úroveň starostlivosti o dieťa a bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava) s tým, že nie je daná dôvodnosť zmeny zverenia maloletého. V predmetnej veci je tiež potrebné zohľadniť skutočnosť, a to vytváranie a prehĺbovanie súrodeneckého vzťahu s bratom maloletého, ktorý žije s maloletým a matkou v spoločnej domácnosti, aj napriek tomu, že táto je už v súčasnosti plnoletý.

27. Iné podstatné skutočnosti, pre ktoré by mal súd pristúpiť k zmene rozhodnutia o zverení maloletého, v konaní nevyšli najavo. Z uvedených dôvodov súd návrh na zmenu zverenia maloletého ako nedôvodný zamietol.

28. Súd maloletého N. nevy počul priamo v konaní, jeho názor bol zisťovaný prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Súd pritom zohľadnil vyjadrenie kolízneho opatrovníka v tom smere, že vylúch maloletého

v konaní priamo súdom by v danom prípade nebol vhodný. Pri rozhodnutí tom, či bude maloleté v konaní vypočítané, je potrebné postupovať veľmi citlivo najmä s ohľadom na maloletého. Je možné konštatovať, že pri otázke vylúču maloletého v konaní prevažuje záujem maloletého dieťaťa, ktoré by nebolo vhodné vypočúvať, nad záujmom rodiča, ktorý navrhol jeho vylúčenie. Súd názor kolízneho opatrovníka na vylúčenie maloletého pred súdom plne akceptoval.

29. Pokiaľ sa otec podaným návrhom domáhal zníženia výživného, plateného na maloletého N. z jeho strany súd poukazuje na to, že dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Otec nepreukázal, že došlo k takej podstatnej zmene pomerov na jeho strane, resp. na strane maloletého, ktorej následkom by mohlo byť rozhodnutie súdu o znížení výživného. Súd poukazuje na to, že výživné zo strany otca bolo určené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. XP/XX/XXXX-XX, zo dňa 15.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2020 (schválená rodičovská dohoda). V čase uvedeného rozhodnutia otec dosahoval príjem vo výške 1.064,- Eur mesačne, matka dosahovala príjem 1.269,- Eur mesačne, obaja mali vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi P., pochádzajúcemu z manželstva.

31. Toho času matka dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 1.545,- Eur netto, matke príjem oproti poslednej úprave stúpol o 276,- Eur mesačne. Matka spolu s maloletým a plnoletým synom P. býva v rodinnom dome, ktorý má vo svojom vlastníctve na základe dohody o vypořádání BSM, uzatvorenej s otcom maloletého. V súvislosti s vypořádáním BSM sa matke zvýšili výdavky tým, že platí hypotekárny úver spolu s poistením nehnuteľnosti a životným poistením vo výške vo výške 262,- Eur mesačne. Pokiaľ býva v spoločnej domácnosti s matkou i jej priateľ, súd zohľadnil i jeho povinnosť prispievať na náklady spojené s domácnosťou (či už finančne, alebo zakúpením vecí do domácnosti). Priemerný mesačný príjem otca predstavuje 1.158,- Eur netto, príjem tak stúpol oproti poslednej úprave o 94,- Eur, pričom výdavky otca oproti minulej úprave výživného stúpili o platenie hypotekárneho úveru cca vo výške 150,- Eur mesačne. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že výdavky rodičov na domácnosť sú v štandardnej výške, obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi P., ktorý navštevuje vysokú školu a túto si riadne plnia. Pomery na strane maloletého N. sa zmenili v tom smere, že toho času navštevuje už 2. stupeň základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky, nástup maloletého dieťaťa na 2. stupeň základnej školy sa všeobecne považuje za zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa. Okrem toho od apríla 2022 začal maloletý navštevovať ortodontiu v súvislosti so strojčekom na zuby, kde budú priemerné výdavky mesačne cca 60,- Eur. Z dokazovania vyplynulo, že pokiaľ ide o platenie výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletého, ako sú výdavky na ošatenie, drogeriu, školské potreby, mimoškolskú činnosť (hokej mesačný poplatok + výstroj), zdravotnú starostlivosť a iné nevyhnutné výdavky, tieto hradí maloletému matka. Otec prispieva na tieto výdavky sporadicky, takmer vôbec. Výdavky spojené so stravovaním maloletého majú obaja rodičia približne v rovnakom rozsahu.

32. Za takto zisteného skutkového stavu súd nevzhladol žiadny priestor na zníženie výživného, plateného zo strany otca maloletému, nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca (ako osoby povinnej) alebo maloletého (osoby oprávnenej), ktorá by mohla mať za následok zníženie výživného. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

33. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, súd rozhodol tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. N. každý páry týždeň v mesiaci od pondelka od 16.00 hodiny do stredy do 16.00 hodiny, každý páry týždeň od soboty od 14.00 hodiny do utorka do 16.00 hodiny nasledujúceho týždňa, s výnimkou týždňa, kedy vychádza prvý piatok v párnom týždni v tom ktorom mesiaci, kedy bude styk otca s mal. prebiehať od piatka od 16.00 hodiny do utorka do 16.00 hodiny nasledujúceho týždňa. Takto upravený styk otca s maloletým rešpektuje názor maloletého o rozsahu času, ktorý by chcel tráviť so svojim otcom, ako aj skutočnosť, že pri stretnutiach s otcom sa nechce často presúvať z domácnosti matky do domácnosti otca a naopak, pričom maloletému vyhovuje tráviť čas s otcom v nepretržitom časovom rámci. Matka s takto upraveným stykom maloletého s otcom súhlasila. Otec spočiatku s takto upraveným stykom súhlasil, neskôr mal voči takejto úprave výhrady a námietky. Súd musí konštatovať, že námietky otca boli však takého charakteru, že nemohli mať podstatný vplyv na úpravu styku s maloletým, ako je

uvedená. Je nepochybné, že je žiaduce a vhodné, keď sa rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti dieťaťa venuje a podieľa sa na jeho výchove. Úprava styku tak, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia, je podľa názoru súdu v takom rozsahu, že umožní otcovi dostatočný priestor s maloletým plnohodnotne tráviť čas a podieľať sa na jeho výchove.

34. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa ods. 3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

35. S poukazom na § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd v dôsledku späťvzatia návrhu matky na zvýšenie výživného, konanie v uvedenej časti zastavil.

36. Pokiaľ sa otec domáhal voči matke vyplatenia sumy z hnuiteľného majetku vnútorného vybavenia domu, ktoré má hodnotu 10.500,- Eur, čo v polovici predstavuje sumu 5.250,- Eur, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku v dôsledku späťvzatia uvedeného návrhu otcom, zastavil.

37. Týmto rozsudkom súd zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/37/2020-28, zo dňa 15.10.2020, v časti úpravy styku otca s maloletým.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.