

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011880
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011880.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému Y. C., nar. XX.XX.XXXX v O., okres O., bytom v O., X. XXXX/XX, okres O., študent, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 8. septembra 2017 v Trenčíne takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 Tr. poriadku s a trestné stíhanie proti obvinenému Y. C., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

si v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom obstaral 1 ks injekčnej striekačky s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 59 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg s prímiesou metylsulfonylmetánu, ktorého množstvo sa považuje za minimálne jednu bežnú jednorazovú dávku drogy, ktorú prechovával až do 22.30 hod. dňa 17.08.2016, kedy ju v O. vydal v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku pri jeho zadržaní v konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne pod ČVS-C.-XXX/X-VYS-TN-XXXX, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

z a s t a v u j e ,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 21. decembra 2016 pod č. k. 2Pv/658/16/3309-15 obžalobu na obvineného Y. C., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním žalovaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov samosudca túto v zmysle § 241 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu, zabezpečil aktuálne správy, keď z odpisu registra trestov obvineného bolo zistené, že obvinený bol medzičasom právoplatne uznaný za vinného v inej trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp.

zn. 2T/130/2016, ku ktorej do úvahy v predmetnej trestnej veci pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu. Po dôkladnom zvážení samosudca dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci je relevantne daný dôvod na procesný postup súdu podľa § 241 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku.

Z právoplatného (dňa 3. júla 2017) rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. mája 2017 sp. zn. 2T/130/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7. júla 2017 sp. zn. 23To/56/2017 vyplýva, že obvinený Y. C., nar. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Tr. zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku a za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a popritom aj trest prepadnutia veci ďalej špecifikovaný v citovanom rozsudku.

Podľa § 241 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku obžalobu na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 a 3 Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 241 odsek 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obvineného dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecítovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu obvinenému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. V danom prípade však samosudca považuje právoplatne uložený trest odňatia slobody obvinenému vo väčšej výmere spojenej s jeho bezprostredným výkonom už vyššie citovanom trestnom konaní, vo vzťahu ktorému pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu za celkom dostatočný, aj so zreteľom na doteraz preukazujúce sa skutkové okolnosti v prejednávanej trestnej veci, kde si obvinený mal na podklade vykonaných dôkazov v prípravnom konaní zadovážiť a prechovávať omamnú látku výlučne iba pre svoju potrebu.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 241 odsek 4 Tr. poriadku)