

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14T/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010227
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v trestnej veci obžalovaného: E. B., O.. XX.XX.XXXX X. Y. F., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.mája 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný E. B., O.. XX.XX.XXXX X. Y. F., Z. V. Y. F., D. Y. F.

sa uznáva za vinného, že

v bode 1.

dňa 26.12.2021 v čase okolo 21:30 hod. v Y. F. v areáli železničnej stanice na Ž. ul. č. X, pri koľajniciach smerom na V. ulicu pri kríkoch fyzicky napadol poškodeného L. T.Ó.E., O.. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho zozadu kopol, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho kopal a udieral do tela a hlavy a takto mu spôsobil pomliaždenie pravého bedra, pomliaždenie ľavého hrudníka, pomliaždenie oblasti tváre, krvný výron pravého dolného viečka vpravo, pomliaždenie hlavy, tržnú ranu pravého obočia a nadobočia, a následne z vrečka riffových nohavíc, ktoré mal na sebe odcudzil mobilný telefón Samsung A 12 spolu so SIM kartou t. č. XXXXXXXXXX, pánsku koženú peňaženku s obsahom občiansky preukaz, 1 ks bankomatová karta Tatra banka, 1 ks bankomatová karta Raiffeisen banka Austria, 1 ks bankomatová karta Magyar takarékbank, a finančnú hotovosť 60,-Eur, kľúč od motorového vozidla zn. Mercedes B trieda, ďalej odcudzil zelenú igelitovú tašku, ktorú mal poškodený na pleciah, v ktorej mal poškodený ruksak zn. Puma modro-červenej farby, osvedčenie o evidencii vozidla od motorového vozidla zn. Mercedes B trieda, EČV:Y. XXX T., cestovnú tašku zn. Puma s obsahom riffové nohavice čiernej farby zn. LeeCooper a z miesta ušiel a takto poškodenému L. T.E., O.. XX.X.XXXX, spôsobil škodu v sume 800,- Eur

v bode 2.

dňa 29.04.2021 v čase o 10:37 hod. v Y. F., na T. ceste XX, z predajne OBI odcudzil baterku Impact led 2AA, 1 ks svietidlo Energizer hard tým spôsobom, že uvedenú baterku a svietidlo zobral z výstavného stojanu ukryl do svojich nohavíc a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil celkovú škodu 39,98 Eur, pre OBI Slovakia, s.r.o., Bratislava, a tohto konania sa dopustil, hoci bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 72/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý dňa 5.5.2020, a to blokom na pokutu č. XXXXXXXXX uloženou Obvodným oddelením PZ Dunajská Streda

teda

v bode 1.

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

v bode 1.

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

V bode 1:

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 38 odsek 5, § 39 odsek 2, odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výške 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenému L.O. T.E., O. XX.XX.XXXX, V. E. Z. XXX/XX, Y. F., vo výške 4.400 eur s tým, že obžalovanému súd povoľuje splácať náhradu škody v splátkach mesačne po 200,- eur.

V bode 2:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/50/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatný 20.08.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 07.apríla 2022 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 601/21/2201 zo dňa 06.marca 2020 na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.mája 2022 bol obžalovaný poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný na hlavnom urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu,

bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin.

3. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, poškodeného a obhajcu, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

4. Súd konanie obžalovaného v bode 1 obžaloby, ktorým proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci právne kvalifikoval ako zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

5. Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou aj s ich spoločnými maloletými deťmi, vo veku 3 a 5 rokov. Nakoľko jeho matka trpí onkologickým ochorením, o ktorú sa staral, nevedel sa riadne zamestnať. Nevlastní žiaden majetok, na úrad práce bol prihlásený ako nezamestnaný. K motívu činu uviedol, že ho veľmi ľutuje, cítil veľký tlak, že stratí matku, veľmi ľutuje čo spáchal.

6. Doposiaľ bol 6 krát priestupkovo postihovaný, a to dňa 09.01.2019 pre priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, pričom bol napomenutý, dňa 13.02.2019 za poškodenie tovaru, pričom bol pokarhaný, dňa 30.01.2019 pre drobnú krádež za čo bol pokarhaný, dňa 28.12.2019 a 02.04.2020 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za čo bol v oboch prípadoch napomenutý, dňa 05.05.2020 pre drobnú krádež za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30 eur, ktorú na mieste nezaplatil.

7. Doposiaľ bol 12 krát súdne trestaný, pričom vo veciach: 1/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T/16/97, 2/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/249/2005, 3/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T/164/2006, sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo veci 4/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T/100/2010 bol rozsudkom z 12.07.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, pričom trest vykonal 21.08.2012, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, pričom trest vykonal 25.05.2016. Vo veci 5/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/57/2014 bol trestným rozkazom z 24.03.2014 odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, pričom tento trest bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/172/2014 nakoľko bol uložený súhrnný trest. Vo veci 6/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/48/2014 bol trestným rozkazom z 28.03.2014 odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, pričom tento trest bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/172/2014 nakoľko bol uložený súhrnný trest. Vo veci 7/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/172/2014 bol rozsudkom z 22.10.2014 odsúdený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok a 2 mesiace, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, pričom trest uložený vo veciach 0T/57/2014 a 0T/48/2014 bol zrušený, pričom tento trest bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/99/2015 nakoľko bol uložený súhrnný trest. Vo veci 8/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/7/2015 bol rozsudkom z 15.04.2015 odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 mesiac, pričom trest vykonal 10.11.2015, pričom tento trest bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/183/2013 nakoľko bol uložený súhrnný trest. Vo veci 9/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/183/2013 bol rozsudkom z 09.09.2015 odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa upustilo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu vo veci sp.zn. 1T/172/2014. Vo veci 10/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/99/2015 bol rozsudkom zo 14.10.2015 odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok a 4 mesiace, pričom trest vykonal 10.12.2015, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 4 mesiace, pričom trest uložený vo veciach 1T/172/2014 a

4T/7/2015 bol zrušený. Vo veci 11/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/91/2016 bol trestným rozkazom z 20.06.2016 odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok a 4 mesiace, pričom bol podmiennečne prepustený 02.10.2017 s probačným dohľadom so skúšobnou dobou na 2 roky, pričom sa osvedčil 25.03.2020. Vo veci 12/ Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/50/2021 bol rozsudkom zo 04.08.2021 odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky, pričom skutok spáchal 12.06.2020.

8. Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

9. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 skutkovej vety, pri zločine lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 3 roky až 8 rokov. Súd uložil obžalovanému podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona, kedy pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, sa upravila dolná hranica trestnej sadzby na 5 rokov a 6 mesiacov.

10. V súvislosti so závermi vyjadrenými v stanovisku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj/55/2016, podľa ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaná) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

11. Preto súd aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam znížil upravenú dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

12. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

13. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu postačuje z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšieho protiprávneho konania.

14. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 skutkovej vety, pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na 2 roky. Súd však vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom tunajšieho súdu zo 04.08.2021 sp.zn. 1T/50/2021 upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko tento trest na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti je dostatočný.

15. Poškodený riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody, a to vo výške 4.400 eur. Súd nemal o určení tejto škody žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody. Vzhľadom na žiadosť obžalovaného o splátky po 200 eur, nakoľko túto sumu nie je schopný zaplatiť jednorázovo, súd mu tejto žiadosti vyhovel a povolil mu mesačné splátky po 200 eur, až do úplného splatenia výšky náhrady škody.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súde v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).