

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010818
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117010818.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému P. Q. pre § 212 ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Pp/37/2017 zo dňa 22. 6. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. septembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5Pp/37/2017 zo dňa 22. 6. 2017 podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného P. Q. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/11/2014 zo dňa 2. 9. 2014.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch uviedol, že súd sa dostatočne nevysporiadal s hodnotením ústavu, nakoľko len poukázal, že nebola splnená formálna podmienka, teda nedoporučujúce stanovisko. Podľa jeho názoru okresný súd pochybil, ak pri rozhodovaní a priori len poukázal na hodnotenie a odpis registra trestov a nereflektoval na jeho ústne dôvody. Má za to, že ide o exces pravidiel a dané uznesenie je teda nezrozumiteľné. Súd nepostupoval v intenciách zákona, nevysporiadal sa so všetkými otázkami, nebral do úvahy jeho ústne vyjadrenie, len formálne poukázal na dôvody rýchleho rozhodnutia. Z uvedených dôvodov navrhol krajskému súdu, aby spravodlivo prehodnotil jeho žiadosť, zmenil záver okresného súdu a podmienenčne ho prepustil. Zároveň požiadal o nariadenie verejného zasadnutia, aby sa mohol ústne obhájiť v zmysle § 417 ods. 2 Tr. por.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je preukázané, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/11/2014 zo dňa 2. 9. 2014.

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, na osobu odsúdeného, na základe ktorého nebolo doporučené jeho podmienené prepustenie.

ÚVV a ÚVTOS v Košiciach v hodnotení odsúdeného zo dňa 16. 06. 2017 uviedol, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 04.10.2013 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Staré Mesto do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Jeho správanie počas výkonu

väzby bolo na požadovanej úrovni. Dňa 03.02.2015 bol po právoplatnom odsúdení premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu.

Dňa 23.02.2015 bol komisiou umiestnený do oddielu, ktorý je určený pre odsúdených so stanovenou diferenciacnou skupinou „B“. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava. V osobných veciach má požadovaný poriadok, osobnej hygieny venuje patričnú pozornosť. Pokyny a príkazy príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Vo vzťahu k iným odsúdeným, s ktorými prichádza do styku neboli zaznamenané nedostatky.

Je pracovne zaradený na pracovisku vo vnútri ústavu. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si plní. Snaha o vyhýbanie sa práci nebola zaznamenaná. V čase osobného voľna sa zapája do kultúrno-osvetových činností v rámci oddielu. Do celoústavných kultúrno-osvetových činností sa doposiaľ zapojil 5-krát. Zúčastňuje sa prednášok na aktuálne spoločenské témy.

Extramurálne vzťahy udržiava formou pravidelnej osobnej korešpondencie a pravidelných návštev s priateľkou Blankou. Pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody uviedol, že nie je otcom žiadneho dieťaťa. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 19. 5. 2017 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Na plnení programu zaobchádzania odsúdený participuje, stanovený program zaobchádzania sa plní. Odsúdený je na podmienky výkonu trestu zadaptovaný a dokáže si v týchto podmienkach povinnosti plniť zodpovedne a vzorne, mimo podmienok výkonu trestu je však resocializačná prognóza nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. ÚVV a ÚVTOS Košice konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a preto podmienené prepustenie nedoporučuje.

Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný a preto nemožno očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Pokiaľ ide o osobu odsúdeného, okresný súd na podklade odpisu registra trestu správne zistil, že odsúdený Michal Q. bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný.

Vychádzajúc zo zákonných podmienok podmieneného prepustenia podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a po oboznámení sa s hodnotením odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa krajský súd stotožnil v celom rozsahu so záverom okresného súdu, že u odsúdeného nie sú zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu a to z dôvodu, že riziko sociálneho zlyhania, je vzhľadom k jeho osobe veľmi vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. O tom svedčí aj to, že odsúdený bol 14-krát súdne trestaný. Aj podľa názoru krajského súdu v danom prípade odsúdený spĺňa len formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. vykonanie zákonnej časti uloženého trestu, avšak vzhľadom k jeho osobe, predchádzajúcemu životu odsúdený svojím správaním a konaním nepreukázal polepšenie v takom rozsahu a význame, aby sa od neho dalo očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd nezistil žiadne konkrétne okolnosti, ktoré by odôvodňovali vo veci žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie vykonať verejné zasadnutie, pretože okresný súd vykonal komplexné dokazovanie a vo veci zákonne rozhodol.

To boli dôvody pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.