

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 23Cb/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214200677
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1214200677.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobkyne: M. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N., zastúpená: JUDr. Viera Perutková, splnomocnená zástupkyňa, bytom Ružinovská 3, Bratislava, proti žalovanému: S. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. XX, N., zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia , takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto zabezpečovacie opatrenie:

"Súd z r i a ě u j e záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. H., obec N. - F. a to k pozemkom parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 71 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 351 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 15 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: rodinný dom, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: garáž, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, záložné právo v prospech žalobkyne, a to za účelom zabezpečenia jej pohľadávky z titulu výplaty vyporiadania podielu vo výške 31.998,98 eur s príslušenstvom."

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré došlo súdu dňa 21.08.2017 žalobkyňa žiadala nariadiť zabezpečovacie opatrenie na zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti, ktorú sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila tým, že voči žalovanému ako právnenému nástupcovi dlžníka, spoločnosti Property Slovakia, s.r.o., má pohľadávku v celkovej výške najmenej 31.998,98 eur s príslušenstvom. Pohľadávka vznikla z dôvodu ukončenia účasti žalobkyne v spoločnosti Property Slovakia, s.r.o., Luhačovická 18, Bratislava, IČO: 36 617 482 a z následného nároku žalobkyne na vyplatenie jej vyrovnávacieho podielu v spoločnosti vo výške platnej ku 31.12.2009. Nakoľko nedošlo k uspokojeniu nároku mimosúdnou cestou, uplatňuje si žalobkyňa na tunajšom súde v tomto konaní svoj nárok žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu a to kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti v katastrálnom území obce Zvončín zo spoločnosti Property Slovakia, s.r.o. na nadobúdateľa S. U. (žalovaný), pretože úkon bol urobený v zmysle ukrať veriteľa a teda je voči nemu neúčinný. Konanie na tunajšom súde sp. zn.: 23Cb/8/2014 bolo uznesením č. k.: 23Cb/8/2014 - 77 zo dňa 04.12.2014 právoplatne prerušené, nakoľko na Okresnom súde Bratislava III prebiehalo konanie pod sp. zn.: 15C/152/2013 o zaplatenie sumy 31.998,98 eur a vyriešenie otázky existencie pohľadávky žalobkyne na vyplatenie požadovaného vyrovnávacieho podielu v spoločnosti je základom pre toto konanie o odporovacej žalobe. Toto konanie je právoplatne skončené zastavením konania.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že spoločníci spoločnosti Property Slovakia, s.r.o., V. Z. a O. L. dňa 17.09.2012 rozhodli o zrušení tejto spoločnosti bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou DODY, s.r.o., Sliachska 10, Bratislava, IČO: 44 645 023, ktorá prebrala všetky záväzky. Približne dva mesiace pred

zrušením spoločnosti Property Slovakia, s.r.o., previedla táto spoločnosť nehnuteľnosti, ktoré mala ešte vo svojom obchodnom majetku, na nadobúdateľa S. U., ktorý je bratom V. Z., spoločnícky a konateľky Property Slovakia, s.r.o.. Vklad vlastníckeho práva v prospech S. U. bol povolený Správou katastra Trnava dňa 25.07.2012 pod č. S.-XXXX/XX. V dôsledku týchto prevodov nástupca, spoločnosť DODY, s.r.o., nenadobudol majetok zanikajúcej spoločnosti. Iné nehnuteľnosti z obchodného majetku Property Slovakia, s.r.o. boli v roku 2011 kúpnu zmluvou prevedené na spoločnosť RUPOS, s.r.o.

4. Prevodom nehnuteľností z majetku Property Slovakia, s.r.o. na spoločnosť RUPOS, s.r.o. ako aj na žalovaného došlo kráteniu žalobkyne ako veriteľa a z tohto dôvodu podala žalobkyňa žalobu o neúčinnosť právneho úkonu.

5. Kúpnu zmluvou zo dňa 09.08.2017 došlo k prevodu vlastníckeho práva z vlastníka S. U. na nového vlastníka, L.. U. S.. Okresný úrad H., katastrálny odbor pod č. S.-XXXX/XXXX previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú.: R., obec R., okres: H. ako parcely registra „CKN“ č. XXXX o výmere 39.514 m², druh pozemku: orná pôda, parcely registra „E“ č. XXXX/X o výmere 16.066 m², druh pozemku: orná pôda, parcely registra „E“ č. XXXX/X o výmere 178 m², druh pozemku: orná pôda, parcely registra „E“ č. XXXX/X o výmere 34 m², druh pozemku: orná pôda, parcely registra „E“ č. XXXX/X o výmere 271 m², druh pozemku: orná pôda.

6. Žalobkyňa žiada nariadiť zabezpečovacie opatrenie a to zriadením záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. H., obec N. - F. a to k pozemkom parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 71 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 351 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 15 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: rodinný dom, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: garáž. Tieto nehnuteľnosti podľa výpisu z katastra nehnuteľností vlastní žalovaný. Iný majetok nevlastní a vzhľadom k dôvodnej obave, že sa bude chcieť zbaviť tohto nehnuteľného majetku podobne ako predchádzajúcich nehnuteľností. Žalobkyňa sa obáva, že prevodom týchto nehnuteľností nebude možné zabezpečiť jej nárok vo výške 31.998,98 eur, ktorý predstavuje výšku vyrovnacieho podielu v súvislosti so zánikom jej účasti v spoločnosti Property Slovakia, s.r.o..

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré žalobkyňa pripojila k svojmu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

10. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 61 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), pri zániku účasti spoločníka v spoločnosti za trvania spoločnosti vzniká spoločníkovi právo na vyplatenie podielu (ďalej len „vyrovnačný podiel“). Výška vyrovnacieho podielu sa určí na základe riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zaniká účasť spoločníka v spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje niečo iné. Vyrovnací podiel sa vyplatí v peniazoch, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú iný spôsob vyrovnania podielu.

18. Podľa § 61 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak spoločenská zmluva alebo stanovy neurčujú inak, právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zanikla účasť spoločníka v spoločnosti, alebo ak takáto riadna individuálna účtovná závierka schválená nebola, uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená.

19. Podľa § 150 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, spoločníkovi, ktorého účasť v spoločnosti súd zrušil, alebo ktorý bol vylúčený, vzniká právo na vyrovnací podiel (§ 61 ods. 2 a 3).

20. Podľa § 150 ods. 2 Obchodného zákonníka, vyrovnací podiel sa vypočíta pomerom splateného vkladu spoločníka, ktorého účasť v spoločnosti zanikla, k splateným vkladom všetkých spoločníkov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

21. Súd po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu v predmetnej veci a po dôkladnom zvážení všetkých okolností danej veci dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

22. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

23. Žalobkyňa sa zabezpečovacím opatrením domáha zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky ako veriteľ, teda potenciálny oprávnený v exekučnom konaní, nakoľko má za to že existuje dôvodná obava, že exekúcia rozhodnutia v danej veci bude ohrozená.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na výšku vymáhanej pohľadávky a skutočnosť, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území obce R., ktoré boli vo vlastníctve žalovaného, tento previedol kúpnu zmluvou na tretiu osobu, pričom z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že novým vlastníkom týchto nehnuteľností je L.. U. S.. Z konania žalovaného je zrejmé, že sa účelovo zbavuje majetku, pričom je dôvodná obava, že k prevodu nehnuteľného majetku dôjde aj pri nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX, k. ú.: H., obec: N. - F., ktorých výlučným vlastníkom je žalovaný. Súd má za to, že sú naplnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže vzhľadom na existujúce majetkové pomery žalovaného existuje na strane žalobcu dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd tiež prijal záver, že žalobkyňa osvedčila aj danosť práva (nároku).

25. Keďže sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu uvádzanými žalobkyňou, z ktorých je zrejmé, že návrh je dôvodný, rozhodol tak, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel a zriadil v jej prospech záložné právo k nehnuteľnostiam tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

26. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 344 C.s.p..