

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201576
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817201576.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, sídlom Bratislava, Panónska cesta 2 proti žalovanému: S. T., V.. XX.XX.XXXX, P. K. XXX o zaplatenie 188,54 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 188,54 Eur s tým, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu splácať až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 27.02.2017 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 188,54 Eur a úrokov z omeškania z titulu uznania dlhu. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 02.04.2014 písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 258,54 Eur, pričom sa zaviazal ho uhradiť v mesačných splátkach po 10,- Eur, uhradil ale len 7 splátok, spolu sumu 70,- Eur.

2. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom č. . 8C/7/2017-7 zo dňa 01.03.2017, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 8C/7/2017-19 zo dňa 27.03.2017, nakoľko proti nemu žalovaný podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že uhradil spolu sumu 85,- Eur, pričom doložil kópie ústrižkov poštových poukážok. Zároveň žalovaný žiadal, aby mu bolo umožnené uhradiť dlh v mesačných splátkach po 20,- Eur. K odporu žalobca uviedol, že úhrada 10,- Eur bola na iný účet, nie účet žalobcu a úhrada 5,- Eur bola bez variabilného symbolu, preto bola žalovanému vrátená. Žalobca súhlasil s umožnením splácania dlžnej sumy a zároveň vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného vzal žalobu v časti úrokov z meškania späť.

3. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania späť. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Keďže žalobca vzal čiastočne žalobu späť, súd v súlade s § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konania ohľadne úrokov z omeškania zastavil.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 188,54 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní strán sporu vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - výzvy zo dňa 20.02.2014, uznania dlhu zo dňa 08.04.2014, ústrižkov poštových poukážok, listu žalobcu zo dňa 30.06.2016, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dohodou zo dňa 08.04.2014 uznal žalovaný čo do dôvodu a výšky dlh voči žalobcovi vo výške 258,54 Eur z titulu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. V dohode sa žalovaný zaviazal uhradiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach po 10,- Eur s tým, že v prípade omeškania s úhradou splátky sa stáva splatným celý dlh.

7. Z predložených ústrižkov poštových poukážok súd zistil, že žalovaný uhradil na účet žalobcu sumu 75,- Eur, z toho sumu 5,- Eur bez variabilného symbolu a sumu 10,- Eur na iný účet.

8. Z listu žalobcu zo dňa 30.06.2016, adresovaného žalovanému, súd zistil, že žalobca vrátil sumu 5,- Eur žalovanému poštovou poukážkou.

9. Z dokladu doloženého žalovaným súd zistil, že tento poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 55,80 Eur.

10. Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 258,54 Eur, teda sa predpokladá, že dlh v čase uznania trval. Žalovaný túto skutočnosť ani nespochybnil. Žalobca mal teda nárok na náhradu sumy 258,54 Eur. Žalovaný uhradil len sumu 70,- Eur, ďalej dlh podľa dohody nesplácal, čím sa stal celý dlh splatným a žalovaný je povinný uhradiť celú zvyšnú časť dlžnej sumy, teda sumu 188,54 Eur. Žalovaný uvádzal, že aj sumu 15,- Eur, čo žalobca nezohľadnil, bolo ale zistené, že suma 10,- Eur nebola uhradená na účet žalobcu a suma 5,- Eur bola vrátená, nakoľko ju nebolo možné bez variabilného symbolu priradiť ku konkrétnemu dlhu. Dlžná suma teda predstavuje 188,54 Eur.

12. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 188,54 Eur žalobcovi. Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného súd umožnil splatenie dlžnej sumy v splátkach, pričom súd určil výšku a splatnosť jednotlivých splátok.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej miere. O výške trov konania rozhodol súd tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti výrokom I. - III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku IV. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.