

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617011886
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617011886.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 8. septembra 2017 takto

rozhodol:

Obvinený:

V. E., P. XX.X.XXXX v Kežmarku, okres Kežmarok, trvale bytom H.,
okres Spišská Nová Ves, prechodne bytom S. L. I.
E., B. - D., E. XXXX, Česká republika,
robotník - operátor vo firme ManpowerGroup, s.r.o., Praha 1, Česká
republika

uznáva sa za vinného, že

v období od 1. septembra 2009 doposiaľ, v H., okres Spišská Nová Ves a v meste B.I. - D. v Českej republike a iných miestach svojho pobytu, ako otec detí D. H., Z. E., P. XX.X.XXXX N. N. E., P. XX.X.XXXX, ničím neprispel na ich výživu, hoci vyživovacia povinnosť mu vyplýva z § 62 zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 351/2007 zo dňa 5.2.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2008, mu bolo určené prispievať na výživu dcéry D. sumou 2000,- Sk (66,39 €) mesačne a dcéry N. sumou 1800,- Sk (59,75 €) mesačne do rúk matky G. E., Y. H., P. XXX/XX, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C 110/2008 zo dňa 12.8.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2009, mu bolo výživné na dcéru D. zvýšené na 67,- € mesačne a dcéru N. na sumu 60,- € mesačne a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P 67/2015 zo dňa 14.4.2016 mu bolo určené s účinnosťou od 1.3.2015 prispievať na dcéru Michaelu sumou 120,- € mesačne a na dcéru Adrianu sumou 110,- € mesačne, čím do dovŕšenia plnoletosti detí vznikla matke detí G. E., na výživnom podlžnosť 12.040,26 € a dcére D. H., Z. E. za obdobie od 1.4.2015 do 31.8.2016 podlžnosť vo výške 2.040,- € a dcére N. E. za obdobie od 1. februára 2017 doposiaľ podlžnosť vo výške 770,- €, teda všetkým oprávneným osobám podlžnosť vo výške 14.850,26 € a vyživovaciu povinnosť si neplnil napriek tomu, že počas doby zamestnaní mal pravidelný finančný príjem a tiež mal možnosť zamestnať sa prostredníctvom príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.