

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010301
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121010301.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obžalovaného R. F., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2022, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/23/2021 zo dňa 21.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného R. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp.zn. 6T/23/2021 zo dňa 21.10.2021 bol obžalovaný R. F. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 17.10.2020 v čase od 17:50 hod. do 18:00 hod. v predajni I. domu V., na ulici XX. E.. XX v F. F. z predajnej plochy z regálov vzal a vložil do nákupného košíka 1ks W. 100 g v hodnote 4,99 €, 2ks deodorant zn. E. spolu v hodnote 19,98 €, 1ks J. strojček v hodnote 14,99 €, 1 balenie náhradné žiletky J. v hodnote 18,99 €, 4ks N. mini figúrky spolu v hodnote 15,96 €, 4ks Z. Y. spolu v hodnote 1,- €, 2ks E. I. 100g spolu v hodnote 3,78 €, 2ks L. vášeň S. 100g spolu v hodnote 3,98 €, 2ks čokoláda U. pečať biela 180g spolu v hodnote 4,38 €, 3 ks H. invisible 40ml spolu v hodnote 8,07 €, 2ks J. aftershave spolu v hodnote 13,98 €, 2ks E. aftershave spolu v hodnote 14,78 €, tovar z nákupného košíka si na oddelení s minerálnymi vodami vložil do čiernej tašky ktorú mal zavesenú na rukoväti nákupného košíka, následne z predajne s tovarom v taške odišiel preč cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosti V. L. republika, v.o.s., M. cesta č. XX/A, F., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 124,88 €, a takto konal napriek tomu, že na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vydaného Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ pod č. XXXXXXXX, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.10.2020 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení 2/ dňa 30.10.2020 v čase o 12:20 hod. v F. F., v predajni M. X. na L. námestí, zobral z pultu pri pokladniach voľne položenú čiernu plátenú peňaženku W., ktorú si tam počas platenia za nabitie kreditu položil U. V., nar. XX.XX.XXXX, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 140,- €, USB kľuč 2.0 M. čiernej farby, zrkadielko, kovový výpalok s mierkou, injekčná ihla, L. karta, kartička k účtu C. F. na meno U. V., 5 ks zákaznícke karty, karta poisťovne zdravotnej poisťovne H. na meno U. V., občiansky preukaz na meno U. V., čím spôsobil U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. cesta č. XXX, L., škodu krádežou vo výške 140,- €, a takto konal napriek tomu, že na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vydaného Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ pod č. XXXXXXXX, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.10.2020 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení.

Za túto trestnú činnosť mu Okresný súd Banská Bystrica uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. okresný súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/25/2021 zo dňa 19.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému U. V. škodu vo výške 140,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal včas ako osoba oprávnená odvolanie obžalovaný a za obžalovaného tiež jeho obhajca, a to čo do viny i trestu.

V následnom písomnom odôvodnení odvolania obhajca obžalovaného uviedol, že ku skutku krádeže v predajni M. (30.10.2020) už v prípravnom konaní bolo v rámci sťažnosti uvedené, že dôkazná situácia bola vyhodnotená trestným oznámením poškodeného U. V., ako aj následnými procesnými úkonmi tam špecifikovanými a učinými do jeho vydania. Je zrejmé, že na túto skutočnosť sa nereflektovalo, nakoľko nebolo preukázané, že by obvinený F. spáchal krádež, pretože skutkové vyjadrenia poškodeného sa ukázali byť nedôveryhodné. Poškodený zabudol peňaženku na pulte pokladne (toto zistenie vyplýva i z videonahrávky). Už vôbec nemožno uvažovať, že by došlo k akémukoľvek konaniu, popísanému v obžalobe, ohľadne vyťahnutia a zmocnenia sa zo zadného vrečka - toto je popreté dôkazmi v celom rozsahu. Už za prítomnosti obhajcu v prípravnom konaní svoje vyjadrenia modifikoval i samotný poškodený. Naopak, na toto vôbec nereagoval prokurátor a podal obžalobu napriek inému skutkovému stavu. Pre obvineného je obžaloba smerná. Vyhlásenie robí ku skutkom tak, ako sú popísané v obžalobe. A preto aj učinil k tomuto skutku vyhlásenie nevinny, pretože žiadnu peňaženku neukradol, nevyťahol poškodenému nič z vrečka, ani sa ho nedotkol. Videozáznam jasne poukázal akurát na to, že sa môže jednať o zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., nakoľko táto sa dostala do moci obvineného nálezom, resp. inak bez privolania poškodeného. V ďalšom texte obhajca obžalovaného poukázal na znenie § 234 až 236 Tr. por. Uviedol, že podľa obsahu obžaloby je popísaný úplne iný skutok než ten, ktorý je uvedený v rozsudku a k takémuto skutku sa nevedlo ani vyšetrovanie, ani sa neučinilo vyhlásenie obvineného. Obhajca obžalovaného tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Tost/35/2015, pričom zdôraznil, že zodpovednosť za obžalobu nesie prokurátor. Uviedol tiež, že platí, že to, čo nie je predmetom obžaloby, nemôže byť predmetom odsudzujúceho rozsudku. Ide o porušenie procesných postupov, nesprávneho vyhodnotenia skutkových zistení v neprospech obžalovaného. V závere obhajca obžalovaného navrhol, aby krajský súd podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a rozsudkom obžalovaného spod obžaloby ohľadne skutku krádeže (skutok 2/) oslobodil. V prípade, že s ohľadom na samotný skutok 1/ nepôjde o trestný čin, navrhol postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol rozhodnúť v intenciách ním podaného odvolania. Znovu poukázal na to, že predmetnej peňaženky sa obžalovaný nezmocnil, čo je vidieť z kamerového záznamu.

Naopak, krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko považuje rozsudok okresného súdu za zákonný a správny tak vo výroku o vine, ako aj treste.

Obžalovaný osobne prítomný na verejnom zasadnutí sa pridržal prednesu svojho obhajcu. Zdôraznil, že žiadnu peňaženku poškodenému z vrečka nevyťahol. Peňaženka zostala ležať na pulte. Žiadne peniaze v nej neboli, keby sa dopustil trestného činu tak, ako bola podaná obžaloba, nemal by problém sa priznať.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 370 ods. 1 Tr. por. Dospel však k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, prečo neuveril jeho obrane, že poškodenému U. V. peňaženku neukradol.

Z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom (z obrazového záznamu na č.l. 74) mal okresný súd preukázané, že obžalovaný v predajni potravín stojí za poškodeným, ktorý sa nachádzal pri pokladničnom pulte a ktorý komunikuje s predavačkou a platí za poskytnuté služby. Počas toho, ako poškodený stál pred ním, obžalovaný sa rozprával s ďalšou osobou (svedok C. Z.). Poškodený si následne vybral peňaženku z ľavého vrecka nohavíc, z ktorej následne vybral finančnú hotovosť, ktorú podal predavačke. Následne peňaženku položil vedľa pokladne a z predajne odíde. Ešte počas toho, ako je poškodený pri pokladni, príde k nemu obžalovaný, ktorý si peňaženku poškodeného, ktorá je položená na pulte vedľa pokladne, zoberie a z predajne odíde.

Z tohto kamerového záznamu teda jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa zmocnil predmetnej peňaženky poškodeného, teda prisvojil si cudziu vec.

Pretože dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaný vytiahol peňaženku z vrecka poškodeného, okresný súd správne upravil skutkovú vetu oproti obžalobe.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a ním je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný R. F. v kritickom období, za okolností a spôsobom zisteným v skutkovej vete napadnutého rozsudku, sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) a g) Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným a správne mu uložil aj nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a podrobnostiach na ne odkazuje.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESLP vo veci Q. verzus S. z 19. decembra 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (Mutatis Mutandis I.ÚS 56/01).

K nosnej odvolacej námietke obžalovaného, že v obžalobe je skutok popísaný inak ako v skutkovej vete odvolaním napadnutého rozhodnutia, odvolací súd uvádza, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný nevytiahol peňaženku z vrecka poškodeného, ale sa zmocnil peňaženky poškodeného, ktorú mal poškodený pri sebe, preto došlo zo strany okresného súdu k úprave skutkovej vety oproti obžalobe.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval krajský súd odvolanie obžalovaného R. F. za nedôvodné, preto pomerom hlasov 3:0 rozhodol a odvolanie obžalovaného Jána Bartošku podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.