

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200395  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200395.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: V. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom R. T. XXX/X, XXX XX S. v konaní o zaplatenie 3.656,79 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.656,79 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 03.06.2021 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady konania v sume 3,35 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.656,79 Eur s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný dňa 20.05.2020 fyzicky napadol poistenca menom V. P., nar.XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice I pod č.k.6T/29/2020 zo dňa 31.08.2020. Žalobca dňa 06.05.2021 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 3.656,79 Eur a vzniknutých trov konania v sume 3,35 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 18.05.2021. Žalovanému 15 dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula dňa 02.06.2021. Od 03.06.2021 je žalovaný s plnením v omeškaní. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené liečebné náklady, zaslal mu žalobca dňa 29.09.2021 pokus o zmier. Pokus o zmier bol žalovanému doručený dňa 25.10.2021.

2. V zmysle ust. §74 ods.7 zákona č.581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov je V. P. poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súlade s vyššie uvedeným nariadením v sume 3.656,79 Eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 3.656,79 Eur.

3. V zmysle ust. §9 ods.7 písm. c/ zákona č.580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č.97/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č.718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.580/2004 Z. z.“) žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním.

4. Okresný súd Trebišov vydal vo veci dňa 04.02.2022 platobný rozkaz sp. zn. 12C/3/2022-12, predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 12C/3/2022-20, zo dňa 11.03.2022, zrušil.

5. Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je od 18.02.2008 k trvalému pobytu prihlásený na adrese R. T. XXX/X, XXX XX S.. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami žalovanému na adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR. Následne na základe oznámenie OR PZ súd zistil, že menovaný bol v období od r. 2011 až doposiaľ riešený pre spáchanie priestupkov 23 krát a kontrolovaný hliadkou polície 7 krát, pričom všetky priestupky a kontroly osoby sa odohrali na rôznych miestach v meste S.. Na základe uvedeného je pravdepodobné, že sa menovaný zdržiava na neznámom mieste v S., kde podľa povahy skutkov pravdepodobne prebýva ako bezdomovec a nemožno zistiť jeho presnú adresu pobytu.

6. V zmysle §116 ods.2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.03.2022. Písomnosti boli žalovanému tak doručené dňa 11.04.2022.

7. Súd podľa §177 ods.1 CSP, nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.05.2022. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, a to podaním doručeným súdu dňa 16.05.2022 a zároveň žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Predvolaný žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované na adresu uvedenú v REGO SR s tým, že správa mu nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní ničím neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti oboch strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to samotnou žalobou, pokusom o zmier zo strany žalobcu, výzvou na úhradu náhrady za poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú adresovala Všeobecná zdravotná poisťovňa V. O. dňa 06.05.2021, doručenkou od adresáta V. O., ktorý potvrdzuje prevzatie tejto písomnosti dňa 18.05.2021, rozsudkom v mene SR č. k. 6T/29/2020 zo dňa 31.08.2020, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplataenia istiny 3.656,79 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný dňa 20.05.2020 fyzicky napadol poistenca menom V. P., nar.XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 6T/29/2020 zo dňa 31.08.2020. Žalobca dňa 06.05.2021 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 3.656,79 Eur a vzniknutých trov konania v sume 3,35 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 18.05.2021. Žalovanému 15 dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula dňa 02.06.2021, teda od 03.06.2021 je žalovaný s plnením v omeškanií.

10. Z výzvy na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 06.05.2021, ktorú adresovala Všeobecná zdravotná poisťovňa V. O., bolo zistené, že žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok, pričom dôvodom vzniku nároku žalobcu je fyzický útok poistenca, čím mu spôsobil zranenie s dobou liečenia 4 týždňov.

11. Z úhrady nákladov a z pokusu o zmier zo dňa 29.09.2021 mal súd za preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného po tom, čo dobrovoľne neuhradil na výzvu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, keď opätovne vyzýval žalobca žalovaného k jej úhrade najneskôr do 3 dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti a zároveň bol upozornený, že ak neuhradí túto sumu dobrovoľne v stanovenej lehote, žalobca si uplatní svoje zákonné právo na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj s úrokom z omeškania, cestou súdu.

12. Z rozsudku pod sp. zn. 6T/29/2020 zo dňa 31.08.2020, ktorý vydal Okresný súd Košice I, súd zistil, že sa týmto rozsudkom obžalovaný V. O. uznal vinným za to, že v S. na K. X, pri hlavnom vstupe do budovy Univerzitnej knižnice Technickej univerzity S. dňa 20.05.2022 v čase okolo 18.00 hod. fyzicky napadol poškodeného V. P. tak, že ho po predchádzajúcej slovnej roztržke bodol skladacím nožom s čepeľou dĺžky 10 cm do pravej časti hrudníka, na čo ho ešte fyzicky napadol, čím mu spôsobil bodnú ranu veľkosti asi 2xm na prednej ploche hrudníka vpravo vo výške 3 medzirebria v strednej kľúčnicovej čiare,

idúcu do hĺbky s krvácaním a únikom vzduchu do pravej pohrudnicovej dutiny a tržným poranením pľúc vpravo, ktorá by v prípade neposkytnutia špecializovanej lekárskej pomoci mohla viesť k ohrozeniu života poškodeného, s dobou liečenia štyri týždne pri nekomplikovanom priebehu liečby, teda spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa §155 ods.1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa §14 ods.1 Trestného zákona, tiež prečin výtržníctva podľa §364 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. b/ Trestného zákona.

13. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou bolo zistené, že v dňoch od 17.07.2020 do 10.08.2020 bola poistencovi poskytnutá ambulantná pohotovostná služba, kde náklady predstavovali sumu 7,28 Eur, dňa 25.12.2020 mu bola tak tiež poskytnutá ambulantná pohotovostná služba, kde náklady predstavovali 29,17 Eur, odo dňa 20.05.2020 do 31.05.2020 mu boli poskytnuté spoločne vyšetrovacie a liečebné zložky s nákladmi vo výške 14,50 Eur, odo dňa 01.06.2020 mu bola poskytnutá ústavná lôžková starostlivosť, ktorej náklady predstavujú sumu 3.605,84 Eur, zároveň boli vyčíslené aj náklady konania vo výške 3,35 Eur.

14. Podľa §3 ods.1 zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenc je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa zákona č.580/2004 Z.z..

15. Podľa §3 ods.2 zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

16. Podľa ust. §9 ods.1,2 zákona č.580/2004 Z.z. poistenc má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak. Poistenc, ktorý je dlžníkom podľa §25a ods.1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak ide o dlžníka: a) ktorému zdravotná poisťovňa povolia splátky dlžných súm podľa §18 ods.3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni, c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktorému bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu, d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa §21 ods.1 alebo na vymáhanie poistného podľa §21 ods.2, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov, e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ, g) ktorému bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu.

17. Podľa ust. §9 ods.7 zákona č.580/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak sa ide o maloletého poistencu, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu, c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistencu došlo jej zavineným protiprávnym konaním, d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenc nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa §23 ods.1 písm. c/, e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí.

18. Poistencovi žalobcu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v celkovom rozsahu 3.656,79 Eur, pozostávajúca z položiek: spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 14,50 Eur, ústavná lôžková starostlivosť vo výške 3.605,84 Eur, ambulantná pohotovostná služba vo výške 36,45 Eur, náklady konania 3,35,- Eur.

19. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá poistencovi žalobcu v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného tak, ako je to vyššie uvedené.

20. Po vykonanom dokazovaní, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd žalobe ako dôvodnej, v plnom rozsahu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že žalobca mal v zmysle citovaných zákonných ustanovení voči žalovanému nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poistencovi žalobcu poskytnutá. Žalobca, ako poisťovňa, si uplatňuje regresný nárok voči žalovanému z dôvodu fyzického ublíženia na zdraví poškodenému poistencovi žalobcu V. P., ktoré

zavinenie žalovaného bolo objektívne zistené, a to rozsudkom Okresného súdu Košice I pod sp.zn. 6T/29/2020 zo dňa 31.08.2020.

21. Podľa §517 ods.1 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa §517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Bolo preukázané, že žalovaný sa v zmysle žalobcom zaslanej opakovanej výzvy dostal do omeškania, a preto vznikol žalobcovi v zmysle zákona nárok na úroky z omeškania.

24. Podľa §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.