

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010488  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7717010488.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. septembra 2017, v trestnej veci obvineného R. Y., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.8.2017 sp.zn. 4T/123/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr.por. s použitím § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. u obvineného R. Y., V.. XX.X.XXXX, bytom R., K. XXXX/X nahradil dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por. dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Michalovce a ihneď prepustil obvineného R. Y. z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr.por. uložil obvinenému povinnosť oznámiť súdu každú zmenu miesta pobytu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Podľa § 82 ods. 1 písm.f/ Tr.por. uložil obvinenému povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Michalovce pravidelne každý mesiac k pätnástemu dňu v mesiaci do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Podľa § 82 ods. 1 písm.h/ Tr.por. uložil obvinenému zákaz styku a úmyselného priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s poškodenými

-R. Y., V.. XX.X.XXXX,

- O. Y., V.. X.X.XXXX,

- Q. Y., V.. XX.X.XXXX, všetci bytom R., K. XXXX/X do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Proti tomuto uzneseniu bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil prokurátor sťažnosť. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti prokurátor uviedol, že u obvineného R. Y. je naďalej daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por., pretože dôvody rozpísané vo väzobnom návrhu naďalej pretrvávajú, pričom obžalovaný sa svojho konania dopúšťa pod vplyvom alkoholu, a teda je vysoký predpoklad, že ak bude prepustený na slobodu, bude aj naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Zároveň poukázal na to, že obvinený R. Y. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2014.

V závere písomných dôvodov sťažnosti ďalej prokurátor uviedol, že s napadnutým uznesením okresného súdu sa nestotožňuje, nakoľko súdom uložené obmedzenia a opatrenia nepostačujú na nahradenie dôvodov väzby u obvineného R. Y.. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach vyhovel sťažnosti podanej prokurátorom a ponechal obvineného R. Y. vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por.

Na podklade sťažnosti okresného prokurátora krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne a v súlade so zákonom, keď prepustil obvineného R. Y. z väzby na slobodu za súčasného nahradenia väzby dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným. Zároveň mu uložil povinnosť podľa § 80 ods. 2 Tr. por., § 82 ods. 1 písm. f) Tr. por., obmedzenie podľa § 82 ods. 1 písm. h) Tr. por. spočívajúceho v zákaze úmyselného priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s poškodenými do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Pri posudzovaní otázky, či väzba obvineného R. Y. môže byť nahradená vyššie uvedenými inštitútmi, krajský súd vychádzal z nasledujúcich úvah:

Zaistenie obvineného pre účely trestného konania formou väzby je posledným a nevyhnutným prostriedkom obmedzenia osobnej slobody garantovaný Ústavou SR, ktorý má byť použitý primerane.

Väzba je preto považovaná za výnimočné opatrenie, ktoré nemôže byť použité za účelom potrestania, pričom treba mať na zreteli aj výšku reálne hroziacej sankcie.

Pokiaľ sú poskytnuté náležité záruky, že trestne stíhaná osoba sa konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. pred súdom osobne zúčastní, mala by byť z nej prepustená.

Prepustenie na základe záruky je len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej slobody. Pri posudzovaní jej opodstatnenosti má záruka prednosť pred pokračovaním väzby.

Vzhľadom na osobu obvineného R. Y., ktorý bol v minulosti 1-krát súdne trestaný pre prečin podľa § 289 ods.1 Tr.zák. k podmiennečnému trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil a na výsledky znaleckého dokazovania z odboru psychológie, z ktorých záverov vyplýva, že vo formujúcej sa osobnostnej štruktúre poškodeného Q. Y. sa nezistili také prejavy a znaky, ktoré by spĺňali diagnostické kritériá tzv. syndrómu týranej osoby, je krajský súd toho názoru, že výkon väzby u obvineného R. Y. v danom štádiu trestného konania, t.j. po podaní obžaloby môže byť nahradený dohľadom mediačného a probačného úradníka. Uvedený inštitút dostatočne nahrádza väzbu a poskytuje dostatočnú záruku k zabezpečeniu, resp. naplneniu účelu trestného konania, čo v konečnom dôsledku aj krajský súd viedlo k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na prepustenie obvineného z väzby na slobodu.

Zavíšením podkladov, ktoré umožnia kontrolu obvineného R. Y. pri jeho pobyte na slobode je aj uloženie povinnosti oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu každú zmenu pobytu, uloženie povinnosti pravidelne jedenkrát za mesiac dostaviť sa pred mediačného a probačného úradníka Okresného súdu Michalovce do pätnásteho dňa v mesiaci, uloženie zákazu úmyselne sa priblížiť k poškodeným R. Y., O. Y. D. Q.V. Y. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Krajský súd v závere zdôrazňuje, že ak obvinený R. Y. nesplní povinnosti alebo poruší obmedzenia, ktoré mu okresný súd uložil, alebo probačný a mediačný úradník oznámi, že dohľad neplní svoj účel, okresný súd môže obvineného opätovne vziať do väzby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.