

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010925
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216010925.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj, v trestnej veci proti obžalovanému E. K. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní poškodenej proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/68/2016 zo dňa 5. 5. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. septembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného Bc. W. G..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/68/2016 zo dňa 5. 5. 2017 bol obžalovaný podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

v Košiciach na ul. Obchodnej dňa 19.11.2015 v čase o 09,45 hod. po predchádzajúcom nedorozumení v cestnej premávke a po tom, ako Bc. W. G. zaparkoval osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia EČV: KE 538CC, obvinený E. K. sa s osobným motorovým vozidlom zn. Opel Zafira EČV: KE 059FE priblížil k poškodenému Bc. W. G., ktorému po vystúpení z vozidla začal vulgárne nadávať a vyhrožovať sa bitkou a následne ho fyzicky napadol tak, že mu vykrútil prstenník ľavej ruky a z miesta činu ušiel, čím takto svojim konaním spôsobil Bc. W. G. ľahké zranenie, a to vykĺbenie stredného článku prstenníka ľavej ruky v medzičlánkovom skĺbení s dobou liečenia a prípadnej práceneschopnosti v trvaní do 42 dní,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodených Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Košice, Senný trh 1, Košice, IČO: 35 937 874 a Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, Festivalové námestie 1, Košice, IČO: 30 807 484 s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie prokurátor a poškodený Bc. W. G.. Zo spisového materiálu je zrejmé, že podaním zo dňa 7. 6. 2017 okresný prokurátor vzal späť podané odvolanie v predmetnej trestnej veci, na základe čoho Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 7. 6. 2017 podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzal na vedomie späťvzatie odvolania podaného prokurátorom.

Poškodený Bc. W. G. v písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že s napadnutým rozsudkom, ktorý oslobodzuje obžalovaného spod obžaloby nesúhlasí. Namietla popieranie a falošnú výpoveď obžalovaného, postup sudcu, použité metódy „kriminalizácie svedka - obete“. Má zato, že skutkový dej sa stal a obžalovaný prišiel so svojim autom za ním s úmyslom ho poškodiť.

V zmysle ustanovenia § 307 ods. 1 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odvolací súd zamietne odvolanie okrem iného aj v prípade, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Keďže z obsahu písomných dôvodov podaného odvolania je zrejmé, že poškodený napáda rozsudok vo výroku o vine a treste, dospel krajský súd k záveru, že podal odvolanie ako osoba neoprávnená a preto jeho odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.