

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Pc/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205653
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316205653.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky A. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., prechodne bytom V. XXXX, V. proti povinnému N. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Č., prechodne bytom V. XXXX, V. W. Y. v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier nasledovného znenia:

Povinný N. L., nar. X.X.XXXX s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke A. L., nar. XX.X.XXXX, titulom manželského výživného za obdobie od podania návrhu, teda od 21.7.2016 do právoplatnosti rozsudku vydaného v konaní o rozvod manželstva, teda do 12.4.2017 sumu 87,48 €, ktorú zaplatí k rukám navrhovateľky jednorázovo, najneskôr do 31.12.2017.

Navrhovateľka záväzkov povinného p r i j í m a.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom, doručeným súdu dňa 21.7.2016 a upraveným podaním zo dňa 27.12.2016, domáhala určenia manželského výživného vo výške 100 € mesačne od 1.7.2016. Uviedla, že jej príjem je nízky a nepostačuje ani na úhradu základných životných potrieb.

2. Ešte pred pojednávaním konanom dňa 8.9.2017 a následne aj po oboznámení predbežného právneho posúdenia a úvodných prednesoch účastníkov konania, účastníci prejavili ochotu uzavrieť z mier, v zmysle ktorého sa tohto času už bývalý manžel navrhovateľky zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky v období, v ktorom boli manželmi, sumou 10 € mesačne s tým, že nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od podania návrhu zaplatí jednorázovo, najneskôr do 31.12.2017.

3. Podľa § 71 ods. 1, 2 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. (2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd pri určení výživného na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine sa výživné platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine sa právo na výživné nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Jediným z predpokladov pre schválenie zmiernu v zmysle novej právnej úpravy je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že uzavretý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie NS SR 5MCdo11/2009 z 19.10.2010). V danom prípade účastníci konania na pojednávaní dňa 8.9.2017 uzavreli zmier. Súd nezistil jeho rozpor so zákonom, s hmotným právom a preto zmier schválil. Predmetom bolo právo navrhovateľky ako manželky na manželské výživné. Súd mal z pripojeného spisu Okresného súdu v Čadci, konkrétne rozsudku č. k. 8P 42-2016- 88- zo dňa 29.3.2017 zistené, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené ku dňu 12.4.2017, je zrejmé, že ku dňu prejednávania veci a uzavretia zmiernu už účastníci konania manželmi neboli. Navrhovateľke preto manželské výživné prináleží len za obdobie od podania návrhu po deň, kedy nadobudol rozsudok o rozvode právoplatnosť. Obaja účastníci túto skutočnosť v rámci zmiernu zohľadnili.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade CMP v časti upravujúcej konanie vo veciach výživného plnoletých osôb inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 CSP).