

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914202109
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7914202109.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Mesto Košice, sídlo Košice, Trieda SNP č. 48/A, IČO: 00691135 proti žalovanej: H. M., J.. XX.XX.XXXX, G. W.. Š. Č.. X, XXX XX N., zast.: Z.. K.. P. H., G. W.. Š. XXX/X, XXX XX N. v konaní o zaplatenie 68,00 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietla.

II. Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť sumu 68,00 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná nespĺnila svoju povinnosť uhradiť žalobcovi náklady, ktoré vynaložil na odtiahnutie motorového vozidla, ktorého bola prevádzkovateľom, pričom k odtiahnutiu došlo z dôvodu, že vozidlo bolo zaparkované na ceste tak, že vytváralo prekážku v cestnej premávke v meste Košice tým, že stalo v križovatke, on ako správca komunikácie bol osobou oprávnenou na odstránenie tejto prekážky a že vodič vozidla sa dopustil priestupku.

2. Žalovaná žiadala návrh žalobcu zamietnuť. Tvrdila, že žalobca vykonal odtiahnutie motorového vozidla napriek tomu, že nebol porušený žiadny predpis upravujúci premávku motorových vozidiel. V obsahovo rozsiahlych podaniach uviedla, že predmetné státie vozidla bolo v súlade s právnymi predpismi a že žalobca kvalifikoval stav ako prekážku v cestnej premávke na základe nedostatočne zdokumentovanej situácie. Toto konštatoval aj priestupkový orgán tým, že na základe nedostatkov žalobcu v pri posudzovaní a zdokumentovaní veci priestupkovú vec odložil, lebo nebolo preukázané porušenie právnej povinnosti staním vozidla na mieste, z ktorého bolo odtiahnuté. Zároveň namietala, že žalobca v predsporovom období, ale aj v žalobe, ako dôvod odtiahnutia a uplatnenie nároku na náhradu nákladov uvádzal iba nedovolené státie vozidla v križovatke. Žiadny iný dôvod neuvádzal. Podrobne uviedla skutočnosti, ktoré podľa nej preukazujú, že vozidlo v čase odtiahnutia nestalo v križovatke tak, aby státie vozidla spĺňalo kvalifikačné znaky prekážky v cestnej premávke.

3. Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí

obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

4. Podľa § 43 ods. 3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

5. Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

6. Podľa § 149 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

9. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

10. Podľa § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

13. Keďže konanie v tejto veci začalo pred 1.7.2016 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a od 1.7.2016 sa na toto konanie vzťahujú ustanovenia Civilného sporového poriadku, uplatňovanie procesných práv a splnenie procesných povinností strán od 1.7.2016, súd posudzuje podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku.

14. Prvoinštančný súd v tejto veci rozsudkami z 21.11.2014 neskôr z 3.7.2015 žalobu žalobcu zamietol. Na odvolania žalobcu odvolací súd najprv uznesením zo 4.3.2015 sp. zn. 1Co/51/2015-62 zrušil prvoinštančný rozsudok z 21.11.2014 a uznesením z 31.1.2017 sp. zn. 1Co/499/2015-108 prvoinštančný rozsudok z 3.7.2015.

15. Súd zistil, že dňa 06.05.2013 mestská polícia žalobcu nariadila odtiahnutie motorového vozidla značky P., D.: Y.-XXXBL, ktorého prevádzkovateľom je žalovaná, a to z miesta, na ktorom bolo zaparkované na cestnej komunikácii na Festivalovom námestí v Košiciach. Medzi stranami nie je sporné, že žalobcovi vznikli v súvislosti s odtiahnutím vozidla žalovanej náklady.

16. Žalobca v žalobe ako aj vo všetkých podaniach doručených súdu v tomto konaní uvádza, že jediným dôvodom odtiahnutia vozidla žalovanej bolo vytvorenie prekážky v cestnej premávke, ktorou je nedovolené státie vozidla v križovatke. Žiadny iný dôvod ako nedovolené státie vozidla v križovatke žalobca v priebehu celého konania neuvádzal. Iba tento jediný dôvod uplatnenia nároku uvádza aj vo

vyjadrení k odporu z 9.4.2014, v odvolaní z 30.12.2014 a v odvolaní z 29.7.2015. V odvolaniach žalobca uviedol aj všeobecnú konštatáciu, a to „ že správca môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady prevádzkovateľa, ak je ponechané na mieste, kde je zastavenie a státie zakázané a kde tvorí prekážku v cestnej premávke “ a že „ je to preukázané videozáznamom “. Teda okrem popisu prekážky stáť v križovatke sa v tomto podaní nezmieňuje o žiadnej inej konkrétnej prekážke, ktorú malo vozidlo tvoriť. Aj v týchto podaniach ako jedinú právnu kvalifikáciu prekážky označil ustanovenie § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009, t.j. státie v križovatke. V podaniach z 29.5.2014, 19.11.2014, 27.4.2015, 27.5.2017 a z 1.8.2017 sa obmedzil iba na oznámenie, že trvá na žalobe a dáva súhlas k vykonaniu pojednávania v jeho neprítomnosti.

17. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009, vodič je povinný použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke.

18. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 8/2009, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie chodcom účastník cestnej premávky pohybujúci sa pešo; chodcom je aj osoba, ktorá napríklad tlačí alebo ťahá sánky, detský kočík, vozík pre osoby so zdravotným postihnutím alebo ručný vozík s celkovou šírkou nepresahujúcou 600 mm, osoba, ktorá sa pohybuje na lyžiach, korčuliach, kolobežke, skejtborde alebo obdobnom športovom vybavení, pomocou mechanického alebo elektrického vozíka pre osoby so zdravotným postihnutím, a osoba, ktorá tlačí bicykel alebo motocykel, alebo vedie zvieratá.

19. Podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 8/2009, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie chodníkom komunikácia alebo časť cesty určená pre chodcov, ktorá je spravidla oddelená od vozovky výškovo alebo iným spôsobom.

20. Podľa § 2 ods. 2 písm. j) zákona č. 8/2009, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie križovatkou miesto, v ktorom sa cesty pretínajú alebo spájajú.

21. Podľa § 2 ods. 2 písm. r) zákona č. 8/2009, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie prekážkou cestnej premávky všetko, čo môže ohroziť alebo obmedziť jazdu vozidiel a pohyb chodcov.

22. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 8/2009, pri zastavení a stáť je vodič povinný prednostne použiť parkovisko tak, aby neobmedzoval ostatných účastníkov cestnej premávky. Pri zastavení a stáť je vodič povinný čo najlepšie využiť parkovacie miesto a nesmie znemožniť ostatným vodičom vyjdenie z parkovacieho miesta. Rovnako nesmie zastaviť a stáť na mieste, kde by znemožnil vjazd a výjazd vozidiel. Ak sú na parkovisku vyznačené parkovacie miesta, vodič smie stáť len na nich.

23. Podľa § 25 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009, vodič nesmie zastaviť a stáť na priechode pre chodcov alebo na priechode pre cyklistov a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred nimi.

24. Podľa § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009, vodič nesmie zastaviť a stáť na križovatke a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred hranicou križovatky a 5 m za ňou; tento zákaz neplatí v obci na križovatke tvaru "T" na náprotivnej strane vyúsťujúcej cesty.

25. Podľa § 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky.

26. Ani v jednom z uvedených podaní odtiahnutie vozidla neodôvodnil inou prekážkou v cestnej premávke ako ju označil v žalobe, t.j. prekážkou uvedenou v § 25 ods. 1 písm. d), a to nedovolené státie v križovatke.

27. Žalobca k žalobe pripojil Oznámenie z 05.11.2013, ktorým oznámil žalovanej, že z dôvodu „stáť a parkovania na mieste, kde vozidlo tvorilo prekážku cestnej premávky“ má uhradiť náklady, ktoré mu vznikli vykonaním odtiahnutia vozidla. V uvedenom liste sa uvádza, že dôvodom na odtiahnutie bolo státie a parkovanie jej motorového vozidla tak, že vozidlo tvorilo prekážku cestnej premávky, čím bol porušený zákaz vyplývajúci zo zákona č. 8/2009 Z. z.. V liste sa neuvádza konkrétne ustanovenie zákona č. 8/2009 Z. z., ktoré podľa žalobcu bolo porušené. Ešte pred dorúčením uvedenej výzvy žalovanej žalobca doručoval prvú výzvu na úhradu nákladov zo 06.05.2013 manželovi žalovanej,

ktorý mal uvedené vozidlo zaparkovať ako jeho vodič. Pri preberaní tejto výzvy manžel žalovanej Z.. K.. P. H. pripojil na výzvu žalobcu svoje písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nebol dôvod na odtiahnutie motorového vozidla, pretože nebol spáchaný odstavením vozidla žiadny priestupok. Vo výzve zo 06.05.2013 je uvedený dôvod odtiahnutia len ako, „ § 43 ods. 4 písm a) zákona č. 8/2009 Z. z.“. Dňa 06.05.2013 žalobca vyhotovil aj Protokol o odstránení vozidla a ako dôvod odstránenia v protokole je zaznačené státie v križovatke a prekážka v cestnej premávke.

28. Vo výzve zo 6.5.2013 žalobca neuviedol žiadny popis skutku, hoci vo formulári výzvy je vyhradená na tento popis osobitná časť s uvedením „ (popis zisteného skutkového stavu - v čom spočíva porušenie predpisov)“, ktorú bol žalobca povinný vyplniť. Žalobca však namiesto popisu skutku uviedol iba „ § 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z.“.

29. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení OSP a CSP, súd v konaní vyhodnocoval len tie tvrdenia strán a dôkazy, ktorými malo byť preukázané, či vozidlo žalovanej tvorilo alebo netvorilo prekážku v cestnej premávke iba tým, že nedovolené stalo v križovatke. Žalobca iný dôvod odtiahnutia totiž v tomto konaní neuvádzal. Ani v predsporovej písomnej komunikácii so žalovanou neuviedol presvedčivým, určitým a nespochybniteľným spôsobom, že by dôvodom na odtiahnutie vozidla bolo aj iné protiprávne konanie vodiča vozidla ako státie v križovatke. Z uvedeného dôvodu nie je predmetom konania skutočnosť, či vozidlo pri státni na uvedenom mieste bránilo prechodu chodcov z chodníka na cestu, a či tým bola porušená právna povinnosť. Žalobca túto skutočnosť v konaní ako dôvod odtiahnutia vozidla ani netvrdil, a preto nebola zo strany súdu predmetom dokazovania podľa §101 ods. 1 OSP, § 120 ods. 1 OSP, § 132 ods. 1 CSP, § 149 CSP, § 150 ods. 1 CSP a § 151 ods. 1 CSP. Preto aj námietky žalovanej v tomto smere sú plne opodstatnené.

30. Jedinou spornou skutočnosťou v konaní je, či vozidlo žalovanej v čase odtiahnutia stalo alebo nestalo v križovatke, a teda, či zo strany vodiča bola porušený zákaz upravený ustanovením § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z.. Dôkazná povinnosť ohľadne tejto spornej skutočnosti je na žalobcovi (§ 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. a § 132 ods. 1 CSP).

31. Aj keď konanie vo veci začalo za účinnosti OSP, ale keďže nebolo ukončené do 30.6.2016, procesné povinnosti strán po 1.7.2017 sa spravujú Civilným sporovým poriadkom (§ 470 ods. 1 CSP). O procesných právach a povinnostiach vyplývajúcich z Civilného sporového poriadku, súd poučil žalobcu ako stranu v konaní doručením písomného poučenia dňa 22.5.2017 v časti „ prostriedky procesného útoku “.

32. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

33. Povinnosťou žalobcu bolo po 1.7.2016 vyplývajúcou z ustanovenia § 132 ods. 2 CSP, § 149 CSP a § 151 ods. 1 CSP doplniť svoje podania o opísanie rozhodujúcich skutočností, keďže pri popise tvrdenia o prekážke v cestnej premávke staním vozidla v križovatke sa žalobca obmedzil iba na poukázanie na obsah pripojených príloh a záznam z CD nosiča bez toho, aby písomne alebo ústne do zápisnice dostupným, zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom uviedol a vyložil všetky údaje o polohe vozidla, o znakoch a prípadných meraniach, ktoré museli byť pre neho rozhodujúce pre posúdenie nedovoleného státia, aj s premietnutím na konkrétne znenie ustanovenia zakazujúcej právnej normy.

34. Odvolací súd v uznesení z 31.1.2017 uložil prvoinštančnému súdu ustáliť, kde stalo predmetné vozidlo žalovanej, či tvorilo prekážku v cestnej premávke, či je žalobca správcom cesty, či vozidlo tvorilo prekážku v cestnej premávke, a kedy došlo k odtiahnutiu motorového vozidla. Prvoinštančný súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu v bodoch 24., 27. a 30. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyzval žalobcu, aby reagoval na tam uvedené sporné otázky označením ďalším dôkazom. Podaním z 26.5.2017 žalobca oznámil súdu, že všetky dôkazy na preukázanie svojej procesnej legitímácie už vo veci predložil ešte v roku 2015. K iným sporným skutočnostiam sa vo veci už nevyjadril.

35. Žalobca podal aj podnet na začatie priestupkového konania Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Trebišove - Okresný dopravný inšpektorát. Napriek tomu, že žalobca v žalobe dokumentáciu priestupkového spisu nenavrhol ako listinný dôkaz, na podnet žalovanej zo záznamu tohto policajného orgánu zo 17.06.2013 č. Q.-Y.-Q.-XXX/XXXX-K. súd zistil, že tento policajný orgán rozhodol o odložení

veci začatej na podnet žalobcu, pretože zo strany objasňujúceho orgánu nebol priestupok dostatočne zdokumentovaný a objasnený a absentuje protiprávne konanie páchatel'a, t.j. absentuje objektívna stránka priestupku. Oznámenie žalobcu teda podľa príslušného policajného orgánu neodôvodňuje začiatok konania o priestupku alebo o postúpení veci podľa § 71 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V uvedenom priestupkovom spise sa nachádza aj správa žalobcu o výsledkoch objasňovania priestupku z 18.05.2013 č. MsP-X/XX/P-XX, v ktorej ako výsledok šetrenia policajta navrhovateľa sa uvádza, že vodič predmetného vozidla pred vjazdom na cestu z chodníka parkoval svoje motorové vozidlo, čím bránil prechádzaniu chodcov, postihnutým osobám a cyklistom prejazd cez cestu a následnom pokračovaní na po protíľahlom chodníku, čím porušil ustanovenia § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Tým sa mal podľa žalobcu dopustiť priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 322/1990 Zb. Ako je vyššie uvedené, žalobca v žalobe a ani v jednom podaní, tieto skutočnosti ako dôvod odtiahnutia, a z toho plynúci nárok na náhradu nákladov odtiahnutia vozidla, neuvádza.

36. Z fotodokumentácie z Priestupkového spisu ako aj videozáznamu, ktorý predložil žalobca súd zistil, že tvrdenia žalobcu, že vozidlo žalovanej vytváralo prekážku cestnej premávky, a že išlo o státie vozidla v križovatke sú v rozpore s uvedeným obrazovým a kamerovým záznamom. Už závery priestupkového orgánu sú odôvodňované tým, že celá vec bola zo strany mestskej polície žalobcu ohľadne skutkových zistení nedostatočne zdokumentovaná a objasnená.

37. Fotodokumentácia polohy vozidla nachádzajúca sa v Priestupkovom spise č. ORPZ-Y.-Q.-XXX/XXXX-K. aj videozáznam nepreukazujú státie motorového vozidla v križovatke. Na fotodokumentácii nie je zobrazená žiadna značka križovatky ani na jednej z fotografií, takže nie je možné z fotodokumentácie posúdiť, ktorá časť cesty zachytená na fotografiách tvorí začiatok, stred a koniec križovatky, pokiaľ by aj o križovatku išlo.

38. Odvolací súd v dôvodoch unesenia z 31.1.2017 síce uviedol, aby prvoinštančný súd ustálil zistený skutkový stav, avšak zistenie skutkového stavu je podmienené opísaním rozhodujúcich skutočností zo strany žalobcu. V celom konaní vo všetkých podaniach žalobca opísal skutkový stav vo svojich podaniach iba tak, že vozidlo žalovanej nedovoleným staním v križovatke tvorilo prekážku v cestnej premávke Toto žalovaná rozhodne namietala. Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov a vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, súd môže „ustáliť“ skutkový stav v prvom rade z jeho opísania žalobcom. Žalobe súd môže vyhovieť vtedy, ak žalobcom opísaný skutkový stav je medzi stranami nesporný. Pri spornosti vtedy, ak žalobca opíše skutkový stav tak, že 1) uvedie všetky rozhodujúce skutočnosti a 2) predloženými dôkazmi preukáže existenciu tvrdných rozhodujúcich skutočností. Žalovaná nárok žalobcu neuznala a žalobca v priebehu konania žiadne rozhodujúce skutočnosti o nedovolenom staní vozidla v križovatke neuviedol. Ak žalobca chcel opísať rozhodujúce skutočnosti nahraďť poukázaním na označené dôkazy, tak v čase tohto rozhodovania súdu na tento postup žalobcu súd už nemohol prihliadnuť (§ 132 ods. 2 CSP). V tejto súvislosti súd pripomína, že žalovaná vo svojich podaniach podrobne uvádzala dôvody svojho odmietajúceho stanoviska ohľadne vytvorenia prekážky v cestnej premávke. Žalobca však ani na jedno z týchto podaní nereagoval zaujatím stanoviska, v ktorom by sa ku konkrétnym tvrdeniam žalovanej vyjadril a opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú jednou z podmienok na to, aby súd v prípade spornosti žalobe vyhovel. Žalobca sa nezúčastnil ani jedného z troch pojednávaní .

39. Podľa § 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z., správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky.

40. Podľa § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z., vodič nesmie zastaviť a stáť na križovatke a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred hranicou križovatky a 5 m za ňou; tento zákaz neplatí v obci na križovatke tvaru "T" na náprotivnej strane vyúsťujúcej cesty.

41. Podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb., priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným spôsobom ako uvedeným v písmenách a) až i) sa dopustí porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa osobitného predpisu, 3d).

42. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobcu na úhradu nákladov za odťahnutie motorového vozidla proti žalovanej dôvodu, že nepreukázal, že by vozidlo žalovanej tvorilo prekážku cestnej premávke. Tvrdenia žalobcu o tom, že motorové vozidlo stálo v križovatke nemá oporu vo vykonanom dokazovaní ani citovanej právnej úprave.

43. V tejto súvislosti súd pripomína, že žalobca ani nepreukázal, že by bol správcom komunikácie, na ktorej bolo motorové vozidlo žalovanej zaparkované a žalobcom odťahnuté, teda že by splnil podmienku podľa § 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z.. Túto skutočnosť t.j., že je správcom cesty nepreukázal ani potom, čo bol podľa § 120 ods. 4 OSP vyzvaný výzvou z 8.10.2014 na predloženie takého to dôkazu do rozhodnutia súdu o vyhlásení dokazovania za skončené. Neuniesol teda dôkazné bremeno na preukázanie, že bol osobou oprávnenou podľa § 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. na odťahnutie predmetného motorového vozidla a to ani po ďalšej výzve súdu zo 16.5.2017, hoci dôkazná povinnosť mu vyplynula aj z bodu č. 27 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu z 31.1.2017

44. Žalobca aj žalovaná uplatnili nárok na náhradu trov konania.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Keďže žalovaná mala v konaní plný úspech, súd jej priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).