

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716213406
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6716213406.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcov 1/ K.. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXX/X a 2/ Y.. X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. XX, proti žalovanému Y.. Y. U., L. A. nad Q., so sídlom A. nad Q., W. Y. slovenskej X/X, v konaní o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní vo veci samej, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov 1/ a 2/ vo veci samej označené ako "ŽALOBA" a datované dňa 30.01.2016, doplnené podaním označeným ako "Odvolanie" a datovaným dňa 07.07.2016, doručené na Okresný súd Brezno dňa 07.08.2017, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.05.2016 bolo Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručené podanie žalobcov 1/ a 2/, ktoré bolo zapísané k sp.zn. XXC/XXX/XXXX. I. súd A. nad Q. preskúmal podanie žalobcov a zistil, že uvedené podanie neobsahuje náležitosti riadnej žaloby, keď je neúplné v časti označenia žalovaného, uvedenia, ktorej veci sa týka, opísania rozhodujúcich skutočností, uvedenia petitu a nie je zrejmé, či je návrh podpísaný oboma žalobcami. Žalobcov 1/ a 2/ preto uznesením č.k. XXC/XXX/XXXX - X zo dňa XX.XX.XXXX vyzval v zmysle § 43 a § 79 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, aby toto neúplné podanie opravili a doplnili v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia s tým, že ich aj poučil v zmysle 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

2. Uznesenie, ktorým súd žalobcov vyzval na opravu a doplnenie ich žaloby, bolo žalobcovi 1/ doručené dňa 20.05.2016, resp. dňa 30.06.2016 a žalobkyni 2/ dňa 03.06.2016, resp. dňa 24.06.2016 (viď. doručanky na č.l. 7 a 12pv spisu).

3. Dňa 18.07.2016 žalobcovia 1/ a 2/ Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručili písomné podanie zo dňa 07.07.2016, v ktorom uviedli, že v žalobe zo dňa 30.01.2016 bol žalovaný riadne označený, a to menom, priezviskom a adresou zamestnávateľa. Trvajú na tom, aby ich súd nešíkanoval a údaj o jeho bydlisku, štátnom občianstve, dátume narodenia si vyžiadal, nakoľko osobnými údajmi žalovaného nedisponujú. Ďalej poukázali na to, že žalovaný "beštiálnym spôsobom" porušil zákony SR a EÚ, porušil práva žalobcov, ich detí a ich rodín ako zamestnanec - L. I. súdu W., čoho si je vedomý. Trvajú na tom, aby súd vydal rozsudok a:

- uložil ochrannú ústavnú liečbu žalovanému
- na tom, aby bolo podľa dodatku poistnej zmluvy č.: XXX XXX XXXX E. - L. T.. (celkové poistenie na XX.XXX.XXX,-Sk - slovom XXX.XXX,-Eur) zaplatená PN a zničené osobné motorové vozidlo žalovaného a taktiež nech sú podrobne skúmané všetky následky beštiálneho postupu žalovaného spolu s ďalšími žalovanými sudcami z I. súdu W. - verejných činiteľov,
- aby boli podrobne preskúmané, aké likvidačné dopady spôsobil žalovaný voči nám, našim deťom a našim rodinám,
- aby žalovaný za jeho beštiálnosť nám zaplatil za škodu veľkého rozsahu spôsobenú našim rodinám, našim deťom a vrátil nám všetkých našich financií a majetku, o ktorý nás beštiálne nezákonne okradli.

4. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. XXNcC/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX bola vec z dôvodu vylúčenia sudcov I. súdu A. nad Q. a sudcov I. súdu A. prikázaná I. súdu Brezno na ďalšie konanie. Spisový materiál bol doručený Okresnému súdu Brezno dňa 07.08.2017 s tým, že vec bola zapísaná k sp.zn. 6C/31/2017.

5. Od 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ktorý nahradil dovtedy účinný zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. V zmysle intertemporálnej normy uvedenej v ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Vzhľadom na to, že žalobcovia 1/ a 2/ svoje podanie doručené dňa 09.05.2016, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, riadne nedoplnili a neopravili v rozsahu uvedenom v uznesení Okresného súdu A. nad Q. č.k. XXC/XXX/XXXX - X zo dňa XX.XX.XXXX, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia podanie žalobcov odmietol. Súd poukazuje na to, že ich podanie vo veci samej, v nadväznosti aj na podanie zo dňa XX.XX.XXXX, je nezrozumiteľné a obsahuje naďalej také nedostatky, pre ktoré nemožno vo veci ďalej konať. Z podania žalobcov je zistiteľné iba to, že žalovaný sa mal dopustiť porušenia viacerých zákonov vo viacerých konaniach, ktoré prebiehali najmä na I. súde W.. A. však neuviedli ďalšie rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo zrejmé, o čom a na akom skutkovom základe má súd rozhodnúť, a najmä pod akú zákonnú normu má nárok žalobcov podriadiť. V podaní žalobcov ďalej absentuje i riadny petit rozhodnutia, teda to, čoho sa v predmetnom spore domáhajú a ako má súd rozhodnúť. Z formulácie žalobného petitu (tak ako ho navrhli žalobcovia) nemožno vyvodiť, o aké práva a povinnosti skutočne ide a prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť. Žalobcovia sa svojím podaním zrejme domáhajú ochrany svojich občianskoprávných nárokov, avšak tieto uviedli nezrozumiteľne a zmätočne. Súd tak nemohol vo veci posúdiť, či o nárokoch žalobcov je vôbec oprávnený rozhodovať, resp. v rámci ktorého súdneho registra má o nich konať (register T, C, P, atď.). V danom prípade sa jedná o sporové konanie, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa podaním žaloby. Súd je žalobou a jej obsahom viazaný a nemôže priznať žalobcom viac, než je žiadané.

10. V nadväznosti na uvedené súd potom postupom v zmysle § 129 ods. 3 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobcov vo veci samej odmietol.

11. V prípade, ak žalobcovia trvajú na podanej žalobe, je potrebné, aby súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí ich podania doručili riadnu žalobu spolu s listinnými dôkazmi v zmysle odôvodnenia tohto rozhodnutia a uznesenia I. súdu A. nad Q. č.k. XXC/XXX/XXXX - X zo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň súd žalobcov poučuje, že v prípade problémov so spísaním riadnej žaloby sa môžu obrátiť na advokáta, prípadne môžu vyhľadať bezplatnú právnu pomoc v Centre právnej pomoci. (internet: <http://www.centrumpravnejpomoci.sk/>).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.