

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 40C/24/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1509200779
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1509200779.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Vallovou v spore žalobkyne: I. H., nar. XX.X.XXXX, H.. T. XXXX/X, XXX XX U., zastúpenej: JUDr. Rudolf Priečinský, advokát advokátskej kancelárie HKP Legal, s.r.o., so sídlom Križkova 9, 811 04 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Z. S., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom R. X, XXX XX H., 2/ I. S., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom W. X, XXX XX H., o zaplatenie 11.451,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 11.451,90 Eur **z a s t a v u j e**.

Žalovaní 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 11.451,90 Eur od 01.01.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyni sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania rozsahu 63,92 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 30.01.2009 domáhala proti žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy vo výške 11.451,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 11.451,90 Eur od 02.02.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že ako kupujúca uzavrela so žalovaným 1/ ako predávajúcim 01.02.2007 Zmluvu o kúpe motorového vozidla, VW Golf, EČV: H. XXX PK (ďalej len „vozidlo“) a uhradila mu zaň kúpnu cenu vo výške 345.000,-- Sk. Počas predmetnej transakcie žalovaní 1/ a 2/ vystupovali spoločne voči žalobkyni. Žalovaný 2/ jej odovzdal vozidlo a ona mu uhradila kúpnu cenu. Dňa 02.11.2007 bolo vozidlo zaistené Okresným riaditeľstvom policajného zboru, keďže bolo 31.08.2006 odcudzené v Republike Čierna Hora. Žalobkyňa podala trestné oznámenie a dňa 28.11.2008 bol vydané uznesenie o začatí trestného stíhania za úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona voči žalovaným 1/ a 2/. Úhradou kúpnej ceny došlo zo strany žalobkyne k plneniu bez právneho dôvodu v prospech žalovaných 1/ a 2/. Výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá 345.000,-- Sk t.j. 11.451,90 Eur. K žalobe žalobkyňa pripojila nasledovné dôkazy: Kúpna zmluva zo dňa 01.02.2007, Zápisnica o predbežnom zaistení veci z 2.11.2007, Trestné oznámenie z 11.06.2008, Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 28.11.2008, Výzva na vrátenie kúpnej ceny žalovanému 1/ zo dňa 14.05.2008, Výzva na vrátenie kúpnej ceny žalovanému 2/, predžalobná výzva zo dňa 14.05.2008.

2. Žalovanému 2/ bola žaloba doručená dňa 16.03.2009 a žalovanému 1/ dňa 28.05.2009. Písomne sa k žalobe nevyjadrili. Žalovaní v priebehu konania, do čiastočného späťvzatia žaloby v časti istiny, popreli žalovanú pohľadávku.

3. Žalobca podaním zo dňa 11.10.2016 zoberal žalobu v časti celej istiny späť. Nakoľko došlo k späťvzatiu po pojednávaní vo veci samej, súd vyzval žalovaných na oznámenie súhlasu so späťvzatím žaloby s tým, že ak sa nevyjadria, bude súd predpokladať že nemajú námietky. Žalovaný 1/ ani 2/ nesúhlas so späťvzatím nevyjadřili, preto súd konanie v časti žalovanej istiny zastavil podľa § 144 a nasl. C.s.p.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a v neprítomnosti sporových strán vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Kúpna zmluva zo dňa 01.02.2007, Zápisnica o predbežnom zaistení veci z 2.11.2007, Trestné oznámenie z 11.06.2008, Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 28.11.2008, Výzva na vrátenie kúpnej ceny žalovanému 1/ zo dňa 14.05.2008, Výzva na vrátenie kúpnej ceny žalovanému 2/, predžalobná výzva zo dňa 14.05.2008, podstatným obsahom trestného spisu OS BA II a najmä jeho Trestným rozkazom č.k. 3T/157/2004-402 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Žalobkyňa so žalovaným 1/ uzatvorila Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo VW Golf, rok výroby 2005, ŠPZ: H. XXX C. (ďalej len „vozidlo“) s kúpnu cenou 345.000,-- Sk, čo mal súd preukázané z Kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2007.

6. Dňa 02.11.2007 príslušníkmi Policajného zboru (ďalej len „PZ“) bolo zaistené vozidlo z dôvodu podozrenia zo spáchaného trestného činu a následne bolo vrátené skutočnému majiteľovi v Čiernej Hore. Uvedené mal súd preukázané zo Zápisnice o predbežnom zaistení veci zo dňa 02.11.2007 a z Oznámenia - poskytnutie informácie Okresného riaditeľstva Policajného zboru zo dňa 29.04.2008.

7. Vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie za úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a to uznesením ČVS : ORP-924/OVK-B2-2008 Lu.

8. Výzvou zo dňa 17.12.2008 právny zástupca žalobkyne vyzval žalovaného 1/ a 2/ na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 345.000,-- Sk a to v lehote do 31.12.2008. Žalovanému 1/ bola doručená 19.12.2008 a žalovanému 2/ dňa 19.12.2008, čo mal súd preukázané z Predžalobných výziev na zaplatenie zo dňa 17.12.2008 a súčasne s kópií poštových obálok adresovaných žalovaným 1/ a 2/.

9. Okresný súd Bratislava II uznal žalovaných 1/ a 2/ za vinných, že dňa 01.02.2007 v čase asi o 10.10. hod. v Bratislave na Bajkalskej ulici pri hoteli Holiday Inn napriek vedomosti o tom, že osobné motorové vozidlo značky VW Golf, EČV H. XXXPK, VIN: P-Y., typ motora BKD, modrá metalíza pochádza z trestnej činnosti, toto s tvrdením, že auto C. Z. S. predali poškodenej I. H. za cenu 345.000,-- Sk, čím jej spôsobili škodu vo výške 11.451,90 Eur, teda spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Čím spáchali spolupáchatelstvom prečin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona. Za to boli odsúdení o.i. tak, že podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú povinní nahradiť poškodenej I. H. nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 11.450,90 Eur, čo mal súd jednoznačne preukázané Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 3T/157/2014-402 zo dňa 19.11.2014.

10. Podľa § 193 tretej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

18. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

23. V trestnom konaní bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 3T/157/2014-402 zo dňa 19.11.2014, ktorým bolo jednoznačne preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ voči žalobkyni spáchali trestný čin podvodu, ako je uvedené v jeho skutkovej vete, keď jej predali vozidlo za 345.000,- Sk, pričom mali vedomosť o tom, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti a žalovaný 1/ nebol jeho vlastníkom.

24. Súd je v civilnom konaní v zmysle § 193 C.s.p. viazaný týmto právoplatným trestným rozkazom a to v rozsahu, že došlo k trestnému činu podvodu v súvislosti s Kúpnu zmluvou zo dňa 01.02.2007 a že tento trestný čin spáchali žalovaní 1/ a 2/. Vzhľadom na uvedené mal súd prejudiciálne vyriešené, že žalovanému 1/ vozidlo nepatrilo, preto plnenie z Kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2007 nebolo možné, čím je táto zmluva neplatná. Plnením z neplatného právneho úkonu vzniká bezdôvodné obohatenie spočívajúce v majetkovom prospechu, ktoré získali žalovaní 1/ a 2/ vo výške 345.000,- Sk (11.451,90 Eur). Nakoľko v trestnom rozkaze bola obom žalovaným uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 11.451,90 Eur, žalobkyňa zobrala žalobu v časti celej istiny späť a naďalej sa domáhala proti žalovaným 1/ a 2/ zaplata spoločne a nerozdielne iba príslušenstva - úrokov z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 11.451,90 Eur od 2.2.2007 do zaplata.

25. Žalovaný 1/ navrhol vykonať dokazovanie grafologickým posudkom na podpis na Kúpnej zmluve zo dňa 01.02.2007. Vzhľadom na viazanosť súdu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 3T/157/2014-402 zo dňa 19.11.2014 súd navrhnutý dôkaz nevykonal, keďže nebol potrebný. Navyše z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 3T/157/2014 vyplýva, že žalovaný 1/ síce podal proti trestnému rozkazu odpor, avšak ho zobral výslovne späť, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 02.07.2015, keď podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku zobral na vedomie späťvzatia odporu žalovaným 1/.

26. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinné od 1.1.2009 do 30.6.2010) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Časom splnenia záväzku vydať bezdôvodné obohatenie je prvý deň po tom, kedy ten, na úkor ktorého bol získaný (veriteľ) požiada toho, kto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať (dlžník) o splnenie. Vo všeobecnosti tak platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi účastníkmi dohodnutá, stanovená právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím. Ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka ukladá dlžníkovi povinnosť plniť deň nasledujúci po tom, ako ho o plnenie veriteľ požiadal. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto doby. K omeškaniu dochádza uplynutím lehoty splatnosti. Tá sa riadi hmotným právom. Vzhľadom k tomu, že pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v Občianskom zákonníku určená doba splnenia, je treba vychádzať z toho, že ten, kto je povinný bezdôvodné obohatenie vydať (dlžník) je povinný plniť prvý deň po tom, čo bol veriteľom o splnenie požiadaný.

32. Žalobkyňa ako veriteľka vyzvala žalovaných 1/ a 2/ ako dlžníkov predžalobnými výzvami zo dňa 17.12.2008 na vydanie sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 345.000,-- Sk a to v lehote na plnenie do 31.12.2008. Žalovanému 1/ bola doručená 19.12.2008 a žalovanému 2/ dňa 19.12.2008. Žalovaní 1/ a 2/ na výzvu nereagovali, čím sa pohľadávka žalobkyne stala splatnou dňom 31.12.2008. Od nasledujúceho dňa t.j. od 1.1.2009 sú žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní s plnením svojho peňažného dlhu. Keďže žalobkyňa si uplatnila omeškanie od dňa nasledujúceho po uzavretí kúpnej zmluvy t.j. od 2.2.2007, súd jej v tejto časti plynutia úrokov z omeškania (od 2.2.2007 do 31.12.2008) nemohol vyhovieť a žalobu zamietol. Čo sa týka výšky úrokovej sadzby súd v súlade s citovaným nariadením žalobe vyhovel.

33. Súd zároveň rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú zviazaní spoločne a nerozdielne (§ 511 Občianskeho zákonníka), keď vychádzajúc z trestného rozkazu je zjavné, že trestného činu sa dopustili spoločným konaním.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobkyňa mala úspech vo veci v časti priznaných úrokov z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 11.451,90 Eur od 01.01.2009 do zaplatenia a nemala úspech v časti úrokov z omeškania od 9,5% p.a. zo sumy 11.451,90 Eur od 02.02.2007 do 31.12.2008. Súd priznal náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu, pričom žalobkyňa mala úspech 81,96% (9.466,48 Eur - vyčíslené úroky z omeškania od 1.1.2009 do 11.9.2017) a neúspech 18,04 Eur (2.083,46 Eur - vyčíslené úroky z omeškania od 02.02.2007 do 31.12.2008) tzn., že pomer úspechu žalobkyne predstavuje 63,92 %, v ktorej výške jej priznal náhradu trov konania.

39. Súd zároveň dodáva, že žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní dňa 28.11.2008. Civilné konanie bolo začaté dňa 30.01.2009 t.j. neskôr. V danom prípade bola daná prekážka skôr začatého trestného konania (porovnaj R 22/1979). Späťvzatím žaloby v časti istiny odpadla táto prekážka konania a súd mohol rozhodovať o príslušenstve, ktoré v trestnom konaní uplatnené nebolo. Uvedené skutočnosti boli zohľadnené aj vo výroku o náhrade trov, keď jednak bola žaloba späťvzatá pre priznanie nároku v trestnom konaní a jednak, že žalovaným 1/ a 2/ trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. zostal na súde. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu. (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).