

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6Er/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715201340
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715201340.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti povinnému: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. W. G. XXXX/XX, XXX XX K., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Robert Rychtarčík, Exekútorský úrad Poprad so sídlom 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, pre vymoženie 550,95 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 43,53 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. XXXX XXXXXX zo dňa 05.03.2015 bol súdny exekútor JUDr. Robert Rychtarčík, Exekútorský úrad Poprad so sídlom 1. mája 223/25, 058 01 Poprad poverený vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Skalica č.k. 6T/6/2012 - 45 zo dňa 30.07.2012. Exekučné konanie sa začalo dňa 27.02.2015 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 19.08.2016 podnet na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, nakoľko po vykonaných úkonoch exekútorského úradu, smerujúcich k zisteniu majetku povinného a vymožitelnosti pohľadávky bolo zistené, že povinný nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako osoba v pracovnom pomere, ani ako SZČO, ani ako osoba, za ktorú odvody hradí štát. V evidencii motorových vozidiel povinný nie je vedený ako držiteľ, resp. vlastník motorových vozidiel. Povinný nemá evidovaný žiaden účet v peňažnom ústave. Zisťovanie vlastníctva nehnuteľností prostredníctvom súčinnosti s katastrálnym úradom bolo tiež negatívne.

3. Podaním doručeným súdu dňa 11.11.2016 oprávnený oznámil, že súhlasí so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Predmetné exekučné konania sa začalo dňa 27.02.2015, čiže pred 1. aprílom 2017, a preto súd pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Súd po preskúmaní exekučného spisu sp. zn. EX 133/2015 dospel k záveru, že súdny exekútor tak, ako deklaroval vo svojom podnete na zastavenie exekúcie, majetkové pomery povinného dostatočne zisťoval. Keďže od podania podnetu súdneho exekútora uplynulo dlhšie časové obdobie, súd vykonal opätovne dopyty za účelom zistenia aktuálnych majetkových pomerov povinného. Podľa výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR povinný má hlásený trvalý pobyt na adrese Holíč, Ulica Márie Terézie 3107/25, pričom lustrácia v Sociálnej poisťovni i v katastri nehnuteľností bola naďalej s negatívnym výsledkom. Na základe uvedeného súd považuje nemajetnosť povinného za preukázanú. Súd pri rozhodovaní bral zreteľ aj na vyjadrenie oprávneného, ktorý so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného súhlasil.
9. Vzhľadom na to, že boli naplnené zákonné znaky pre zastavenie exekúcie, keďže majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.
10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
11. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.
12. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia súd zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi.
13. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
14. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, účinnej do 31. marca 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.
15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.
16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.
17. Súdny exekútor žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 46,08 eur. Trovy exekúcie vyčíslil v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky, kde žiadal priznať minimálnu paušálnu odmenu za vykonanie úkonov exekučnej činnosti v sume 33,19 eur, v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky, kde žiadal priznať náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 6,25 eur (3 x 1,15 eur - žiadosť o vydanie poverenia, návrh na zastavenie exekúcie, vrátené poverenie, 2 x 1,40 eur - upovedomenie o začatí exekúcie) a v zmysle § 196 Exekučného poriadku DPH z odmeny v sume 6,64 eur.
18. Súd priznal súdnemu exekútorovi minimálnu paušálnu odmenu za vykonanie úkonov exekučnej činnosti v sume 33,19 eur, k tomu prislúchajúcu DPH v sume 6,64 eur a náhradu hotových výdavkov za poštovné v sume 3,70 eur (žiadosť o vydanie poverenia 1,15 eur, návrh na zastavenie 1,15 eur, upovedomenie o začatí exekúcie - povinný 1,40 eur). Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému (1,40 eur), keďže vynaloženie uvedeného poštovného nebolo v exekučnom spise žiadnym spôsobom preukázané a tiež ani za vrátenie poverenia (1,15 eur), pretože nie je možné priznať náhradu nákladov, ktoré

exekútorovi zatiaľ nevznikli. Súd nerozhoduje o priznaní trov, ale len ich náhrady. Nahradiť možno len skutočne vynaložené trov, nie tie, ktoré prípadne vzniknú v budúcnosti. Pre všetky hotové výdavky platí, že nárok na ich náhradu exekútorovi vzniká len vtedy, ak už boli vynaložené, a to len ak boli vynaložené účelne. Zo znenia ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky vyplýva, že exekútorovi prislúcha náhrada hotových výdavkov už účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Aj keď výdavky na poštovné za vrátenie poverenia možno dôvodne predpokladať, ich výšku môže súd len prezumovať, pričom nie je jednoznačné, aké poštové služby súdny exekútor využije pri podaní zásielky na poštovú prepravu, či niektoré z nich nedoručí osobne alebo v hromadnom podaní v rámci jednej zásielky, ktoré skutočnosti majú vplyv na reálnu výšku hotových výdavkov na poštovné vynaložených v súvislosti s predmetným exekučným konaním. Hotové výdavky teda musia byť už exekútorom vynaložené, aby mu súd mohol priznať ich náhradu. Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 43,53 eur.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o náhrade trov exekúcie nie je prípustné odvolanie. Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.