

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011379
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011379.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov PhDr. Gabriely Brestovanskej a RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v trestnej veci odsúdeného T. S., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

I./ Podľa § 66 ods.1 písm. b) Trestného zákona súd ods. T. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: - rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2T/6/2017 zo dňa 19.04.2017.

II./ Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

odôvodnenie:

Dňa 18.07.2017 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného T. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (podaná prostredníctvom obhajcu odsúdeného), ktorú dôvodil veľmi podrobne najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (jak formálne, tak i materiálne) podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom uviedol, že vo výkone trestu je po prvý krát, v prípade podmiennečného prepustenia má záujem sa stratiť o svoju maloletú dcéru, viesť riadny rodinný život a zamestnať sa v nejakej charitatívnej organizácii. Ďalej uviedol, že svoju trestnú činnosť už dávno veľmi oľutoval, o čom svedčia skutočnosti o priznaní pohľadujúcich okolností v odsudzujúcom rozsudku, ako i to, že riade napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2T/6/2017 zo dňa 19.04.2017, podľa § 296 Tr. zák. a iné, v trvaní 3/tri/ roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula /po započítaní výkonu väzby a výkonu trestu/ odsúdenému dňa 15.07.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 25.08.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.08.2017 súd zistil, že odsúdený T. S., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 26.01.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ.

Menovaný bol zadržaný dňa 25.04.2015 príslušníkmi policajného zboru a dodaný do výkonu väzby dňa 28.04.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“). Zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Bratislava bolo na požadovanej úrovni. Zachovával zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku

plnil bez nedostatkov, nariadenia príslušníkov rešpektoval. Poriadok v osobných veciach si udržiaval. Nebol tu disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Dňa 12.01.2016 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). V pedagogickej dokumentácii nie je správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov bližšie hodnotené. Nebol tu disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Správanie a vystupovanie menovaného je v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, slušné. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu v plnej miere rešpektuje. Osobnú, ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektívne spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Bol poverený výkonom funkcie oddielovej služby, aktuálne túto funkciu nezastáva z dôvodu zmeny umiestnenia. Svoje povinnosti vyplývajúce z danej funkcie si plnil k spokojnosti nadriadených. V tunajšom ústave bol počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 18.08.2016 pochvalou za plnenie cieľov programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol.

Počas výkonu trestu v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, čítaním literatúry a tlače. Tiež si rád zahrá spoločenské hry. Prejavuje záujem o udržanie fyzickej kondície rôznorodou športovou činnosťou. Taktiež sa zapája do aktivít organizovaných na oddiele v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Odsúdený bol dňa 02.02.2016 v tunajšom ústave pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka na pracovisku je bez negatívnych poznatkov. K prideleným pracovným úlohám zatiaľ pristupuje zodpovedne, k spokojnosti nadriadených. Podľa potreby sa tiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu.

Je slobodný, otec jedného dieťaťa, dcéry M. S.. Má nahlásenú vyživovaciu povinnosť na dcéru a túto si aj plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava písomný a telefonický kontakt s matkou a s družkou. O realizáciu návštev v tunajšom ústave žiada pravidelne. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť do miesta trvalého bydliska.

Odsúdený nie je zaradený so skupinovými foriem práce, je mu venovaný individuálny, nedirektívny, podporný prístup s kontrolou plnenia povinností. Ďalej bol vedený k adekvátnym spôsobom riešenia v záťažových momentoch. V zmysle vyššie uvedeného je možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní stanovené ciele zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, spáchaný zločin). Trestná minulosť odsúdeného, viď. odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a preto ho odporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 4-krát súdne trestaný, pričom v danom prípade ide o súhrnný trest k predchádzajúcim dvom odsúdeniam / obe z roku 2015/ a prvé uložené odsúdenie z roku 1998 je zahľadené.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti. Toto podmiennečné prepustenie podal z toho dôvodu, že chce dokázať sám sebe, že sa viem zaradiť do bežného života, chcel by pomáhať svojej matke, ktorá je chorá, nakoľko ho celý čas navštevovala v danom ústave, podporovala ho. Chcel by sa jej odvdáčiť, takisto jeho družka, ktorá celý čas stála pri ňom, no hlavne chcem sa starať o svoju dcéru, ktorá prechádza do puberty a chcel by ju vychovávať. Rovnako má záujem začať

normálny život, chodiť do práce, tešiť sa zo života, pomáhať ľuďom, ktorí stáli pri ňom a chcel by dokázať, že je správny chlap, ktorý si stojí za svojim slovom. Veľmi toho ľutuje, čo sa stalo, veľmi ho mrzí minulý život, nechce páchať už žiadnu trestnú činnosť, má dosť rokov na to, aby sa začal pozerať na to, že sú okolo neho ľudia, ktorí ho potrebujú.

Obhajca odsúdeného sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu a poukázal na to, že za tú trestnú činnosť, za ktorú sa nachádza odsúdený momentálne vo výkone trestu sa stala v roku 2006, pred 11 rokmi, pričom obvinený je už vyše 2 roky vo výkone trestu odňatia slobody a svojim chovaním počas výkonu trestu a plnením si svojich povinností preukázal, že sa polepšil a je u neho predpoklad, že bude viesť riadny život. Preto aj požiadal o podmieňané prepustenie, u neho by výkon trestu skončil za 11 mesiacov, odsúdený chce byť oporou svojej matke, družke, ktoré pri ňom stáli počas výkonu trestu a neustále s ním boli v kontakte, podporovali ho a takisto chce byť podporou svojej dcéry, ktorá má 13 rokov. Súhlasí s úsudkom ústavu, že ten posudok je priaznivý pre neho a preto je toho názoru, že sú tu dané dôvody na vyhovieť návrhu pri uložení ďalších povinností a obmedzení, alebo mediačného a probačného dohľadu nad ním. Žiada preto súd, aby vyhovel návrhu a prepustil odsúdeného na slobodu pri uložení primeranej doby probačného dohľadu a prípadne ďalších uložených povinností a obmedzení, ktoré považuje súd za potrebné.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že i napriek kladnému hodnoteniu riaditeľa ústavu v danom prípade je potrebné poukázať na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá a ako je konštatované, odsúdený bol opakovane súdne trestaný a spáchal zločin. V tejto súvislosti poukázala na oboznámený rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2T/6/2017 zo dňa 19.04.2017, na základe ktorého bol odsúdený pre násilnú trestnú činnosť, ktorej sa odsúdený dopustil a pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, v neposlednom rade rovnako poukázala na register trestov odsúdeného teda trestnú minulosť odsúdeného, z ktorej je zrejmé, že odsúdený bol 4 krát súdne trestaný, v 3 prípadoch je to pre násilnú trestnú činnosť. V danom prípade má za to, že v aktuálnom čase nie sú splnené podmienky na to, aby bol dosúdený podmieňaný prepustený a jeho žiadosť navrhla zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom riaditeľa ÚVTOS o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2T/6/2017 zo dňa 19.04.2017, odpisom registra trestov, a rovnako po výsluchu odsúdeného dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného je možné vyhovieť, nakoľko u neho boli v súčasnej dobe splnené všetky predpoklady a podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, ako i samotný účel trestu. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a tiež po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktoré predstavujú plnenie povinností, správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu, o čom svedčí pomerne pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, a tiež predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto druhú materiálnu podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Všeobecný súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože aj tieto okolnosti vedú do istej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom, ako opustí brány väzenia. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok týkajúcich sa možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu je preto pre súd dôležité zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Pritom správanie odsúdeného je determinované samotným výkonom trestu odňatia slobody, ako aj plnením jeho účelu, ktorý spočíva v prevencii pred ďalším páchaním trestnej činnosti a výchove odsúdeného k vedeniu morálneho a slušného života.

Tunajší súd sa pri svojom rozhodovaní zameril na zistenie splnenia všetkých do úvahy prichádzajúcich predpokladov (formálnych a materiálnych) pre uplatnenie tohto trestnoprávneho inštitútu. Vo vzťahu k splneniu materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody súd, pokiaľ ide o materiálne podmienky, vychádzal predovšetkým z celkového (komplexného) správania sa odsúdeného vo väzení, dodržiavania ústavného poriadku, vzťahu k uloženým povinnostiam, k pridelenej práci, vzťahu k iným odsúdeným, podriadenia sa resocializačnému procesu, vzťahu odsúdeného k uloženému trestu, plnenia účelu trestu, ako i skutočnosti jeho celkového chovania, ktoré podľa názoru súdu svedčia pre záver o tom, že podmiennečné prepustenie odsúdeného v súčasnej fáze výkonu trestu odňatia slobody (po vykonaní viac ako dvoch rokoch výkonu 40 mesačného trestu) prichádza do úvahy pri uložení dlhšej skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, kedy bude mať odsúdený možnosť preukázať skutočné polepšenie. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv, pričom odsúdenému chce dať súd po výraznejšej pozitívnej zmene jeho správania (keď odsúdený počas celej doby výkonu trestu zachovával zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plnil bez nedostatkov, nariadenia príslušníkov rešpektoval, v kolektívne spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba, rovnako bol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol) šancu na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je však vždy odkázaný jednak na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, ale tiež na ostatné skutočnosti, ktoré majú v danom smere význam / momentálne dlhodobé správanie sa odsúdeného, sociálne a rodinné zázemie, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti atď./.

U odsúdeného T. S. je potrebné uviesť, že tento bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia síce 4-krát súdne trestaný, no v prípade momentálne vykonávaného trestu odňatia slobody ide o trest súhrnný k predchádzajúcim dvom odsúdeniam /obe z roku 2015/, pričom úplne prvé uložené odsúdenie je ešte z roku 1998, ktoré je zahľadené.

V prípade momentálneho odsúdenia je potrebné rovnako prihliadnuť aj na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti (ktorý síce už bol zohľadnený aj pri ukladaní trestu, jeho druhu a výmery), kedy sa preukázateľne priznal k trestnej činnosti, oľutoval ju, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní na odhalení páchatel'ov organizovanej kriminality, čo taktiež naznačuje, že sa k tomuto spôsobu života nemieni vrátiť (aj vzhľadom na jeho „lojalitu“ k tejto skupine je to skôr nemožné), pričom aj svojim pozitívnym správaním vo výkone trestu, pravidelným sociálnym kontaktom s rodinou, plnením si svojich povinností k spokojnosti nadriadených, zodpovednom prístupe k prideleným úlohám, utvrdzuje súd v tom, že sa vie správať v súlade s právnymi normami a je mu možné poskytnúť šancu preukázať, že i miernejší trest odňatia slobody (v danom prípade skrátenej podmiennečne o cca 11 mesiacov) za súčasného uloženia skúšobnej doby na 5 rokov, kedy bude súd pravidelne skúmať jeho správanie v civilnom živote, bude naplnený účel trestu tak, ako to predpokladá zákon.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel preto súd k tomu záveru, že u menovaného odsúdeného sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie a preto rozhodol o jeho žiadosti tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).