

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 31T/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010387
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010387.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2022 v Bratislave takto rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje celý výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022, právoplatný dňa 07.04.2022, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

rozhodol:

Obžalovaný
L. K. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave
trvale bytom N. XX/XXX, Z.

sa uznáva vinným, že

v bode 1)

spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom dňa 11.08.2020 prvýkrát v čase o 12:35 hod. z okolia N. U. v Bratislave kontaktoval ženským hlasom poškodenú W.L. W. na pevnú linku č. XX/XXX XXX XX z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a po krátkom dialógu vylákal od poškodenej meno jej dcéry, pričom už následne vystupoval ako dcéra poškodenej E., a následne jej v telefonáte ženský hlas uviedol, že spôsobila dopravnú nehodu na N. a potrebuje súrne požičať finančnú hotovosť vo výške 3 500 €, ako odškodné za spôsobenú škodu pri dopravnej nehode a na úhradu odťahu vozidla, pričom ju požiadala, nech peniaze vloží do obálky, príde si pre ne pracovník odťahovej služby pán I., nakoľko ona pôjde sanitkou do nemocnice, kde bude pravdepodobne hospitalizovaná, taktiež tento doposiaľ nestotožnený spolupáchateľ poškodenú opakovane viackrát kontaktoval v krátkych časových intervaloch za účelom udržania jej pozornosti len na túto umelo vyvolanú situáciu, dôsledkom čoho bolo to, že po poslednom telefonáte v čase o 13:11 hod. dňa 11.08.2020 poškodená v značnom rozrušení nachystala do obálky 3 500 € v stoeurových bankovkách a podľa pokynov z predošlých telefonátov vyšla pred bytový dom na adrese Z., X. č. XX/XX, kde ju už čakal obžalovaný L. K. vydávajúc sa za pracovníka odťahovej služby pána I., ktorému po jeho identifikácii dopytom na jeho meno chcela odovzdať vyššie uvedené finančné prostriedky, avšak ich odovzdanie podmieňovala písomným potvrdením, na čo zareagoval tak, že podal poškodenej svoj mobilný telefón, v ktorom ju ten istý hlas, s ktorým telefonovala cez pevnú linku v pozícii dcéry E. ubezpečil, že potvrdenie o finančných prostriedkoch má ona, s čím poškodená súhlasila a nakoniec odovzdala finančné prostriedky v obálke obžalovanému L. K. vystupujúcemu pod menom I., čím takto svojím sofistikovaným konaním obžalovaný L. K. spolu s doposiaľ neustáleným spolupáchateľom spôsobili poškodenej W. W., nar. 03.11.1932, trval Z. X. XX/XX, Bratislava škodu vo výške 3 500 €,

v bode 2)

obžalovaný L. K. M. doposiaľ nestotožnenou osobou dňa 28.09.2020 v čase okolo 16:00 hod. predmetná doposiaľ nestotožnená osoba telefonovala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú linku XX XXXX

XXXX poškodenej W. N., nar. XX.XX.XXXX a vydávala sa za manželku prasynovca poškodenej M. s tým, že poškodenej uviedla, že mala dopravnú nehodu a potrebuje do 17:30 hod. finančnú hotovosť vo výške 1 000 €, v dôsledku čoho poškodená nachystala finančnú hotovosť vo výške 1 000 € do obálky, prišla k vchodovým dverám v mieste trvalého bydliska na ulici L. XXXX/X v Bratislave a obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo 17:00 hod. obžalovanému L. K., ktorý jej uviedol, že prišiel po peniaze, následne opätovne v ten istý deň telefonovala doposiaľ nestotožnená osoba vydávajúc sa za manželku prasynovca poškodenej M., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú Y. XX XXXX XXXX poškodenej W. N., nar. 12.09.1936 a uviedla jej, že kvôli vyššie uvedenej dopravnej nehode potrebuje ďalších 2 000 €, a to do 10:00 hod. až 10:30 hod. dňa 29.09.2020, v dôsledku čoho poškodená dňa 29.09.2020 v pobočke Tatra banky v Bratislave - Dúbravke vybrala zo svojho účtu hotovosť 2 000 €, túto nachystala do obálky a pri vchodových dverách na ulici L. Č.. XXXX/X v Bratislave obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo 10:00 hod. obžalovanému L. K., čím takto svojím konaním spôsobili poškodenej W. N. celkovú škodu vo výške 3 000 €,

v bode 3)

obžalovaný L. K. s doposiaľ nestotožnenou osobou dňa 05.10.2020 v čase okolo 11:00 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky kontaktovala doposiaľ nestotožnená osoba na pevnú linku číslo XX XXXX XXXX poškodenú Š. W.Ú., nar. 21.06.1927 a vydávajúc sa za jej vnučku I. jej uviedla, že mala dopravnú nehodu v Ružinove a potrebuje požičať finančnú hotovosť vo výške 4 000 €, ako odškodné za spôsobenú škodu pri dopravnej nehode, potom, čo poškodená v domnienke, že ide o jej vnučku, uviedla, že disponuje iba hotovosťou 2 000 €, s touto sumou doposiaľ nestotožnená osoba súhlasila s tým, že neskôr ju opätovne volala a oznámila jej, že musí ísť s úrnu do nemocnice a pre peniaze príde jej sused, čo sa aj stalo a ku vchodu v mieste trvalého bydliska poškodenej na J. U. Č.. X v Bratislave prišiel obžalovaný L. K., ktorého na miesto priviezol na motorovom vozidle značky Škoda Superb, 2,5 Tdi, čiernej farby, EČV: Q-XXXDT svedok W. K., a potom, čo obžalovanému L.Ó. K. poškodená odmietla predmetnú finančnú hotovosť odovzdať, tento poškodenej priložil k uchu mobilný telefón, v ktorom sa ozvala doposiaľ nestotožnená osoba opätovne sa vydávajúc za vnučku poškodenej I., ktorá jej uviedla, že nemusí báť, že ide o jej suseda, ktorý jej pomáha a nech mu predmetnú finančnú hotovosť odovzdá, na čo poškodená podľa pokynov doposiaľ nestotožnenej osoby odovzdala v obálke obžalovanému L. K. finančnú hotovosť vo výške 2 000 €, čím bola takýmto konaním poškodenej Š. W. spôsobená škoda vo výške 2 000 € a v prípade vydania celej požadovanej finančnej hotovosti škoda vo výške 4 000 €,

teda

v bode 1) až 3)

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej W. W., nar. XX.XX.XXXX, trval bytom X. XX/XX, Bratislava škodu vo výške 3 500 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.05.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 212 ods. 1, ods. 2, L. K. ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v bode 1) skutkovej vety výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených vyhlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov, a to aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 a zápisnicou o verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022. Súd vykonaním uvedených dôkazov vyčerpал dôkazné návrhy strán súvisiacich s výrokom o treste. Keďže obžalovaný uznal nárok poškodenej tak, ako si ho uplatnila v prípravnom konaní (č. l. 32) vo výške 3 500 € a nebolo pochybností o výške škody, súd s poukazom na § 261 ods. 2 druhá veta Tr. por. ďalšie dokazovanie o výške škody nevykonal. Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

Súd vzal za dokázané nasledovné. Obžalovaný sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal a tento úprimne oľutoval, čo vyplynulo z priebehu hlavného pojednávania a vyjadrení obžalovaného ku skutku. Z výsluchu obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný je ochotný nahradiť škodu, doposiaľ z toho neuhradil nič.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát odsúdený, pričom v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, v troch prípadoch išlo o cudzie odsúdenia, v troch prípadoch išlo o odsúdenia spred viac ako desiatich rokov pred spáchaním prejednávaneho skutku, pričom išlo o majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom z týchto troch prípadov mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 09.06.2011 a ktorý vykonal dňa 09.01.2013. Ďalej v ďalšom jednom prípade išlo o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/94/2010 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 09.12.2010 za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a 15 dní, ktorý vykonal dňa 09.12.2010. Z ďalších listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 2) a 3) skutkovej vety výroku tohto rozsudku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022 bol zrušený vo vzťahu k obžalovanému Róbertovi Horváthovi rozsudok Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže prejednávany skutok obžalovaného v bode 1) skutkovej vety výroku rozsudku, ku ktorému obžalovaný vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal a skutky obžalovaného a skutky obžalovaného

v bode 2 a 3 skutkovej vety výroku rozsudku, za ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022, právoplatným dňa 07.04.2022 spája objektívna súvislosť v čase, keď boli spáchané v rozmedzí dvoch mesiacov, spôsobe ich spáchania a predmete útoku, keď išlo o podvodné vylákание peňažných prostriedkov od osôb vyššieho veku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovaného obohacovať sa na úkor poškodených osôb, súd s poukazom na ust. § 122 ods. 10 Trestného zákona vyhodnotil jednotlivé skutky obžalovaného v bode 1) až 3) skutkovej vety výroku rozsudku ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za skutok v bode 1) skutkovej vety výroku rozsudku, ktorý je ďalším čiastkovým útokom, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného podvodu podľa § 221 Trestného zákona, za ktorého iné čiastkové útoky - skutky v bode 2) a 3) skutkovej vety výroku rozsudku bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022, právoplatný dňa 07.04.2022, súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v prvom rade zrušil skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad rozsudku Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022, právoplatného dňa 07.04.2022.

Následne v otázke viny súd viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022, právoplatného dňa 07.04.2022 uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) a § 139 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom, pretože obžalovaný svojim konaním popísaným v skutkovej vete, úmyselne spoločným konaním s ďalšou trestne zodpovednou doposiaľ nestotožnenou osobou na škodu majetku jednotlivých poškodených seba obohatil tým, že jednotlivých poškodených uviedol do omylu a spôsobil tak na ich majetku škodu v celkovej výške presahujúcej sumu 2 660 eur, teda väčšiu škodu a čin spáchal na troch osobách, teda viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania a na osobách vyššieho veku (a práve v súvislosti s ich vekom), teda na chránených osobách, a tak svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

V otázke trestu súd dospel k nasledovnému. Keďže súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/14/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/13/2022 zo dňa 07.04.2022, právoplatného dňa 07.04.2022, súd ukladal spoločný trest za všetky tri čiastkové útoky stíhaného trestného činu. Súd pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným a súčasne na to, aby iných trest odradil od páchania trestných činov, majúci tiež na zreteli vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Súd tak ukladal spoločný trest v trestnej sadzbe zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, teda v trestnej sadzbe tri roky až desať rokov. Pritom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd zohľadnil pomer a mieru priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností. V rámci priťažujúcich okolností súd prihliadol na to, že obžalovaný bol pred spáchaním predmetných trestných činov už za trestný čin odsúdený, a to viackrát, pričom mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal. V rámci poľahčujúcich okolností súd zohľadnil, že obžalovaný sa ku skutku priznal a vyjadril úprimnú ľútosť nad spáchaným skutkom. Súd tak vzhľadom na vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ukladal trest bez úpravy trestnej sadzby (§ 38 ods. 2 Tr. zák.), t. j. v trestnej sadzbe tri roky až desať rokov. Súd ďalej zohľadnil nielen uvedené priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ale aj výšku škody spôsobenej trestným činom, ktorá dosiahla sumu 8 500 €, teda podstatne presahovala hranicu väčšej škody, ale tiež to, že doposiaľ nebola zo strany obžalovaného ani len čiastočne nahradená (aj keď obžalovaný verbalizuje vôľu škodu nahradiť). Súd tiež zohľadnil premyslený a do určitej miery organizovaný spôsob spáchania prejednávaneho podvodu, čím je zvýšený stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného. Obzvlášť zavrhnúť hodný je spôsob spáchania skutku na viacerých osobách vo veku ďaleko presahujúcom vekovú hranicu osôb vyššieho veku (60 rokov), kde práve dôverčivosť týchto osôb bola obžalovaným hrubo zneužitá na spáchanie stíhaného skutku. Na základe uvedených okolností súd dospel k záveru, že uloženie spoločného trestu odňatia

slobody vo výmere blížiacej sa k druhej tretine trestnej sadzby, teda vo výmere 5 rokov je primeraný, nie neprímerane prísny a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

Keďže obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň nevzhliadol žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s iným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Vo vzťahu k riadne a včas uplatnenému nároku poškodenej W. W. na náhradu škody spôsobenej trestným činom, obžalovaný uznal nárok uplatnený vo výške 3 500 €, čo do jeho dôvodu a výšky a súd mal dostatočne preukázané, že nárok naďalej trvá, keďže obžalovaný uviedol, že škodu doposiaľ nenahradil, súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému, aby poškodenej nahradil škodu v uplatnenom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňova 5, 827 02 Bratislava. Rozsudok nemôže napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.