

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205610
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917205610.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L., nar. XX. XX. XXXX, t.č. v starostlivosti H., dieťa rodičov: H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., t.č. bytom U., otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie uložené maloletému L., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/60/2016-145 zo dňa 24.02.2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/60/2016-145 zo dňa 24.02.2017, právoplatným dňa 08.03.2017 bol maloletý L. odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bol nariadený pobyt v zariadení H., so sídlom V., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o výkone a priebehu výchovného opatrenia, ktorej prílohou boli správy z H. a V., doručenej Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.08.2017 vyplynulo, že výchovné opatrenie uložené maloletému rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/60/2016-145 zo dňa 24.02.2017 splnilo svoj účel, došlo k stabilizácii bytových pomerov matky, citová väzba medzi matkou a maloletým sa obnovila, pričom matka preukázala záujem a spôsobilosť vykonávať riadnu starostlivosť o maloletého.

3. Nakoľko výchovné opatrenie uložené maloletému rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/60/2016-145 zo dňa 24.02.2017 splnilo svoj účel, súd uznesením č.k. 2P/51/2017-8 zo dňa 5.9.2017 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého maloletému L., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/60/2016 - 145 zo dňa 24.02.2017.

4. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 8.9.2017 matka maloletého uviedla, že so starostlivosťou o maloletého nemá problém, pričom uviedla, že zo strany maloletého bolo vidno ťažkosti pri odchode do profesionálnej rodiny. Naposledy bol na hosťovskom pobyte u nej celý august. Uviedla, že sa vie o maloletého postarať, robia pokroky, napr. t.č. v rozprávaní, maloletý už chodí aj na nočník. Čo sa týka obavy z budúcnosti, či bude zvládať starostlivosť o maloletého, tieto nemá, nakoľko jej priateľ jej vyjadruje v tomto plnú podporu, keď priateľ doma nie je, tak má zas jeho bývalú švagrinú, ktorá jej veľmi pomáha. Počas výsluchu matky súd konštatoval, že maloletý ju silno objímal a bozkával, sedel jej na kolenách. Kolízny opatrovník vo svojom prednese poukázal, že tak ako bolo uvedené aj v písomnej správe, výchovné opatrenie splnilo svoj účel, neboli zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého, preto je na mieste umožniť návrat maloletého do starostlivosti matky. Aktuálne pracuje s matkou organizácia V. až do decembra tohto roku, teda situácia bude monitorovaná.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku na základe uvedeného navrhla, aby súd uložené výchovné opatrenie zrušil, pretože je v plnom záujme mal. dieťaťa, aby bolo v starostlivosti svojej matky.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/60/2016, osobitne s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/60/2016-145 zo dňa 24.02.2017, právoplatným dňa 08.03.2017, ktorým bol maloletý L. odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bol nariadený pobyt v zariadení H., so sídlom V., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Ďalej so správou Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok, doručenej na výzvu súdu dňa 9.8.2017, z ktorej vyplynulo, že od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku bol mal. L. na hosťovskom pobyte u svojej matky H. v čase od 13.03.2017 do 23.03.2017, od 06.04.2017 do 20.04.2017 od 09.05.2017 do 23.05.2017, od 06.06.2017 do 23.06.2017, od 01.08.2017 do 31.08.2017, kde profesionálna matka sa vyjadrila, že mal. sa od matky vracia v poriadku, čo sa týka osobnej hygieny, čistoty oblečenia, v starostlivosti matky nezaznamenala nedostatky. Z vyjadrenia riaditeľky zariadenie, v ktorom bol maloletý umiestnený vyplynulo, že počas hosťovských pobytov u matky neboli zaznamenané žiadne podnety, ktoré by naznačovali nedostatočnú starostlivosť matky o mal. syna. Mal. na matku reaguje dobre, pritúli sa, snaží sa o jej pozornosť, vyžaduje si, aby sa s ním hrala, v jej prítomnosti je hravý, bez strachu. Z uvedeného ďalej vyplynulo, oddelenie SPODaSK zaradilo rodinu mal. L. do Priority na rok 2017 - Opatrenia na zabezpečenie vykonávania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa, kde s rodinou bude pracovať V. od júla 2017 do decembra 2017. Zo správy H. vyplynulo, že matka prejavila záujem o navrátenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti, matka starostlivosť zvláda, maloletý má k nej vytvorený pozitívny vzťah a dobre na ňu reaguje. Časté zmeny prostredia - striedanie profesionálnej rodiny a domácnosti matky však maloletý znáša ťažko, badať u neho tenzné prejavy a rozrušenie, pričom z uvedeného ďalej vyplynulo, že výchovné opatrenie splnilo účel a mal. L. môže byť zverený do matkinej starostlivosti. Maloletý má k matke vytvorený pozitívny vzťah, ktorý je možné prehĺbiť a stabilizovať iba v tom prípade, že dieťa bude zverené matke a nebude striedať výchovné prostredia. Zo správy V. vyplynulo, že matka býva so svojim priateľom rodinnom dome, ktorý je starý, vyžaduje údržbu, avšak je obývateľný, pričom vyžaduje rekonštrukciu. Maloletý spí s matkou, má dostatok hračiek, kníh, matka je snaživá, má kladný citový vzťah k dieťaťu, nešetří objatiami a prejavmi náklonnosti. Mal. L. nemá doposiaľ rozvinutú komunikačnú schopnosť, je potrebné naďalej s matkou a dieťaťom pracovať v oblasti rozvoja komunikačných a sebaobslužných činností.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a), b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu

alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Súd mal z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/60/2016 preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/60/2016-145 zo dňa 24.02.2017, právoplatným dňa 08.03.2017 bol maloletý L. odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bol nariadený pobyt v zariadení H., so sídlom V. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok, doručenej na výzvu súdu dňa 9.8.2017 mal súd preukázané, že od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku bol mal. L. na hosťovskom pobyte u svojej matky H. v čase od 13.03.2017 do 23.03.2017, od 06.04.2017 do 20.04.2017 od 09.05.2017 do 23.05.2017, od 06.06.2017 do 23.06.2017, od 01.08.2017 do 31.08.2017. Matka maloletého žije s priateľom, ktorý pracuje v T., pričom na maloletého si zvykol, má ho rád. Mal. L. ma podľa tvrdenia matky u nej pravidelný režim, matka si vie predstaviť a veľmi by si želala byť so synom stále. Profesionálna matka sa vyjadrila, že mal. sa od matky vracia v poriadku, čo sa týka osobnej hygieny, čistoty oblečenia, v starostlivosti matky nezaznamenala nedostatky. Z vyjadrenia riaditeľky zariadenie, v ktorom bol maloletý umiestnený mal súd preukázané, že počas hosťovských pobytov u matky neboli zaznamenané žiadne podnety, ktoré by naznačovali nedostatočnú starostlivosť matky o mal. syna. Mal. na matku reaguje dobre, prítúli sa, snaží sa o jej pozornosť, vyžaduje si, aby sa s ním hrala, v jej prítomnosti je hravý, bez strachu. Súd mal ďalej preukázané, že oddelenie SPODaSK zaradilo rodinu mal. L. do Priority na rok 2017 - Opatrenia na zabezpečenie vykonávania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa, kde s rodinou bude pracovať V. od júla 2017 do decembra 2017. Cieľom návštev v mesiaci august 2017 je vytváranie vzťahu pre spoluprácu, motivácia pre spoluprácu a plnenie úloh, návšteva domácnosti v U., zistenie úrovne starostlivosti o dieťa, poradenstvo a edukácia matky v podpore zdravého vývinu dieťaťa v ranom veku. Zo správy H. mal súd preukázané, že matka prejavila záujem o navrátenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti, matka starostlivosť zvláda, maloletý má k nej vytvorený pozitívny vzťah a dobre na ňu reaguje. Časté zmeny prostredia - striedanie profesionálnej rodiny a domácnosti matky však maloletý znáša ťažko, badať u neho tenzné prejavy a rozrušenie. Z vyjadrenia mal súd ďalej preukázané, že výchovné opatrenie splnilo účel a mal. L. môže byť zverený do matkinej starostlivosti. Maloletý má k matke vytvorený pozitívny vzťah, ktorý je možné prehĺbiť a stabilizovať iba v tom prípade, že dieťa bude zverené matke a nebude striedať výchovné prostredia. Zo správy V. mal súd preukázané, že matka býva so svojim priateľom rodinnom dome, ktorý je starý, vyžaduje údržbu, avšak je obývatelný, pričom vyžaduje rekonštrukciu. Maloletý spí s matkou, má dostatok hračiek, kníh, matka je snaživá, má kladný citový vzťah k dieťaťu, nešetří objatiami a prejavmi náklonnosti. Mal. L. nemá doposiaľ rozvinutú komunikačnú schopnosť, je potrebné naďalej s matkou a dieťaťom pracovať v oblasti rozvoja komunikačných a sebaobslužných činností. Z vyjadrenia matky maloletého na pojednávaní mal súd preukázané že táto so starostlivosťou o maloletého nemá problém, vie o maloletého postarať, robia pokroky, napr. t.č. v rozprávaní, maloletý už chodí aj na nočník, naposledy bol na hosťovskom pobyte u nej celý august. Čo sa týka obavy z budúcnosti, či bude zvládať starostlivosť o maloletého, tieto nemá, nakoľko jej priateľ jej vyjadruje v tomto plnú podporu, keď priateľ doma nie je, tak má zas jeho bývalú švagrinú. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, neboli zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého, preto je na mieste umožniť návrat maloletého do starostlivosti matky, naviac, aktuálne pracuje s matkou organizácia V. až do decembra tohto roku, teda situácia bude monitorovaná. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku na základe uvedeného navrhla, aby

súd uložené výchovné opatrenie zrušil, pretože je v plnom záujme mal. dieťaťa, aby bolo v starostlivosti svojej matky.

9. Nakoľko z vykonaného dokazovania oboznámením sa s predloženými správami, výsluchom účastníkov na pojednávaní a v neposlednom rade samotného správania sa maloletého počas výsluchu matky, kde bola preukázaná silná citová väzba, mal súd dostatočne preukázané, že výchovné opatrenie nariadené súdom splnilo svoj účel. Počas doby výchovného opatrenia došlo k stabilizácii bytových pomerov matky mal. dieťaťa, citová väzba medzi matkou a maloletým sa obnovila, pričom matka dostatočne preukázala záujem a spôsobilosť na riadny výkon starostlivosti o maloleté dieťa a nie je dôvod na opakované uloženie výchovného opatrenia alebo iného vhodného opatrenia. Súd preto rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia a zrušil výchovné opatrenie uložené maloletému L. nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/60/2016-145 zo dňa 24.02.2017. Súd poukazuje, že aj po zrušení výchovného opatrenia, bude prostredie maloletého dieťaťa sledované prostredníctvom zariadenia V., ako aj prostredníctvom Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok, a to z dôvodu zistenia, či trvajú účinky výchovného opatrenia, t.j. či výchovné opatrenie bolo efektívne.

10. Zároveň súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení uznesenia sa matka, kol. opatrovník maloletého a prokurátorka OP v Ružomberku vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia.