

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203336
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore starostlivosti súdu o maloletých V. W., nar. XX.X.XXXX, W. W., nar. XX.X.XXXX a X. W., nar. X.XX.XXXX, všetci bytom u matky, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX W., právne zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník a V. W., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX Y., o výchovu a výživu, takto

r o z h o d o l :

I. Z v e r u j e maloletých V. W., W. W. a X. W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých V. W., W. W. a X. W. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 27,32 eura) na každého z nich od 1.9.2017 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti a zároveň navrhla, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých minimálnym výživným od 1.9.2017 do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti s otcom maloletých nežije v spoločnej domácnosti.

3. Otec a opatrovník súhlasili s návrhom matky.

2

5P/54/2017

4. Súd vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých, potvrdením ÚP,SVaR Rožňava zo dňa 10.8.2017 a výsluchom matky.

5. Rodičia maloletých sú manželia a nežujú v spoločnej domácnosti.

6. Matka v súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 99 eur mesačne. Q. V. W. je študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy technickej vo Svidníku, maloletí W. W. je žiakom 8. ročníka a X. W. je žiakom 5. ročníka Základnej školy vo Svidníku.

7. Otec je evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Rožňava, privyrába si prácou v stavebnej spoločnosti, kde je zamestnaný na dohodu.

8. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 27,32 eura.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 99 eur mesačne. Q. V. W. je študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy technickej vo Svidníku, maloletí W. W. je žiakom 8. ročníka a X. W. je žiakom 5. ročníka Základnej školy vo Svidníku. Otec je evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Y., privyrába si prácou v stavebnej spoločnosti, kde je zamestnaný na dohodu. Súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o nich a zaviazal otca plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti nie je známy jeho príjem.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Pravidlom v konaniach spadajúcich do režimu CMP je totiž to, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a o žiaden prípad výnimky z pravidla (podľa § 53, 54 alebo 55 CMP) tu nešlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštanície nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení

neskorších predpisov.