

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010134.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Mariána Nabileka a Lýdie Korcovej v trestnej veci proti obžalovanému W. R., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

W. R., nar.XX.XX.XXXX v N. E., trvale bytom D., H.  
O. XXXX/XX, slobodný, t.č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

1/ dňa 22.12.2016 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v Partizánskom, časť Veľké Bielice na ul. Bielická č. 371 v predajni COOP Jednota odcudzil 3 balenia kávy JACOBS KRONUNG 250g takým spôsobom, že ich v priestore predajne zobral z regálu, vložil si ich pod bundu, ktorú mal oblečenú a prešiel za pokladničnú zónu bez zaplatenia odcudzeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, so sídlom Topoľčany škodu vo výške 12,30 €, a skutok spáchal hoci bol dňa 19.10.2016 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, č. k. OU-PD-OVVS-2016/022462, právoplatným dňa 14.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2/ dňa 30.12.2016 v čase o 16:25 hod. v Nitre na ul. Bratislavská v Hypermarkete Tesco v oddelení s elektronikou zobral z regálu 1 ks mobilný telefón zn. I LIKE X5, ktorý si vložil do tašky, ktorú mal v tom čase so sebou a takto prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR a.s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 96,99 € a skutok spáchal hoci bol dňa 19.10.2016 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, č. k. OU-PD-OVVS-2016/022462, právoplatným dňa 14.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

3/ v dobe od 22:35 hod. dňa 22.01.2017 do 17:35 hod. dňa 24.01.2017 v Partizánskom na ul. Malá Okružná, v bytovom dome č. 931/54 postupne odcudzil 3 ks bezpečnostných kamier VKD-ME 160 2Mpix kamera takým spôsobom, že v uvedenej dobe chodil do predmetného bytového domu, kde postupne rukou vytrhol všetky tri kamery z ich uchytenia na stene a následne s nimi z bytového domu odišiel, čím svojim konaním spôsobil vlastníkom bytov v bytovom dome v Partizánskom na ul. Malá Okružná č. 931/54 v zastúpení Správy majetku mesta, n.o., Partizánske škodu vo výške 891 €, a skutok spáchal hoci bol dňa 19.10.2016 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, č. k. OU-PD-OVVS-2016/022462, právoplatným dňa 14.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom bol dňa 19.12.2016 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016, právoplatným dňa 30.12.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

4/ dňa 20.02.2017 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v Partizánskom na ul. Nitrianska č. 1771/118, v obchodnom dome TESCO odcudzil 1 balenie 35 dielnej sady vrtákov zn. BLACK & DECKER v hodnote 17,99 €, a to takým spôsobom, že ich v priestore predajne zobral z regálu, vložil ich do batohu a prešiel za pokladničnú zónu bez zaplataenia odcudzeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR a.s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 17,99 €, a skutok spáchal hoci bol dňa 19.10.2016 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, č. k. OU-PD-OVVS-2016/022462, právoplatným dňa 14.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom bol dňa 19.12.2016 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016, právoplatným dňa 30.12.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

5/ dňa 02.03.2017 v čase o 17:00 hod. v Partizánskom na ul. Gen. Svobodu 1069/59 odcudzil z administratívnej budovy DUKAS, s.r.o. obraz o rozmere 70 x 120 cm v hodnote 7 € takým spôsobom, že ho zvesil zo steny na chodbe na treťom poschodí uvedenej budovy s úmyslom speňažiť ho v záložni, ktorý si vložil do modrého igelitového vreca na odpadky a zišiel s ním na recepciu, kde bol zastavený recepčnou a následne bol obraz vrátený na pôvodné miesto a skutok spáchal hoci bol dňa 19.10.2016 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, č. k. OU-PD-OVVS-2016/022462, právoplatným dňa 14.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom bol dňa 19.12.2016 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016, právoplatným dňa 30.12.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

6/ dňa 05.03.2017 v čase asi o 09:30 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska č. 1771/118 v Hypermarkete Tesco odcudzil 1 ks fľašu s alkoholom zn. MEAUKOW 0,7L v hodnote 42,99 € takým spôsobom, že v priestore predajne zobral uvedený tovar z regálu, následne vybral fľašu z obalu, odtrhol z nej snímač signalizačného zariadenia, fľašu alkoholu si uschoval pod oblečenie, obal vrátil späť a prešiel za pokladničnú zónu bez zaplataenia odcudzeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR a.s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 42,99 €, a skutok spáchal, hoci bol dňa 19.10.2016 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, č. k. OU-PD-OVVS-2016/022462, právoplatným dňa 14.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom bol dňa 19.12.2016 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016, právoplatným dňa 30.12.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

7/ dňa 06.03.2017 v čase asi o 10:07 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska č. 1771/118, v Hypermarkete Tesco odcudzil 2 ks sprej SCHOOL DEO 150 ml a 2 ks sprej SCHOOL BOTY 150 ml spolu v hodnote 25,96 € takým spôsobom, že v priestore predajne zobral uvedený tovar z regálu, uschoval si ho pod oblečenie a prešiel za pokladničnú zónu bez zaplataenia odcudzeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR a.s., so sídlom Bratislava, škodu vo výške 25,96 €, a skutok spáchal hoci bol dňa 19.10.2016 postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, č. k. OU-PD-OVVS-2016/022462, právoplatným dňa 14.11.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom bol dňa 19.12.2016 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016, právoplatným dňa 30.12.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a :

v bodoch 1/ až 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 4/ až 7/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 3/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

v bodoch 4/ až 7/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená organizácia Správa majetku mesta, n. o. Partizánske, IČO: 37923145 so sídlom ul. 29 augusta 1191/51, 958 01 Partizánske odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilné sporové konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 23.06.2017 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/114/17/3305-65 obžalobu na obvineného W. R. v bodoch 1 až 3 pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe. Vec bola na tunajšom súde zapísaná pod sp. zn. 1T/54/2017. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 04.08.2017 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/238/17/3305-7 obžalobu na obvineného W. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe. Vec bola na tunajšom súde zapísaná pod sp. zn. 1T/62/2017. Súd uznesením č.k. 1T/54/2017-382 zo dňa 23.08.2017 podľa § 18 ods. 1 Trestného zákona spojil obe vyššie uvedené veci na spoločné konanie z dôvodov vhodnosti a hospodárnosti, pričom spoločné konanie sa ďalej vedie pod sp. zn. 1T/54/2017.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 08.09.2017, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka W. R., oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru

Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria zo dňa 10.05.2017 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to správy SMM Partizánske z č.l. 163, ftc. ústrižkov poštových poukazov z č.l. 339, ilustrácia v registri priestupkov z č.l. 358, správa z ÚVV Ilava z č.l. 376, uznesenie z č.l. 382, ilustrácia v STA z č.l. 385-387, odpis z registra trestov z č.l. 388-390 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/62/2017 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania uznal obžalovaného za vinného v bodoch 1 až 3 z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ (vzhľadom na právoplatné odsúdenie OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona), ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona (skutku sa dopustil na viacerých osobách - traja rôzni poškodení) a v bodoch 4 až 7 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (vzhľadom na právoplatné odsúdenie OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/40/2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona). Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že ho celé konanie mrzí, svoje konanie ľutuje. Pochádza z dobrej rodiny, rodičia si ho osvojili, sám si pokazil svoj život. Uvedomuje si, aké starosti spôsobil najmä svojej rodine. K skutku 1 až 4 sám oznámil vyšetrovateľovi, že sa týchto konaní dopustil, spolupracoval s políciou a aj s jeho pomocou sa podarilo tieto konania objasniť.

Svedok W.Š. R. (otec obžalovaného) uviedol, že obžalovaného viedli v duchu kresťanskej výchovy. O trestnej činnosti sa dozvedeli len z rozhodnutí vo vedenom konaní. S obžalovaným si pravidelne píše, tento im uviedol, že to celé ľutuje. Svedok tiež uviedol, že on uhradil škodu za obžalovaného. Za svojim synom ako rodina naďalej stoja, jeho konanie mu odpustili.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 10.05.2017 vyplýva, že obžalovaný je závislý od opiátov a alkoholu v proklamovanej abstinencii, abstinencia je verifikovaná aj ambulantným psychiatrom. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa menovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne navrhol obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 19.07.2017 vyplýva, že počas pobytu vo výkone väzby je správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a pri komunikácii zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k obvineným, s ktorými je ubytovaný, neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie. Obžalovaný prejavil záujem o zaradenie do práce ale z organizačných dôvodov nie je doposiaľ pracovne zaradený. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava formou návštev a pravidelnou korešpondenciou s rodinou. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu uložená ani disciplinárna odmena. V čase osobného voľna sleduje televíziu a počúva rozhlas. Nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Záverom sa v správe konštatuje, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby obžalovaného je bezproblémový.

Z ftc ústrižkov podacích lístkov (originály predložil obhajca obžalovaného k nahliadnutiu na HP) vyplýva, že obžalovaný uhradil postupne nasledovné sumy: 42,99 € spoločnosti TESCO STORES, a.s. dňa 20.06.2017, sumu 17,99 € spoločnosti TESCO STORES, a.s. dňa 20.06.2017, sumu 210 € Správe Majetku Mesta, n.o. dňa 20.06.2017, sumu 12,30 € spoločnosti COOP JEDNOTA Topoľčany dňa 20.06.2017.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody pre rôznu trestnú činnosť, prevažne majetkového charakteru. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. OT/40/2016-69 zo dňa 19.12.2016, právoplatným dňa 30.12.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12

mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Obžalovaný bol do súčasnosti 3 krát postihnutý za priestupok (proti majetku).

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Zároveň u obžalovaného súd zistil, že tento spáchal viacero skutkov, z ktorých najprísnejší je zločin, teda v danom prípade prichádza do úvahy aplikácia § 41 ods. 2 Trestného zákona a tzv. "asperácia" (zostrenie) hornej hranice trestnej sadzby o 1/3, navyše sa obžalovaný skutkov dopustil v skúšobnej dobe uloženej mu za inú jeho trestnú činnosť. V danom prípade súd považoval uloženie úhrnného trestu obžalovanému v upravenej trestnej sadzbe po asperácii (3 roky až 13 rokov a 4 mesiace), s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania skutkov a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti, za neprímerane prísne a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona. Na základe toho v zmysle § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona), vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, pričom tento trest považuje súd za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý môže u obžalovaného splniť svoj účel a naplniť tak aj ochrannú a výchovnú funkciu trestu. Zároveň týmto trestom je aj naplnená zložka individuálnej a generálnej prevencie. Súd pozitívne zhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov doznal a svoje konanie úprimne oľutoval a v záverečnej reči vyjadril svoj postoj zmeniť svoj život k lepšiemu, pričom tiež ako na mimoriadnu okolnosť vzhliadol i na skutočnosť, že sám obžalovaný bol nápomocný pri objasnení žalovaných čiastkových útokov, keď sa sám doznal k trestnej činnosti, a to najmä za čiastkový útok zo dňa 22.12.2017, kedy len na základe jeho priznania mu následne bolo vznesené obvinenie, čím prejavil svoj postoj k náležitému objasneniu celej jeho trestnej činnosti, čím však paradoxne priťažil sám sebe, lebo týmto zároveň naplnil kvalifikačný znak, že spáchal trestný čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách - traja poškodený v bodoch 1 až 3), ktorá skutočnosť sa prejavila v právnej kvalifikácii jeho konania ako pokračovacieho zločinu krádeže v zmysle § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj správu z ÚVV Ilava, v zmysle ktorej bol obžalovaný hodnotený kladne, ako bezproblémový, nekonfliktný, ktorý si riadne plní svoje povinnosti a nariadenia uložené nadriadenými, jeho doterajší priebeh výkonu väzby bol bezproblémový. Súd tiež prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý konštatoval, že obžalovaný je závislý od opiátov a alkoholu v proklamovanej abstinencii. Súd tiež vzhliadol k postoju rodiny obžalovaného, ktorí počas celého konania stáli pri obžalovanom a podporovali ho návštevami vo väzbe i komunikáciou s ním formou písomnej korešpondencie, jeho konanie mu odpustili, pričom otec obžalovaného za neho postupne uhradil spôsobenú škodu. V neposlednom rade súd tiež poznamenáva, že obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (ako to už bolo vyššie konštatované) v trestnej veci vedenej pod sp. zn. OT/40/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na trest odňatia slobody na 12 mesiace, ktorý mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Teda obžalovaný sa predmetných skutkov, za ktoré je v súčasnosti stíhaný, dopustil v skúšobnej dobe, kedy s veľkou pravdepodobnosťou dôjde k premene trestu vo veci sp. zn. OT/40/2016 na trest nepodmienečný. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie. Záverom súd konštatuje, že právo na osobnú slobodu je významným právom a je ťažko vyjadriteľné akýmkoľvek merateľným kvantifikátorom, akú hodnotu toto právo má. Každý jednotlivец tento zásah, hoc zákonný, pociťuje inak. Je to vždy vecou individuálneho posúdenia všetkých jednotlivých skutočností, pričom

každému môže stačiť pre dosiahnutie účelu trestu iná miera, resp. výmera trestu. U obžalovaného súd zásah do jeho osobnej slobody v trvaní 12 mesiacov považuje za postačujúci na to, aby sa u neho mohol účel trestu plne prejavíť, ale aj na to, aby jeho osud odradil aj iných od páchania trestnej činnosti. Súd vyslovuje presvedčenie, že pri absolvovaní liečby a pri postoji rodiny obžalovaného, ktorá pri ňom i naďalej bude stáť, ako tomu bolo až doteraz, môže u obžalovaného dôjsť k zmene k lepšiemu.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä so záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatoval, že obžalovaný je závislý od opiátov a alkoholu v proklamovanej abstinencii, abstinencia je verifikovaná aj ambulantným psychiatrom. Znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. S týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou považoval za potrebné, keď v danom prípade rozhodujúcim faktorom je vôľa obžalovaného skončiť s konzumáciou alkoholu i opiátov, avšak súd má za to, že toto jeho rozhodnutie musí byť v súčasnosti podporené aj pomocou špecializovaného odborníka a v tejto kombinácii je predpoklad, že sa dostaví pozitívny výsledok.

V súvislosti s uplatnenými nárokmi jednotlivých poškodených na náhradu škody súd zistil, že obžalovaný prostredníctvom svojho otca uhradil takmer celú spôsobenú škodu, ktorú si jednotliví poškodení v tomto trestnom konaní uplatnili (viď priložené ústrižky podacích lístkov na č.l. 339 spisu) až na uplatnený nárok poškodeným Správa Majetku Mesta, n.o., ktorému obžalovaný doposiaľ uhradil čiastku 210 € (zodpovedajúca odbornému vyjadreniu z č.l. 185 spisu), avšak na hlavnom pojednávaní splnomocnenec poškodeného uviedol, že trvajú na úhrade dlžnej sumy tak, ako ju vyčíslili v prípravnom konaní (č.l. 163 spisu) vo výške 891 €. Nakoľko by dokazovanie o skutočnej výške škody predĺžilo celkovú dĺžku trestného konania, súd poškodeného SMM, n.o. Partizánske so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).