

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10Csp/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917207606  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917207606.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: N. U., nar. XX.XX.XXXX, H. N. XX/XXX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 1.864,39 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e s č a s t i v s u m e 240,- Eur.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1.624,39 Eur, úroky z istiny vo výške 1.456,54 Eur zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1.864,39 Eur od 01.04.2017 do 11.04.2017, zmluvný úrok vo výške 24,50% ročne zo sumy 1.824,39 Eur od 12.04.2017 do 18.05.2017, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1.784,39 Eur od 19.05.2017 do 23.06.2017, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1.744,39 Eur od 24.06.2017 do 12.07.2017, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1.684,39 Eur od 13.07.2017 do 16.08.2017, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1.624,39 Eur od 17.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.864,39 Eur od 01.04.2017 do 11.04.2017, zo sumy 1.824,39 Eur od 12.04.2017 do 18.05.2017 zo sumy 1.784,39 Eur od 19.05.2017 do 23.06.2017, zo sumy 1.744,39 Eur od 24.06.2017 do 12.07.2017, zo sumy 1.684,39 Eur od 13.07.2017 do 16.08.2017, zo sumy 1.624,39 Eur od 17.08.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., žalobou zo dňa 01.04.2017, sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.864,39 Eur s príslušenstvom.

2. Písomným podaním zo dňa 13.07.2017 Poštová banka, a.s., podala návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu. Žalobca oznámil, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť R Collectors, s.r.o., ktorá je tak novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky, preto navrhol v zmysle § 80 ods. 1 CSP pripustiť zmenu účastníkov konania.

3. Uznesením sp. zn. 10Csp/172/2017-50, zo dňa 09.08.2017, súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava vstupuje spoločnosť R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

4. Podaním zo dňa 23.08.2017, žalobca zobral žalobu čiastočne, v časti istiny v sume 240,- Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Poukázal na to, že v čase po podaní žaloby vykonal žalovaný platby

n úhradu dlžnej sumy, čím došlo k zníženiu celkovej dlžnej sumy. Odo dňa podania žaloby, žalobca eviduje prijatie úhrad od žalovaného úhradu vo výške 40,- Eur zo dňa 11.04.2017, úhradu vo výške 40,- Eur zo dňa 18.05.2017, úhradu vo výške 40,- Eur zo dňa 23.06.2017, úhradu vo výške 60,- Eur zo dňa 12.07.2017, úhradu vo výške 60,- Eur zo dňa 16.08.2017.

5. Na pojednávaní dňa 08.09.2017, žalovaný prehlásil, že so späťvzatím žaloby v časti istiny v sume 240,- Eur súhlasí.

6. Podľa ust. § 144 /CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 /CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 145 ods. 2 /CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ust. § 145 ods. 3 /CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu sčasti v sume 240,- Eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

11. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.624,39 Eur spolu s príslušenstvom. Žalovaný na pojednávaní dňa 08.09.2017, uznal nárok žalobcu v celom rozsahu spolu s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 282 Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Výška sudom priznaného nároku k nároku uplatnenému žalobcom zakladá úspešnosť žalobcu v konaní v podiele 100%, a preto v takom rozsahu súd priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania, O výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, výroku I., možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti tomuto rozsudku, výroku II., III., odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie, alebo že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie z týchto dôvodoch možno podať do 15 dní na tomto súde v dvoch vyhotoveniach.