

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113221534
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6113221534.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. AK Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej 1/ U. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D., T. XXX, štátny občan SR, 2/ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., R. P. XX, štátny občan SR, za účasti intervenienta Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Nám. SNP 7, Stropkov, pre zaplatenie 1 780,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11. 02. 2016, č.k. 17C/224/2014-168 sa d o p í ň a týmito výrokmi:

Žalobca n e m á nárok voči žalovaným 1/, 2/ na náhradu trov konania.

Súd žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 780,40 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzavrel so žalovanou dňa 21. 12. 2005 Zmluvu č. 303726730, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej 1/ peňažné prostriedky. Žalovaný 2/ prevzal na seba ručiteľský záväzok.

2. Rozsudkom tun. súdu zo dňa 11. 02. 2016 č.k. 17C/224/2014-168, súd návrh žalobcu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/, 2/ vo výške 214,63 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXXXX, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a rozsudok tun. súdu zo dňa 11. 02. 2016 č.k. 17C/224/2016-168 tak nenadobudol právoplatnosť.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 27. 06. 2017 spis 17C/224/2014 vrátil na vydanie dopĺňacieho rozsudku z dôvodu, že výrok rozhodnutia neobsahuje rozhodnutie o návrhu žalobcu na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu k žalovaným. Tun. súd v rozhodnutí nerozhodol o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanými.

5. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. Tunajší súd vo výroku rozsudku zo dňa 11. 02. 2016 opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania žalobcu a žalovaných 1/, 2/.

8. Rozsudok tun. súdu zo dňa 11. 02. 2016 nenadobudol právoplatnosť a preto súd rozsudok doplnil bez návrhu na pokyn Krajského súdu v Banskej Bystrici.

9. Tun. súd preto v zmysle § 225 ods. 1 C. s. p. uvedený rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť doplnil tak, že o nároku na náhradu trov konania žalobcu a žalovaných 1, 2 rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaní 1/, 2/ boli v konaní úspešní, trovy konania im však nevznikli a preto súd žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.