

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204007
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817204007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Y. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 2.329,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.477,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.473,52 eur od 07.05.2017 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 60,- eur splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.05.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.329,53 eur, úrok vo výške 143,99 eur, úroky z omeškania vo výške 1,31 eur, úrok vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2.329,53 eur od 27.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 2.329,53 eur od 27.04.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 143,99 eur od 27.04.2017 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 2,42 eur, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok, prípadne iné vyčíslené trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Úverová zmluva č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.500,- eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 26.04.2017 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade so Zmluvou o úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou zo dňa 21.02.2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 24.04.2017) predstavovala 2.537,25 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2.329,53 eur (žalovaný do dňa zosplatenia uhradil na istinu sumu 170,47 eur, potom dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 2.329,53 eur, t.j. 2.500,- eur mínus splátky istiny vo výške 170,47 eur), z úrokov vo výške 143,99 eur do predčasného zosplatenia (dohodnutý úrok vo výške 17,90% v zmysle Zmluvy o úvere, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok), z úrokov z omeškania 1,31 eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, úročená aj úrokom z

omeškania vo výške 5% ročne), poplatkov z omeškania vo výške 60,- eur za upomienky, ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje, a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,42 eur. Po zosplatnení úveru žalovaný do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaný vo svojom prednese na pojednávaní nerozporoval tvrdenia žalobcu o tom, že mu bol žalobcom poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 2.500,- eur ani to, že poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Popísal dôvody, pre ktoré sa tak stalo uvedomujúc si, že peniaze musí vrátiť.

6. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2016 a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom Prima banka Slovensko, a.s. účinnými od 01.11.2015, opakovaným upozornením, výzvou na predčasné splatenie úveru, Sadzobníkom poplatkov, Prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, Stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania ku dňu zosplatnenia, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. účinnými od 15.01.2017, tiež listinnými dôkazmi predloženými žalovaným na pojednávaní, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to výsluch žalovaného spotrebiteľa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 96 mesačných splátkach po 49,16 eur. Úver bol žalovanému poskytnutý za fixnú úrokovú sadzbu vo výške 17,90 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 20,96%. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 15,55%. Celková čiastka splatená spotrebiteľom, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy tak mala predstavovať čiastku 4.797,24 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.01.2016, termín konečnej splatnosti na deň 20.12.2023. Zmluvné strany si dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 75,- eur a poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,21 eur mesačne. Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu mal súd preukázané čerpanie úveru vo výške 2.500,- eur. Písomnosťou označenou ako opakované upozornenie zo dňa 21.02.2017 mal súd zároveň preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splatných splátok v lehote do 26.02.2017 a žalovaného zároveň upozornil aj na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

8. Podľa článku 2.8. Zmeny okolností na strane klienta a predčasná splatnosť Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinnými od 01.11.2015 (ďalej len „Obchodné podmienky pre úvery“) každá z nasledovných právnych skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Skutočností, ktoré zakladajú zmenu okolností sú : a) klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti.

9. Podľa článku 2.9.1. Predčasná splatnosť Obchodných podmienok pre úvery, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. Žiadosťou o predčasnú splatnosť úveru zároveň zaniká nárok klienta na poskytnutie ďalších peňažných prostriedkov z úveru.

10. Podľa článku 2.10.1. Vznik omeškania Obchodných podmienok pre úvery klient je v omeškaní, ak nesplatiť istinu úveru, nezaplatí úroky alebo nesplní iný peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne a včas, v dohodnutý deň ich splatnosti alebo v deň, ktorý vyplýva z výzvy na predčasnú splatnosť. Prvým dňom omeškania je teda deň, ktorý nasleduje po dni splatnosti príslušného záväzku.

11. Žalobca výzvou zo dňa 26.04.2017 oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti úveru z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy a žalovaného vyzval na úhradu celého dlhu v lehote do 06.05.2017.

12. Podľa prehľadu splátok úveru do predčasného zosplatnenia dňa 26.04.2017 nezaplatená istina predstavovala sumu 2.329,53 eur, nezaplatené zmluvné úroky sumu 143,99 eur a nezaplatené úroky z omeškania sumu 1,31 eur.

13. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní ďalej uviedol, že peniaze potreboval na rekonštrukciu bytu, ktorý mu na bývanie poskytol jeho otec. Išlo o garzonku, kde rekonštruoval vodu, elektrinu, okná, tiež dvere. V tom čase bol zamestnaný v spoločnosti DAMYS, s.r.o. v Revúcej. V januári 2017 prišiel o prácu. Niekoľkokrát bol v Prima banke, chcel sa s nimi dohodnúť na odklade splátok, ale vždy mu žiadosť zamietli. Keď mu po 3 až 4 mesiacoch poslali výzvu na splátky, opätovne šiel do banky, povedali mu však, že najskôr musí jednorázovo doplatiť dlžné splátky a potom môže ďalej pokračovať v splátkach úveru, čo však nebol schopný, lebo má 3 deti a tak sa s bankou nikdy nedohodli. Dlh je ochotný ďalej splácať, ale iba v splátkach po 50 až 60,- eur, lebo žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je na rodičovskom príspevku a ten dostáva vo výške 250,- euro. V súčasnosti je zamestnaný na pracovnú zmluvu s Mestom Revúca, ale iba na dobu určitú, do januára 2018. Jeho príjem je v závislosti od počasia, lebo pracuje vonku a pohybuje v sume od 150 do 300,- eur.

14. Listinnými dôkazmi predloženými žalovaným na pojednávaní mal súd zároveň preukázané, že má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom vo veku od 9 mesiacov do 6 rokov. Od 08.02.2013 do 10.01.2017 bol zamestnaný v spoločnosti DAMYS, s.r.o. v Revúcej. Od 01.05.2017 je zamestnaný na pracovnú zmluvu na dobu určitú s Mestom Revúca do 30.04.2018 a jeho plat je vo výške 435,- eur mesačne.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „Obchodného zákonníka“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 20.03.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti uvedenej vo výroku rozsudku vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Súd mal na základe zhodných skutkových tvrdení sporových strán a predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť celkovo v 96 mesačných splátkach po 49,19 eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 20.12.2023. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil a úver včas nesplácal. Žalovaný zároveň uviedol dôvody, pre ktoré sa tak stalo. Bolo preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 21.02.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, i to, že žalobca výzvou zo dňa 26.04.2017 vyzval žalovaného k predčasnému splateniu celého úveru v lehote do 06.05.2017. Žalovaný po zosplatnení úveru, dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil, čo žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.477,25 eur ku dňu predčasnej splatnosti úveru, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 2.329,53 eur, zmluvného úroku vo výške 143,99 eur a z úroku z omeškania vo výške 1,31 eur a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,42 eur.

24. Súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku z nesplateného úveru po splatnosti úveru, t. j. v časti zmluvného úroku vo výške 17,90% ročne zo sumy 2.329,53 eur od 27.04.2017 do zaplatenia. Z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že záväzok dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Možno súhlasiť so žalobcom, že zmluvne dohodnuté úroky nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Dôvodom je skutočnosť, že zmluvný úrok predstavuje odplatu (cenu) za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany veriteľa, ale iba do momentu predčasného zosplatnenia úveru, kým úrok z omeškania má sankčný charakter za omeškание s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany dlžníka. Zmluvne dohodnuté úroky predstavujú totiž osobitnú peňažnú náhradu pre veriteľa, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda spolu s istinou, čo konštatovali aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 1Co/160/2013, alebo v rozsudku zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, či Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 9Co/138/2015, a tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí R 59/1998. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí zároveň vyplýva, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa istina ďalej už zmluvne neúročí, veriteľovi preto patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe žalobcovi neprislúcha právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru, čo znamená, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba právo na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky už ďalej neposkytuje, čo konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 12.09.2017, sp. zn. 14Co/8/2017-82.

25. Pokiaľ ide o výklad ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>, a teda špecifický prípad odstúpenia od zmluvy zo strany veriteľa pri omeškani dlžníka, ktorý inštitút môže veriteľ využiť, ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, úvodom je potrebné uviesť, že v zmysle predložených listinných dôkazov žalobca k aplikácii ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka v danom

prípade nepristúpil. Podľa predložených listinných dôkazov, či už opakovaného upozornenia alebo výzvy na predčasné splatenie úveru, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a ďalej v zmysle článku 2.9.1. Obchodných podmienok pre úvery občanom vo výzve na predčasné splatenie úveru určil ako deň splatnosti úveru dátum 06.05.2017. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalobcu, že po zosplatnení úveru žalobcovi ako veriteľovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nezaplatenej istiny úveru až do úplného zaplatenia úveru, lebo v opačnom prípade by sa veriteľ dostal do neprímerane zvýhodneného postavenia, ktoré nielenže nevyplýva zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu, ale takýto výklad nemá ani oporu v žiadnom z ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd opakovane zdôrazňuje, že zmluvný úrok má charakter odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a úrok z omeškania má sankčný charakter za porušenie zmluvných povinností zo strany dlžníka, a medzi obidvomi úrokmi je zásadný významový a obsahový rozdiel. Ak pri uzavretí zmluvy bola zmluvnými stranami dohodnutá celková výška nákladov spojená s úverom, ktorú čiastku spolu s výškou poskytnutého úveru musí dlžník zaplatiť, nie je možné, priam je neprípustné, aby nesplnením povinností vrátil peňažné prostriedky riadne a včas zo strany dlžníka, sa vyhlásením predčasnej splatnosti úveru v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, a nie odstúpenia od zmluvy v zmysle ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ako uviedol žalobca, veriteľ dostal do výhodnejšieho postavenia, ako keby dlžník úver riadne a včas splácal. V dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka a predčasného zosplatnenia úveru ako už bolo súdom uvedené, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie poskytnutých a nesplatených peňažných prostriedkov, ako i právo na zaplatenie zmluvných úrokov do splatnosti úveru, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky dlžníkovi už ďalej neposkytuje, ako i právo na zaplatenie dohodnutých sankčných úrokov z omeškania vo výške 5%, keďže ich výška neprekračuje maximálnu zákonnú výšku.

26. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 07.05.2017 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 06.05.2017, t.j. deň určený žalobcom vo výzve adresovanej žalovanému na predčasné splatenie úveru, a k omeškaniu s plnením dlhu preto došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 07.05.2017. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania za obdobie od 27.04.2017 do 06.05.2017, súd preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

27. Podľa § 232 ods. 3 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žiadosti žalovaného a povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 60,- eur mesačne splatnými vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj finančnú situáciu žalovaného a jeho rodiny, ktorá mu nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu jednorázovo v zákonnej paričnej lehote 3 dní. Žalovaný je zamestnaný, má tri maloleté deti a jeho družka je na rodičovskej dovolenke s najmladším dieťaťom vo veku iba 9 mesiacov, pričom poberá iba štátnu sociálnu dávku v podobe rodičovského príspevku. Žalovaný si na pojednávaní celý čas uvedomoval svoju povinnosť dlžnú sumu žalobcovi zaplatiť, žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenia žalobcu, že poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, zdôraznil však, že opakovane sa so žalobcom chcel na splátkovom kalendári dohodnúť, čo mu zo strany žalobcu umožnené nebolo. Súd dospel k záveru, že povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý, keďže ide o banku. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stratí výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci iba nepatrný neúspech v časti príslušenstva, a to úrokov z omeškania do splatnosti úveru a zmluvných úrokov po splatnosti úveru. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.