

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116207919
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116207919.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej : R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX O. XXX, o zaplatenie 3.359,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 553,89 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 50,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 50,83 eur od 16.02.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.03.2016 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.359,06 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.359,06 eur od 16.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že veriteľ ako banka uzavrel s dlžníkom dňa 10.02.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 10.02.2016 výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 3.359,06 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 15.02.2016 a dlžný zostatok predstavuje sumu 3.359,06 eur. Okrem toho mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.02.2016 do zaplatenia.

3. Vzhľadom na to, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu po podaní žaloby, súd uznesením č.k. 13C/80/2016-43 zo dňa 07.12.2016 pripustil zmenu žalobcu.

4. Žalovaná sa k veci písomne vyjadrila dňa 23.08.2017 uviedla, že si uvedomuje dlh, ale nakoľko je na dôchodku a jej dôchodok je cca 220,- eur žiada o primerané mesačné splátky.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 07.09.2017, na ktoré sa strany nedostavili. Žalovaná sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 23.08.2017, kde uviedla, že sa pojednávania zo zdravotných dôvodov nezúčastní. Žalobca sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 31.08.2017, požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súčasne týmto podaním špecifikoval, že debetné transakcie žalovanej sú vo výške 1.718,83 eur, kreditné transakcie sú vo výške 1.668,- eur. Uviedol, že žalovanú sumu 3.359,06 eur tvorí istina 1.327,28 eur, poplatky 325,- eur, štandardný úrok 1.477,89 eur a sankčný úrok 228,89 eur. Žalobu zobral späť v časti o zaplatenie sumy 553,89 eur s úrokom z omeškania uplatnenej titulom poplatkov a sankčných úrokov. Poukázal na to, že RPMN pri revolvingovom úvere nie je možné v zmluve uviesť.

6. Súd najskôr rozhodol o čiastočnom späťvzatií žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatií žaloby v časti o zaplatenie sumy 553,89 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania) uplatnenej titulom poplatkov a sankčných úrokov, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatií žaloby zostalo zaplatenie sumy 2.805,17 eur s úrokom z omeškania o výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 16.02.2016 do zaplatenia.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaná vyplnila a podpísala dňa 03.02.2009 žiadosť o vydanie splátkovej karty Quatro, na základe ktorej v rámci schváleného úverového rámca 896,24 eur a štandardnej mesačnej splátky 29,87 eur požiadala o vydanie karty. Zo strany veriteľa bola žiadosť potvrdená 10.02.2009.

13. Podľa výpisu z karty quatro od č.l. 10 po č.l. 16 boli od 13.02.2009 do 31.01.2016 vykonané transakcie (debetné a kreditné operácie), pri vyznačení počiatočného stavu 0,00 eur, konečného stavu k 31.01.2016 - 3.359,06 eur pre kartu s vyznačením konečného čísla 1614 bez uvedenia účtu, ku ktorému mala byť karta zriadená. Sumár debetných transakcií bol uvedený vo výške - 5.027,06 eur a kreditných transakcií + 1.668,- eur.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom dňa 19.09.2016 (po podaní žaloby) postúpil pôvodný veriteľ svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, v dôsledku čoho súd aj pripustil zmenu žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 30.09.2016 (č.l. 39).

15. Zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2, písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 10.02.2009 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úverový limit vo výške 896,24 eur.

17. Súd po preskúmaní úverovej zmluvy zistil, že jej obsahom je len dohoda o výške úverového rámca a štandardnej mesačnej splátky. Z výpisu z kartového účtu však vyplýva, že žalobca na jeho ťarchu účtoval aj úroky a poplatky. Neurčenie úrokov a poplatkov v spotrebiteľskej zmluve má v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. za následok, že žalobca takéto úroky a poplatky nemôže od spotrebiteľa požadovať. Je vysoko pravdepodobné, že spotrebiteľia pri uzatváraní zmluvy podrobne neskúmajú obchodné podmienky ani cenníky, a preto zákon ako podmienku pre uplatnenie týchto nárokov vyžaduje, aby boli uvedené priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere a tým umožnili spotrebiteľovi získať informáciu o týchto nákladoch spojených s úverom. Veriteľ v danom prípade navodzoval dojem, že dlžník je povinný vrátiť len poskytnutý úverový rámec. V zmluve nie je uvedená výška úrokovej sadzby, nakoľko na liste 2 zmluvy v pravo dole malým písmom sa síce uvádza úroková sadzba 22,68 % ročne, ale uvedené je len príkladné („za predpokladu, že bude schválená takáto úroková sadzba, bude RPMN taká, ako je tam uvedené“), a teda z uvedeného jednoznačne nevyplýva, či aj v tomto konkrétnom prípade daný predpoklad platí, a teda či aj v tomto prípade bola žalovanej schválená úroková sadzba 22,68 % ročne a či sa tento predpoklad na ňu vôbec vzťahuje.

18. Súd okrem toho zistil, že v zmluve nebola uvedená, okrem účtovaných úrokov a poplatkov, ani ročná percentuálna miera nákladov podľa § 4 ods. 2 písm. j/, pri absencii ktorej sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Uvedenie RPMN na str. 2 vpravo dole malým písmom je len príkladné za predpokladu, že bude klient použiť kartu u obchodníka v hodnote 49,79 eur dňa 01.01.2009, resp. na výber hotovosti z bankomatu vo výške 33,19 eur, a splatí dlh vo výške 85,25 eur dňa 15.2.2009, čo však celkom zrejme neodrzkaďuje prejednávany prípad, kde bol žalovanej schválený úverový rámec vo výške 896,24 eur, splátky mali byť vo výške 29,87 eur, navyše nemohla žalovaná použiť kartu dňa 01.01.2009, keďže v tento deň nebola ešte uzatvorená zmluva, a preto príkladný výpočet RPMN v zmluve je nepoužiteľný a nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Preto súd naň neprihliadal. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že

nakoľko ide o revolvingový úver, nie je možné určiť RPMN, nakoľko nie je zrejme pri uzavretí zmluvy, v akej výške bude dlžník úver čerpať. Z údajov dostupných v čase uzavretia zmluvy je možné uviesť do zmluvy údaj o RPMN na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, a tak naplniť požiadavku uvedenú v § 4 ods. 2 písm. j/ cit. zák. Výpočet RPMN uvedený v zmluve však neodzrkadľuje ani údaje platné v čase uzavretia zmluvy, keďže pri výpočte sa počíta s čerpaním úveru dňa 01.01.2009, a teda ešte skôr než vôbec zmluva so žalovanou bola uzatvorená a skôr než vôbec mohlo dôjsť k prvému čerpaniu, a preto v zmluve uvedený údaj o RPMN nenapĺňa požiadavku zákona na uvedenie RPMN s údajmi platnými v čase uzavretia zmluvy.

19. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaná podľa predložených listinných dôkazov úveru čerpala sumu 1.718,83 eur (výbermi z bankomatov a úhradami kartou u jednotlivých predajcov), pričom uhradila sumu 1.668 eur, mal súd za to, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie 50,83 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi vyčerpanou istinou (bez úrokov a poplatkov) a uhradenou istinou. Žalovaná je povinná vrátiť len to, čo skutočne vyčerpala a neuhradila, čo predstavuje sumu vo výške 50,83 eur. Keďže nebolo v konaní preukázané, že by túto sumu žalovaná uhradila, súd v tejto časti žalobe ako dôvodnej vyhovel a vo zvyšku žalobu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti zamietol.

20. Ďalej si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania počnúc dňom 16.02.2016 (deň splatnosti úveru 15.02.2016) až do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB k 16.02.2016 bola 0,05 %, po pričítaní 8 percentuálnych bodov podľa §10c a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania činia 8,05 % ročne. Keďže boli uplatnené v správnej sadzbe, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel. Zo zamietnutej istiny úroky z omeškania nemohol priznať.

21. Žalovaná požiadala o splácanie dlžnej sumy v primeraných splátkach. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalovanej splátky nepovolil, a to z dôvodu, že žalovaná nepreukázala svoju sociálnu a majetkovú situáciu žiadnymi dôkazmi, a teda nebolo zistené, že by sa žalovaná nachádzala v tak ťaživej situácii, ktorá by jej neumožňovala úhradu dlhu vykonať jednorazovo.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Úspechom žalobcu je priznanie sumy 50,83 eur s príslušenstvom, čo z celkovo uplatňovanej sumy predstavuje 1,51%-ný úspech. Za neúspech žalobcu možno považovať tú časť, v ktorej súd konanie zastavil. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie žalobca, pretože ten vzal žalobu čiastočne späť bez bližšieho zdôvodnenia. Preto možno vyvodiť, že v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol žalobca neúspešný. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Neúspech žalobcu ďalej predstavuje i tá časť, ktorú súd žalobu zamietol. Žalovaná bola teda úspešná vo zvyšku, a to v 98,49%, pričom jej čistý úspech (úspech - neúspech) predstavuje 96,98% a v tomto rozsahu by mala žalovaná nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisu jej nevyplývajú žiadne trovy. Žalovaná súdne poplatky neplatila, nebola právne zastúpená, čiže žiadne hotové výdavky jej nevznikli a do úvahy neprichádzajú ani trovy právneho zastúpenia. Súd preto žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.