

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214601
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1116214601.13

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: O. D., E. XX.XX.XXXX, I. A. XX, O., zastúpený Advokátskou kanceláriou ŠIMONOVÍČ, s.r.o., so sídlom Duklianska 887/38B, Spišská Nová Ves, IČO: 52 838 781 proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 zastúpená advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 32.500,-EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 06.07.2016 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 32.500 Eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil na skutkovom základe, že dňa 11.08.2010 uzavrel so žalovanou Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 03.10.2010 došlo k dopravnej nehode v dôsledku ktorej zahynul pán I.. Žalobca podľa § 10 zákona č. 381/2001 Z.z. si splnil povinnosť a oznámil žalovanej škodovú udalosť. Žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/1999/2012 zo dňa 29.10.2012 uznaný vinným a odsúdený zo spáchania prečinu usmrtienia, s nárokom na náhradu škody súd odkázal poškodených na občiansko-súdne konanie. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp.zn. 1C/308/2013 zo dňa 27.07.2015 zaviazal žalobcu, aby poškodeným zaplatil sumu vo výške 32.500 Eur a trovy konania z titulu nemajetkovej ujmy. Žalobca výzvou zo dňa 14.03.2016 vyzval s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. žalovanú na plnenie z poistnej zmluvy a zaplatenia sumy 32.500 Eur. Súčasne žalobca žalovanej oznámil skutočnosti o právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku, ktorým bol žalobca zaviazaný na plnenie poškodeným. Žalovaná na výzvu žalobcu nijako nereagovala a taktiež žalobcovi neposkytla pokyny v zmysle ust. § 10 ods. 3 písm.c) zákona č. 381/2001 Z.z, pričom napriek výzvy žalobcu poistné plnenie neposkytla.

2. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2022 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca neodôvodnil. Súčasne požadoval, aby súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2022 žalovaná súdu oznámila, že so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasí.

5. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu a žalovaná so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasila, súd s poukazom na ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalovaná v celom rozsahu so späťvzatím žaloby súhlasila a neuplatnila si nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).