

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208510
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4119208510.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcov: 1/ F. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, X., 2/ Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, X., obaja zastúpení Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom, Farská 12, Nitra, proti žalovanej: H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. X, X., zastúpená Mgr. Martinom Lieskovským, advokátom, Farská 40, Nitra, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalobkyne v prvom rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 25. júna 2021 č.k. 36C/62/2019-139 (ďalej „rozsudok súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v prvom a v druhom rade v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh žalobkyne v prvom rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/64/2019 zamietol. Žalobu žalobcov o vypratanie nehnuteľnosti zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v prvom a v druhom rade v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

1.1. Za preukázaný mal skutkový stav, z ktorého zistil, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v X. v katastrálnom území M., evidovaných v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom X., katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, ako byt č. XX, X.p., v bytovom dome so súpisným číslom XXX, orientačné číslo S., na Z. ulici v X., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 26/3779 a podielom na pozemku reg. „C“ parcelné číslo XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 364 m² (ďalej aj ako „predmetný byt“). Nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy, ktorú ako kupujúci uzatvorili dňa 11. 09. 2015 s H. H. V., ako predávajúcou (V XXXX/XX).

1.1.1. Dňa 26.09.2000 bola medzi A. G. V., ako nájomcom a žalovanou, ako podnájomníkom, uzatvorená zmluva, na základe ktorej bol prenechaný do užívania žalovanej predmetný byt č od 07. 11. 2000 do doby úmrtia žalovanej. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná má doživotné právo na bývanie v predmetnom byte. Okrem nej nesmie byť užívať žiadna iná osoba (čl. II zmluvy). Žalovaná predmetný byt užívala na základe nájomnej zmluvy zo dňa 24. 10. 1994 uzatvorenej s OSBD Nitra, ktoré prenechalo byt žalovanej, ako členke družstva.

1.1.2. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15. 07. 2019, č. k. 15C/49/2019-75 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalobcom v prvom a v druhom rade uložené, aby nevstupovali alebo len obmedzene (po predchádzajúcom písomnom oznámení), do predmetného bytu. Zároveň súd uložil žalobkyňi podať žalobu vo veci samej. Žalobou zo dňa 05. 08. 2019 sa žalobkyňa domáhala

na tunajšom súde, aby bolo určené, že je oprávnenou z vecného bremena - práva doživotného a výlučného užívania nehnuteľnosti (bytu č. XX spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach, zariadeniach domu a na pozemku). Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9C/64/2019. Rozsudkom zo dňa 03. 12. 2020, č. k. 9C/64/2019-130 bolo určené, že H. L. je oprávnenou z vecného bremena - práva doživotného a výlučného užívania nehnuteľnosti, vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu X., okres X., obec X. kat. úz. M. zapísanej na LV č. XXXX ako byt číslo XX vo vchode č. o., so súpisným číslom XXX, nachádzajúci sa na Z. ulici č. X v X., stavba - bytový dom, je postavená na pozemku parc. registra „C“ zastavaná plocha a nádvorie s parc. č. XXX o výmere 364 m², k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 26/3779. Podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu, žalobkyňa v danej veci bez pochybností preukázala splnenie podmienok pre vydržanie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, preto súd jej žalobnému návrhu vyhovel. Rozsudok zo dňa 03. 12. 2020, č. k. 9C/64/2019-130 bol doručovaný právnomu zástupcovi žalovaných (v tomto spore sú na strane žalobcov), t.j. Mgr. Ing. K. F., advokátovi, ktorý ich v konaní oboch zastupoval na základe plnej moci zo dňa 06. 06. 2020. Žalovaní v tomto konaní odvolanie nepodali a predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 03. 2021.

1.2. Po právnej stránke napadnutý rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 126 ods. 1, § 134 ods. 1, § 151n ods. 1, § 151o ods. 1, § 151p ods. 4 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov).

1.3. Konštatoval, že žaloba nie je dôvodne podaná, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že na strane žalovanej existuje právny titul, ktorý ju oprávňuje užívať byt, ktorého vypratania sa žalobcovia domáhali. Týmto titulom je rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 03. 12. 2020, č. k. 9C/64/2019-130, podľa ktorého bolo určené, že H. L. (žalovaná) je oprávnenou z vecného bremena - práva doživotného a výlučného užívania predmetného bytu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 03. 2021. Na základe toho je zrejmé, že žalovaná predmetný byt užíva oprávnene, preto nie je povinná ho vypratať tak, ako to navrhovali žalobcovia v prvom a v druhom rade. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcov ako nedôvodnú zamietol. Zároveň zamietol aj návrhy na vykonanie dokazovania, nakoľko to v tomto konaní už nepovažoval za potrebné.

1.4. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne v prvom rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp.zn. 9C/64/2019. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňa 15. 03. 2021. Žalobkyňou v prvom rade uvádzané skutočnosti, že jej nebol doručený rozsudok súdu prvej inštancie v konaní 9C/64/2019 preukázané neboli, pretože aj v tomto konaní bola žalobkyňa v prvom rade zastúpená právny zástupcom, ktorému súd predmetný rozsudok riadne doručil, čo vyplýva z doručky.

1.5. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“). Žalovanej, ako úspešnej v konaní v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v prvom a v druhom rade v plnom rozsahu, nakoľko strany sporu nenavrhli a ani súd prvej inštancie nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalovanej nepriznať.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalobkyňa v prvom rade.

2.1. Jediným dôvodom odvolania je tvrdenie žalobkyne v prvom rade, že jej nebol doručený rozsudok Okresného súdu Nitra v konaní sp.zn. 9C/64/2019, v ktorom je žalovanou a teda nemala možnosť ani využiť právo podať opravný prostriedok. Túto skutočnosť oznámila súdu aj v tomto konaní a žiadala o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia v konaní sp.zn. 9C/64/2019, avšak súd prvej inštancie napriek tomu, že jej tento rozsudok doručený nebol, v predmetnej veci rozhodol napadnutým rozsudkom. Z uvedeného dôvodu napadnutý rozsudok nie je správny a zákonný, nakoľko súd prvej inštancie rozhodol bez náležitého zistenia skutkového stavu.

2.2. Namietala odňatie možnosti konať pred súdom, nakoľko na pojednávanie dňa 25. 06. 2021 sa ospravedlnila a žiadala o odročenie pojednávania, súd prvej inštancie napriek tomu vo veci konal a rozhodol.

2.3. Navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne v prvom rade namietala absenciu formálnych náležitostí odvolania, nakoľko neuvádza v akom rozsahu napáda rozsudok súdu prvej inštancie, či odvolanie smeruje aj voči prvému výroku napadnutého rozsudku. Dôvodí, že skutkové tvrdenia žalobkyne v prvom rade o nedoručení rozsudku v konaní 9C/64/2019 je irelevantné, nakoľko aj v tomto konaní bola žalobkyňa v prvom rade zastúpená právny zástupcom Mgr. K. F. Nasvedčuje tomu plnomocenstvo, ktoré mu bolo udelené žalobkyňou v prvom rade v konaní 9C/64/2019. Z uvedeného vyplýva, že súd nebol povinný doručiť rozsudok aj strane konania, teda žalobkyne v prvom rade, ale tento bol správne doručovaný len a jedine advokátovi Mgr. K. F.. Súd prvej inštancie v konaní 9C/64/2019 s právny zástupcom žalobkyne v prvom rade riadne konal a doručoval mu aj ďalšie písomnosti.

Poznamenal, že žalobkyňa v prvom rade dobrovoľne, na základe uznesenia súdu uhradila náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalovanej bez toho, aby podala proti tomuto uzneseniu sťažnosť.

3.1. Navrhuje, aby odvolací súd odvolanie žalobkyne v prvom rade odmietol z dôvodu absencie podstatných náležitostí, resp. aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a v zákonom stanovenej lehote (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 a nasl. CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 ods. 1 CSP, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne v prvom rade nie je dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Predmetom konania v danej veci bola žaloba žalobcov v prvom a v druhom rade, ktorou sa domáhali vypratania predmetného bytu žalovanou dôvodiac, že sú vlastníkami predmetného bytu, žalovaná užíva byt bez právneho dôvodu, bez toho, aby žalobcom platila nájomné. Žalovaná mala uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 24. 10. 1994 o užívaní predmetného bytu. Žalovaná mala záujem o odkúpenie bytu do svojho užívania, k odpredaju predmetného bytu do jej výlučného vlastníctva nakoniec neprišlo, pričom pristúpila k prevodu členských práv a povinností a uzavrela zmluvu o prevode členských práv a povinností s G. a H. V. ktorú zmluvné strany uzavreli dňa 06. 11. 2000. Zo zmluvy o prevode členských práv a povinností z čl. III bod. 3. jednoznačne vyplýva, výška zostatkovej hodnoty členského podielu je 16 465 Sk, ktorú si vysporiadali vzájomne medzi sebou. Žalovaná previedla členské práva k predmetnému bytu, za ktoré ako protihodnotu mala vyplatené peniaze. Žalovaná uzatvorila dňa 26. 09. 2000 tj. dva mesiace ešte pred prevodom členských práv zmluvu o podnájme, ktorú uzatvorila iba s nájomcom Ing. G. V., bez bližšej špecifikácie nehnuteľnosti, a taktiež bez toho, aby zmluvu uzatvorila aj H. V.. Z bodu II. danej zmluvy vyplýva, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 07. 11. 2000 do úmrtia podnájomníka. Z uvedeného vyplýva, že iba jeden z nájomcov bez vedomosti druhého nájomcu uzatvoril zmluvu o podnájme, na základe ktorej žalovaná užíva predmetný byt. Z danej zmluvy ani nevyplýva, že bolo vlastníkami daného bytu zriadené vecné bremeno doživotného užívania nehnuteľnosti v prospech žalovanej. Vecné bremeno nemohlo vzniknúť, nakoľko nikdy nebola uzatvorená písomná zmluva o zriadení vecného bremena a taktiež ak malo vecné bremeno slúžiť nielen konkrétnej osobe, ale aj ďalšiemu vlastníkovi určitej nehnuteľnosti, potom bolo nevyhnutné zapísanie do katastra nehnuteľnosti na list vlastníctva vecným bremenom zaťaženej nehnuteľnosti, čo v danom prípade zapísané nebolo.

5.1. Súd prvej inštancie žalobu žalobcov v prvom a v druhom rade zamietol napadnutým rozsudkom dôvodiac, že v konaní sp.zn. 9C/64/2019 bolo právoplatne určené, že žalovaná je oprávnenou z vecného bremena - práva doživotného a výlučného užívania predmetného bytu. Súd prvej inštancie preto dôvodil, že v čase rozhodovania o predmetnej žalobe žalobcov v prvom a v druhom rade svedčalo žalovanej právo užívania bytu, z ktorého dôvodu žalobu o vypratanie bytu ako nedôvodnú zamietol.

5.2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalobkyňa v prvom rade namietajúc, že jej doteraz nebol doručený rozsudok v konaní 9C/64/2019, preto nie je možné v tomto konaní pokračovať, keďže konanie 9C/64/2014 nie je právoplatne skončené. Navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo, odvolania žalobkyne v prvom rade, súc viazaný dôvodmi podaného odvolania, vyjadrenia žalovanej, dospel k záveru, že v danej veci súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie podľa § 220 CSP rozsudok aj v dostatočnej miere a

správne tak po právnej, ako aj skutkovej stránke odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť týchto dôvodov ďalej, podľa § 387 ods. 2 CSP, iba poukazuje. Odvolací súd iba poznamenáva, že je potrebné mať na zreteli, že konanie pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom tvorí jeden celok a určujúca spätosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozsudkom vytvára ich organickú (kompletizujúcu) jednotu. Ak preto následne odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie stačí, ak v odôvodnení rozsudku iba poukáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie.

8. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd, stotožniac sa tak s výrokom napadnutého rozsudku, ako aj v dostatočnej miere jeho odôvodnením, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, iba na zdôraznenie správnosti tohto rozhodnutia dodáva, že je nepochybné, že tomuto konaniu predchádzalo konanie na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 9C/64/2019, v ktorom sa žalovaná H., ako žalobkyňa, domáhala určenia, že je oprávnenou z vecného bremena práva doživotného a výlučného užívania predmetného bytu.

9.1. Zo spisu 9C/64/2019 vyplýva, že dňa 08. 06. 2019 H.. A.. K. F., advokát, doručil súdu prvej inštancie oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s plnomocenstvom, z ktorého vyplýva, že Z. E. a F. E. splnomocnili H.. A.. K. F. na zastupovanie v konaní 9C/64/2019 o určenie vecného bremena. Súd prvej inštancie aj s právnym zástupcom konal, doručoval mu aj ďalšie písomnosti. V predloženej oznámení žiadal odročiť nariadené pojednávanie na deň 09. 06. 2020 dôvodiac, že nemal dostatok času na prípravu na pojednávanie a má naplánované neodkladné pracovné povinnosti, navyše strany sporu chcú vec riešiť mimosúdne. Na pojednávaní dňa 09. 06. 2019 súd prvej inštancie neakceptoval ospravedlnenie právneho zástupcu a vo veci konal v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaných v prvom a v druhom rade, pojednávanie odročil na deň 20. 10. 2020, ktorého sa právny zástupca žalovaných zúčastnil. Pojednávanie bolo odročené na deň 03. 12. 2020, ktorý termín právni zástupcovia strán sporu zobrali na vedomie. Pojednávania dňa 03. 12. 2020 sa žalovaní v prvom a v druhom rade, ani ich právny zástupca H.. F. bez ospravedlnenia, nezúčastnili. Na tomto pojednávaní súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, ktorý právny zástupca Mgr. F. za žalovaných v prvom a v druhom rade prevzal dňa 13. 02. 2021 a právny zástupca žalobkyne dňa 28. 01. 2021, tak ako to vyplýva z elektronických doručení, nachádzajúcich sa v spise 9C/64/2019. Nepochybné bola F. E. v konaní 9C/64/2019 zastúpená advokátom Mgr. F. na základe plnej moci a nepochybné tomuto právnemu zástupcovi bol rozsudok 9C/64/2019-130 zo dňa 03. 12. 2020 aj doručený. Keďže ani jedna strana konania rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním nenapadla, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 03. 2021.

9.2. Za situácie, že žalobkyňa v prvom rade v prejednávanej veci namieta, že jej nebol doručený rozsudok 9C/64/2019 a preto nie je možné v tomto konaní pokračovať, odvolací súd iba dáva právnemu zástupcovi žalobkyne v druhom rade do pozornosti ustanovenie § 110 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Súd prvej inštancie bol preto v konaní 9C/64/2019, vzhľadom na splnomocnenie strany sporu (žalovaných v prvom a druhom rade), povinný doručiť rozsudok iba právnemu zástupcovi tejto strany sporu. Keďže rozsudok právnemu zástupcovi F. Mgr. F. dňa XX. XX. XXXX bol preukázateľne doručený, nie tvrdenie žalobkyne v druhom rade o nedoručení rozsudku, pravdivé. Právnemu zástupcovi, dokonca advokátovi, predsa musí byť ustanovenie § 110 CSP známe a nie je odvolaciemu súdu jasný dôvod uvádzania nepravdivých tvrdení právnym zástupcom. Za situácie, že túto námietku právny zástupca žalobcov už vzniesol aj v priebehu konania na súde prvej inštancie a súd prvej inštancie sa s touto námietkou v napadnutom rozsudku v bode 31. vysporiadal a napriek tomu, žalobkyňa v prvom rade, zastúpená právnym zástupcom Mgr. F., podala odvolanie, namietajúc iba nedoručenie rozsudku v konaní 9C/64/2019, odvolací súd nemal inú možnosť, ako toto odvolanie ako nedôvodné a účelové zamietnuť a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

9.3. Za tejto situácie, ako bolo vyššie uvedené, nie je možné pripustiť názor žalobkyne v druhom rade, uvedený v podanom odvolaní, že jej konaním súdu prvej inštancie bola odňatá možnosť konať pred súdom. Žalobkyňa v druhom rade mala možnosť na pojednávaniach, ktorých sa aj zúčastnila, uviesť, obhájiť a preukázať dôkazmi ňou tvrdené skutočnosti. Súd prvej inštancie konanie 9C/64/2019 viackrát odročil, pričom posledného pojednávania sa právny zástupca F. a ani strana sporu vôbec nezúčastnili, pričom svoju neúčast' vôbec neospravedlnili. Ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov, avšak bez preukázania týchto dôvodov, bolo zákonnej sudkyňi predložené až po skončení pojednávania dňa 03. 12. 2020. Rozsudok v konaní 9C/64/2019 so strany F. E. odvolaním napadnutý nebol.

10. Záverom odvolací súd iba dodáva, že vzhľadom na právoplatnosť rozsudku súdu v konaní sp.zn. 9C/64/2019, ktorým bolo určené, že žalovaná je oprávnenou z vecného bremena - práva doživotného a výlučného užívania predmetného bytu, správne súd prvej inštancie konštatoval existenciu titulu práva užívania predmetného bytu žalovanou, preto správne žalobu žalobcov v prvom a v druhom rade o vypratanie predmetného bytu, zamietol.

12. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu vysporiadať sa s podstatnými námietkami odvolateľa, uvedenými v podanom odvolaní.

12.1. Odvolateľka v podanom odvolaní namieta odňatie možnosti konania pred súdom, nakoľko súd neakceptoval ospravedlnenie právneho zástupcu žalobkyne v prvom rade na pojednávaní.

12.1.1. Odvolací súd túto námietku, s poukazom na dôvody uvedené v tomto rozhodnutí, konkrétne v bodoch 9. a 10. vyhodnotil ako účelovú a absolútne neopodstatnenú.

12.2. Odvolateľka namieta nedoručenie rozsudku v konaní sp.zn. 9C/64/2019, ktorú odvolací súd taktiež s poukazom na dôvody uvedené v tomto rozhodnutí, konkrétne v bodoch 9. a 10., ako aj s poukazom na dôvody uvedené v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie v bode 31., vyhodnotil ako účelovú a absolútne neopodstatnenú.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a námietky odvolateľa vyhodnotil ako nedôvodné.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške voči žalobcom v prvom a v druhom rade, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).