

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Pc/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218659
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116218659.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa M. H., P.. XX. XX. XXXX, Y. Č. XX, Y. Y., štátneho občana SR proti odporcovi D. H., P.. XX. XX. XXXX, Y. X. XX, Y. Y., štátnemu občanovi SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 08. 2017, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zastavil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi od 01. 09. 2017 v sume 100 eur mesačne. K odôvodneniu nariadenia neodkladného opatrenia uviedol, že po vydaní rozsudku vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti sa vec prejednáva na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Po zistení nových faktov v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Pc/8/2016 (správne č. k. 15Pc/11/2016-47) vo veci zníženia výživného na str. 2, a to že odporca ukončil štúdium na vysokej škole dňom 17. 05. 2017, žiadal o zastavenie vyživovacej povinnosti k odporcovi. Navrhovateľ k návrhu pripojil prvé dve strany citovaného rozsudku tunajšieho súdu.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Z charakteru neodkladných opatrení, slúžiacich na bezodkladnú úpravu pomerov alebo na zamedzenie ohrozenia exekúcie, vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázané (osvedčené) skutočnosti musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. V prípade nárokov týkajúcich sa peňažného plnenia je relevantným dôvodom i dôvodná obava (t. j. obava, ktorá vyplýva z objektívne existujúcich okolností a ktorá je objektívne preukázateľná), že by eventuálna exekúcia bola ohrozená. Všeobecne možno potrebu úpravy pomerov akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami, vyplývajúci z týchto vzťahov, by bez úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti (bol by zrejme nespravodlivý). Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by

mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho nariadenie. Strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu o ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 326, § 327 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (§ 328 ods. 2 CSP).

5. V predmetnej veci súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi tak, že rozsudkom č. k. 9Pc/8/2016-59 zo dňa 05. 04. 2017 návrh vo veci samej zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Spis je v súčasnosti predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie v dôsledku podaného odvolania navrhovateľa, pričom vo veci nebolo zatiaľ rozhodnuté.

6. Súd z vlastnej činnosti zistil, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 15Pc/11/2016 sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči odporcovi. Vo veci samej bolo rozhodnuté dňa 27. 06. 2017 rozsudkom č. k. 15Pc/11/2016-47, t. j. po vydaní rozsudku v konaní sp. zn. 9Pc/8/2016 tak, že návrh navrhovateľa bol zamietnutý. Z rozhodnutia vyplýva skutočnosť o ukončení vysokoškolského štúdia odporcu ku dňu 17. 05. 2017.

7. Je potrebné konštatovať, že v prejednávanej veci skutočnosť ukončenia vysokoškolského štúdia plnoletým odporcom nie je okolnosťou, ktorá by odôvodňovala bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania. Nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím výnimočným, nie bežným a nemožno ním upravovať vzťahy, ktoré síce sú neisté, avšak nespôsobujú nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi ich účastníkmi. V uvedenom smere súd uvádza, že v prípade úspešnosti navrhovateľa v odvolacom konaní a zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, bude mať navrhovateľ voči odporcovi nárok na vrátenie výživného titulom bezdôvodného obohatenia. Je preto potrebné uzavrieť, že navrhovateľ neosvedčil základné predpoklady odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neosvedčil existenciu bezprostredne potrebnej úpravy pomerov.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.