

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203632
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121203632.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: L. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, R. B., zastúpená: JUDr. Tibor Sanák, advokát, Nám. SNP 2, Trnava, proti žalovanému: T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R. XX, zastúpený: Advokátska kancelária GRUJBÁR s.r.o., Ulica Adama Štrekára 8255/50, Trnava, o vyporiadanie BSM, rozhodujúc o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 5.5.2022, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej doručitou súdu dňa 18.6.2021 domáha vyporiadania BSM.
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2021 sa žalobkyňa domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobkyne voči žalovanému na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne, ktorá jej vznikne na základe súdneho rozhodnutia, ktoré bude vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 27C/43/2021, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na nehnuteľnosti, pozemok, parcela registra „K.“ evidovaný na katastrálnej mape pod parcelným č. XXX, o výmere: XXXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X, a stavba so súpisným číslom XX, postavená na parcele č.: XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, umiestnenie stavby: X, všetko zapísané Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: A., obec: R. R., katastrálne územie: R. R., a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č. k. 27C/43/2021-114 zo dňa 25.11.2021, ktoré bolo na odvolanie žalovaného rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/24/2022-170 zo dňa 13.4.2022 zmenené tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, neboli aktuálne zapísané na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností tak ako to tvrdila žalobkyňa (z katastra nehnuteľností ako verejného registra odvolací súd zistil, že v danom katastrálnom území /R. R./ nie je aktuálne /ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu/ evidovaná parcela registra „K.“ č. XXX) a nariadené zabezpečovacie opatrenie nie je materiálne vykonateľné.
3. Dňa 6.5.2022 doručila žalobkyňa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiada, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobkyne voči žalovanému na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne, ktorá jej vznikne na základe súdneho rozhodnutia, ktoré bude vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 27C/43/2021, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na nehnuteľnosti, pozemok, parcela registra „K.“ evidovaný na katastrálnej mape pod parcelným č. XXX/X, o výmere: XXXX m², druh

pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X, a stavba so súpisným číslom XX, postavená na parcele č. XXX/X, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, umiestnenie stavby: X, všetko zapísané Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: A., obec: R. R., katastrálne územie: R. R., a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho žalobkyňa odôvodnila tým, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.09.2018, č.k. 14Pc/6/2018-32, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.03.2019, č.k. 11CoP/2/2019-66, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 23.04.2019. Tým zaniklo aj BSM, ktorého vyporiadanie je predmetom konania vo veci samej. V čase podania príslušnej žaloby o vyporiadanie BSM mal žalovaný vlastnícke právo nehnuteľnosti len v podiel 3/4, pričom zvyšný podiel 1/4 vlastnila S. Š., matka žalobkyne. Ku dňu podania tohto návrhu už žalovaný stihol nadobudnúť k tejto nehnuteľnosti vlastnícke právo v podiele 1/1, pričom vklad bol povolený dňa 25.06.2021. Koncom roka 2021 žalovaný rozdelil svoj pozemok, pôvodne zapísaný ako parcela č. XXX, o výmere: XXXX m² a novovytvorenú parcelu č. XXX/X, o výmere XXX m² previedol do vlastníctva susedov I. T. a S. T. (vklad povolený dňa 20.12.2021). V súvislosti s touto pozemkovou došlo aj k zmene údajov vyššie uvedenej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného; nehnuteľnosť je v súčasnosti evidovaná ako pozemok, parcela registra „K.“ evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným č. XXX/X, o výmere: XXXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X, a stavba so súpisným číslom XX, postavená na parcele č.: XXX/X, druh stavby: XX, popis stavby: rodinný dom, umiestnenie stavby: X, všetko zapísané Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres: A., obec: R. R., katastrálne územie: R. R. a žalovaný má naďalej vlastnícke právo k nehnuteľnosti v podiele 1/1. Žalobkyňa ďalej uviedla, že za trvania manželstva mala príjem v celkovej hodnote 205.669,56 €, pričom prínos žalovaného do BSM bol minimálny, nakoľko počas celého manželstva nemal stabilný zdroj príjmov, vystriedal viacero zamestnaní a niekedy mal príjem iba zo sezónnych prác. Pred uzavretím manželstva mal pôžičku vo výške 10.000,- SK, ktorá bola postupne splatená z peňazí zarobených počas manželstva. Jeho celoživotné príjmy sa prejavujú na výške jeho dôchodku, ktorý je rovnako minimálny, taktiež nenadobudol žiaden príjem z predaja alebo užívania majetku nepatriaceho do BSM alebo pôžičiek alebo úverov uzavretých len na jeho meno. Titulom vyporiadania BSM si žalobkyňa nárokuje na vyplatenie sumy vo výške 110.000,- €, resp. navrhuje vyriešiť vec prostredníctvom zmiernu, kedy žalovaný prevedie v jej prospech vlastnícke právo v podiele, ktorý bude zodpovedať 1/2 jeho spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nemá prakticky žiaden stabilný príjem a ani nenadobudol žiadne väčšie finančné prostriedky, existuje dôvodné riziko, že nebude reálne schopný uspokojiť nárok žalobkyne, a to bez ohľadu na jeho výšku priznaného súdom v konaní o vyporiadanie BSM, pričom k uspokojeniu nárokov žalobkyne môže dôjsť len prostredníctvom zmiernu alebo exekúcie. Túto skutočnosť si žalovaný uvedomuje a je s cieľom ochrany vlastného majetku (najmä ochrany svojho nároku na užívanie nehnuteľnosti) spraví všetko preto, aby veriteľia, a to najmä žalobkyňa, nemohla riadne uspokojiť svoje nároky, ako ani prostredníctvom exekúcie na majetok žalovaného. Žalobkyňa ďalej uviedla, že sa predovšetkým obáva, že žalovaný účelovo prevedie nehnuteľnosť, resp. vlastnícke právo k nej na tretiu osobu a stratí reálnu možnosť uspokojenia jej pohľadávky titulom vyporiadania podielov z BSM. V otázke vyporiadania BSM je teda zásadný problém v tom, že absolútna väčšina peňazí nadobudnutých počas manželstva, sú investované v nehnuteľnosti, ktorá je vo výhradnom vlastníctve žalovaného. Celková výška peňazí investovaných do nehnuteľnosti bola odhadnutá na sumu vo výške 180.000,- €, pričom všetky investície do nehnuteľnosti boli zaplatené z peňazí patriacich do BSM. V prípade, že by BSM bolo vyporiadané rovným dielom, mala by žalobkyňa nárok na vyplatenie sumy minimálne vo výške 90.000,- €, nakoľko však vložila do BSM podstatne viac ako žalovaný, požaduje titulom vyporiadania BSM sumu 110.000,- €. Nakoľko predmet celého BSM prakticky tvoria len investície do nehnuteľnosti, ktorou disponuje výhradne žalovaný, existuje obava, že prípadná exekúcia pohľadávky žalobkyne bude ohrozená. Táto obava je daná najmä z toho dôvodu, že žalovaný sa jej vyhrážal, že nikdy od neho nič nedostane, ďalej že nadobudol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1 a je teda plne oprávnený disponovať s celou nehnuteľnosťou. Nakoľko je dôvodné predpokladať, že žalovaný dobrovoľne nesplní súdom určenú povinnosť voči žalobkyne, a zároveň bude chcieť ochrániť svoje majetky (predovšetkým predmetnú nehnuteľnosť) pred exekúciou pohľadávky žalobkyne (určenú v konaní o vyporiadanie BSM), existuje z tohto dôvodu reálne riziko, že žalovaný vyvinie všetko úsilie a bude schopný vykonať všetky právne úkony, ktorými znemožní

exekúciu pohľadávky žalobkyne, a to najmä že účelovo prevedie vlastnícke právo k celej nehnuteľnosti na tretiu osobu. K návrhu žalobkyňa pripojila výpis z LV č. XXX zo dňa 5.5.2022 a zo dňa 29.6.2021.

5. Podľa § 343 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bol neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Vo vzťahu medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením súd konštatuje, že ide o vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením.

7. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania, ako aj po jeho skončení.

8. Pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia súd nevykonáva dokazovanie ako také, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie). Osvedčenie rozhodujúcich skutočností nie je možné stotožniť s dokazovaním. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o zabezpečovacom opatrení a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na zabezpečovacie opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na zabezpečovacie opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní.

9. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, predloženými listinnými dôkazmi a taktiež ostatným obsahom spisového materiálu, dospel súd prvej inštancie k záveru, že nárok žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný, nakoľko žalobkyňa neosvedčila základné predpoklady pre prípadné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobkyňa neosvedčila existenciu svojho nároku. Predmetom sporu je vyporiadanie BSM, pričom žalobkyňa tvrdí, že jej pohľadávka má vzniknúť ako vyrovnací podiel v rámci vypriadania BSM, keďže predmet celého BSM prakticky tvoria len investície do nehnuteľnosti, ktorou disponuje výhradne žalovaný. Žalobkyňa si teda vo veci samej uplatňuje pohľadávku voči žalovanému vo výške 110.000,- eur z titulu vyrovnacieho podielu v rámci vyporiadania ich BSM, nakoľko za trvania manželstva mala príjem v celkovej hodnote 205.669,56 eur a ako jediná z manželov (keďže prínos žalovaného do BSM bol minimálny) vytvorila podmienky na investovanie týchto peňazí do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktorej výsledná hodnota je vo výške cca 180.000,- eur, pričom všetky investície do nehnuteľnosti boli zaplatené z peňazí patriacich do BSM a v prípade, ak by bolo vyporiadané rovným dielom, mala by nárok na vyplatenie minimálne 90.000,- eur, avšak keďže vložila do BSM podstatne viac ako žalovaný, požaduje titulom vyporiadania sumu 110.000,- eur. Žalobkyňa však v návrhu neosvedčila, že jej uplatňovaná pohľadávka je v takej výške ako tvrdí, keďže pre vyporiadanie investícií nie je rozhodujúca hodnota, ktorá vznikla v rámci týchto investícií, ale len skutočná výška vynaložených finančných prostriedkov.

10. Súd taktiež prihliadol aj na proporcionalitu zásahov do práv strán sporu. Vzhľadom na to, že výška pohľadávky žalobkyne nie je riadne a spoľahlivo preukázaná, bolo by nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neproporcionálne, nakoľko zabezpečená pohľadávka by mohla byť v nepomerne nižšej sume, v porovnaní s hodnotou nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktorej zabezpečenia sa domáha.

11. Súd teda nevyhovel návrhu žalobkyne, ktorým žiadala nariadiť zabezpečovacie opatrenie, nakoľko vo svojom návrhu neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj obavu, že exekúcia bude ohrozená a neosvedčila skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. Súd o náhrade trov konania nerozhodol, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o náhrade trov zabezpečovacieho opatrenia sa rozhodne až pri rozhodovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).