

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010369
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516010369.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného B. K., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/71/2016 zo dňa 02.03.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. septembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného B. K., nar. XX.XX.XXXX v A., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/71/2016 zo dňa 02.03.2017 bol obžalovaný B. K. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v napadnutom rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/27/2015 zo dňa 22.06.2015, právoplatného 03.07.2015.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti e-B. s.r.o., K. škodu vo výške 592,- €.

Hlavné pojednávanie sa konalo za prítomnosti obžalovaného, ktorý po jeho vyhlásení a riadnom poučení uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech (č.l.179).

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že sa na podklade podaného odvolania obžalovaným nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. poriadku, pretože odvolanie bolo podané po tom, čo sa obžalovaný vzdal svojho práva.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala a znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisu je zrejmé, že obžalovaný dňa 31.03.2017 podal proti uvedenému rozsudku odvolanie (č.l. 188). Dôvodom odvolania bolo, že v doručenom rozsudku mal uložený trest nepodmienečný vo výmere dvadsať mesiacov, hoci sudkyňa vyhlásila rozsudok, kedy mu uložila trest v trvaní osemnásť mesiacov.

Naviac odvolací súd udáva, že uvedený rozpor vo vyhlásenom a vypracovanom rozsudku vo vzťahu k dĺžke trestu odňatia slobody bol napravený predsedníčkou senátu opravným uznesením zo dňa 10.04.2017 (č.l. 190).

Vzhľadom k citovanému, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 317 Tr. por. meritórne nepreskúmava, ale odvolanie a limine bez ďalšieho zamietne, a preto Krajský súd v Bratislave konštatuje, že odvolanie obžalovaného B. K. bolo podané oneskorene, a preto odvolací súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.