

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010469
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316010469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 7. septembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Vladimíra Kuráka prejednal odvolanie obžalovaného O. N. proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/70/2016 z 8.3.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/70/2016 z 8.3.2017 vo výroku o náhrade škody.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému O. N., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., adresa na doručovanie P. XXX, okr. P.,

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P., P. č. XXXX, okr. P., škodu vo výške 375,- (tristosedemdesiatpäť) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený P. G. so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný O. N. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Za uvedené trestné činy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému P. G. škodu vo výške 435,-Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený P. G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tak, že nesúhlasí s napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu, najmä s výškou trestu. V jeho prípade je niekoľko nepravdivých výrokov a nezrovnalostí.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré

mu predchádzalo. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku mal na zreteli povinnosť prihliadať aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ale sú takej povahy, že by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a že toto je čiastočne dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. o svojej vine a súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma. Vzhľadom na ust. § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. obžalovaný nemohol podať odvolanie proti výroku o vine, keďže súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. Podaným odvolaním teda obžalovaný mohol napadnúť rozsudok len vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody.

Pokiaľ ide o trest uložený obžalovanému, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, krajský súd poznamenáva, že tento aj podľa jeho názoru zodpovedá stavu vecí a zákonu. Okresný súd v súlade so zákonom správne aplikoval príslušné ustanovenia Trestného zákona, keď rozhodol o druhu a výmere trestu. Krajský súd preto považuje uložený trest za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie, ako aj represívnej stránky trestu. Uložený trest aj podľa názoru krajského súdu v plnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchaných prečinov, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Prvostupňový súd správne konštatuje, keď v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádza, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný a skutok, ktorý spáchal teraz, spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. V minulosti bol obžalovaný taktiež opakovane postihnutý pre priestupky. Nepodmienený trest odňatia slobody uložený obžalovanému možno preto považovať za trest spravodlivý a zákonný, ktorý súčasne dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody krajský súd poznamenáva, že vo vzťahu k tomuto výroku považuje odvolanie obžalovaného čiastočne za dôvodné. Zo skutku vyplýva, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 435,-Eur, pričom do tejto škody je zahrnutá aj hodnota odcudzených lyží - 60,-Eur. Zo spisu je však zrejmé, že lyže boli poškodenému v rámci trestného konania vrátené. Nebol preto dôvod, aby prvostupňový súd za takýchto okolností, keď poškodenému boli lyže vrátené, rozhodol o povinnosti uhradiť poškodenému aj škodu spôsobenú odcudzením lyží.

Na základe odvolania obžalovaného preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému P. G.kodu vo výške 375,-Eur. Ide teda o škodu spôsobenú odcudzením vecí mimo lyží vrátených poškodenému.

Keďže poškodený P. G. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 931,-Eur, krajský súd postupom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.