

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010762
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216010762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. septembra 2017, v trestnej veci proti W. B., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 26.1.2017 sp.zn. 7T/57/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o trestoch.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 157 ods.2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.j/, I/ Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. a § 56 ods.1,2 Tr.zák. obžalovanému W. B., nar. XX.X.XXXX M. K., bytom K., Q. XX u k l a d á peňažný trest vo výmere 1.000,- € (tisíc eur).

Podľa § 57 ods.3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd mu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 26.1.2017 sp.zn. 7T/57/2016 bol obžalovaný W. B.K. uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v K. W. L.. R. v smere od ul. F. pri čerpacej stanici B. dňa 19.02.2016 o 20,30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. M. A., EČV: K. XXX X., kde nedal prednosť chodcovi Q. V., ktorý prechádzal cez vozovku cez riadne vyznačený priechod pre chodcov zľava doprava v smere jazdy vodiča, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a na priechode pre chodcov došlo k zrážke, v dôsledku ktorej utrpel chodec Q. V. ťažkú ujmu na zdraví, a to zlomeninu nosovej kosti bez posunu, zlomeninu ľavej jarmovej kosti bez posunutia, pomliaždenie driekovej a sedacej oblasti vpravo, zlomeninu ľavého predkolenia s posunom, otras mozgu I. stupňa a odierky väčšieho rozsahu s pomliaždeninami a krvnými výronmi s dobou liečenia v trvaní 12 až 16 týždňov.

Obžalovanému W. B. za to bol podľa 157 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. uložený peňažný trest vo výške 1.000,- (jedentisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodených M. D. W.Y., P.B., B. B. V. XX, A., IČO: 35 937 874 a Q. V., N.. X.X.XXXX M. K., trvale bytom K., L.. K. Č.. X s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný W. B., a to proti všetkým jeho výrokom. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný W. B. svoje odvolanie zmodifikoval v podstate len na odvolanie proti výroku o uložení trestu zákazu činnosti. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadnúť na skutočnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, t.j. že ku skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval, poškodenému po dopravnej nehode poskytol prvú pomoc. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že je dlhoročný vodič z povolania a uloženie trestu zákazu činnosti by znamenalo preňho stratu zamestnania.

Obžalovaný W. B. preto navrhol, aby odvolací súd mu neukladal trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. K písomným dôvodom odvolania predložil aj pracovný posudok svojho zamestnávateľa B. B. B..T.Y., A., z obsahu ktorého je zrejmé, že svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne.

Na podklade odvolania obžalovaného W. B. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa kontradiktórnym spôsobom konania vo veci vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci samej.

Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, pokiaľ sa týka viny obžalovaného a ustálenia skutkového stavu veci tak, ako je to uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku. V tomto smere odvolací súd poukazuje na podrobné dôvody napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje.

Odvolací súd však považuje za nutné zdôrazniť, pričom poukazuje práve na závery znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy J.. R. J., ktorý pri vyhodnocovaní nehodového deja z technického hľadiska bral do úvahy aj lekárske správy o zranení poškodeného Q. V. a závery znaleckého posudku V.. D.N. B. W., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia - traumatológia, že na samotnom nehodovom deji sa značnou mierou podieľal poškodený Q. V..

Poukazujúc na vyššie uvádzané dôkazy odvolací súd zdôrazňuje, že obžalovaný W. B. ako vodič osobného motorového vozidla na vzniknutú kolíziu situáciu vyvolanú práve poškodeným Q. V. síce reagoval oneskorene, a to v čase, keď sa chodec nachádzal cca 0,7 metra pred stredovou deliacou čiarou. Ak by obžalovaný W. B. bol na pohyb chodca reagoval skôr o cca 0,50 sekundy oproti pôvodnému bodu reakcie, k dopravnej nehode by nebolo došlo. Rovnako pozornosti odvolacieho súdu neušla ani tá skutočnosť, že poškodený Q. V. vchádzal do jazdnej dráhy obžalovaného W. B. z ľavej strany. Obžalovaný W. B. do poškodeného Q. V. pritom narazil do jeho ľavej nohy v oblasti predkolenia. Toto zistenie len potvrdzuje obhajobu obžalovaného W. B., že poškodený pokiaľ by bol pokračoval vo svojom pohybe v prechode cez vozovku, pri jeho vyhábacom manévri vľavo, k dopravnej nehode by nebolo došlo. Poškodený Q. V. pri prechode cez vozovku v podnapitom stave v koridore pohybu vozidla ale zastavil a zmenil smer svojej chôdze tak, že sa otočil a vracal sa späť na ľavú stranu cesty v smere jazdy obžalovaného.

V zmysle zákona o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 8/2009 Z.z. v aktuálnom znení účastníkom cestnej premávky nie je len vodič motorového vozidla, ale aj chodec, a to v zmysle štvrtej hlavy citovaného zákona.

Podľa § 53 ods.1 citovaného zákona okrem iného chodec nesmie vstupovať na vozovku, a to ani pri použití priechodu pre chodcov, ak vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúcich vozidiel nemôže cez vozovku bezpečne prejsť. Pred vstupom na vozovku sa chodec musí presvedčiť, či tak môže urobiť

bez nebezpečenstva a len čo vstúpi na vozovku, nesmie sa tam bezdôvodne zdržiavať, ani zastavovať. To platí na priechode pre chodcov i mimo neho.

Vzhľadom na výraznú mieru spoluviny samotného poškodeného Q. V., keď k dopravnej nehode s jej následkom síce došlo na priechode pre chodcov, odvolací súd dospel k záveru, že uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel obžalovanému W. B. by bolo v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1, 3, 4 Tr.zák., a preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o trestoch a uložil obžalovanému W. B. len samostatný peňažný trest vo výmere 1.000,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vzhľadom na výraznú mieru spoluviny poškodeného Q. V., keďže obžalovaný W. B. je vodičom z povolania a uloženie tohto trestu by naďalej nemohol vykonávať svoje povolanie, a tak zabezpečovať starostlivosť nielen o seba, ale aj o svojich príbuzných, by bolo neprímerane prísne. Preto odvolací súd trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel obžalovanému W. B. neuložil.

Pokiaľ sa týka výroku o náhrade škody, ktorým súd prvého stupňa poškodené strany s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, tento výrok rovnako ako výrok o vine obžalovaného W. B. v napadnutom rozsudku ostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.