

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010649
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010649.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 348 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, s poukazom na § 204 Trestného poriadku dňa 08.09.2017 takto

rozhodol:

rozhodol
obvinený:

D. C., N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. A., A. XX P. A. F. písomností A., T. X , Y.S. na Y. B. Y. XX.XX S. F. XX.XX.XXXX,
je vinný, že

v čase o 16.20 h dňa 05.09.2017 v Bratislave na ulici Pekná cesta 2/C, v predajni Lidl, z predajnej plochy počas otváracích hodín odcudzil 1 ks pásová brúska zn. Parkside, typ PBS600 A1 zabalená v krabici v hodnote 34,99 Eur, 1 ks akumulátorový príklepový uťahovák zn. Parkside, typ. PDSSA 20-Li A1, bez nabíjacej batérie, IAN 284660, zabalený v poškodenom plastovom kufríku čiernej farby v hodnote 39,99 Eur a to tak, že s tovarom, ktorý držal v rukách prešiel bez zaplattenia zadným únikovým východom, čím poškodenej spoločnosti v. o. s. Lidl Slovenská republika, Ružinovská 1E, Bratislava, pobočka Pekná cesta 2/C, spôsobil škodu vo výške 74,98 Eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 07.07.2017 mu bola rozhodnutím OO PZ Bratislava Petržalka - juh, č. bloku 1071371 uložená blokovaná pokuta nezaplattená na mieste vo výške 33,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z o priestupkoch v platnom znení a napriek tomu, že dňa 07.07.2017 mu bola rozhodnutím OO PZ Bratislava Petržalka - juh, č. bloku 0873374 uložená blokovaná pokuta vo výške 20,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z o priestupkoch v platnom znení a s vedomím, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 198/15 z 07.08.2015, právoplatným 12.09.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 3/2016 z 07.01.2016, právoplatným 27.01.2016, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 24/2015 z 30.03.2016, právoplatným 30.03.2016, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.
teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Okresný súd Bratislava III.
V Bratislave, dňa 08.09.2017

JUDr. Juraj Kapinaj
sudca pre prípravné konanie
Za správnosť vyhotovenia: