

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010050  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010050.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 25. mája 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný

Z. A. V. Q. Í. E., nar. X. XX. XXXX N. F. Z., trvale bytom S. XXX/XX, F. D., okres F. Z., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

uznáva sa za vinného, že

1./ dňa 14. 3. 2021 v čase asi o 03.20 hod. prišiel na otvorenú podestu schodiska na úrovni prvého poschodia budovy Polikliniky na Ulici J. D. Matejovie č. 542 v Liptovskom Hrádku, kde nezisteným spôsobom bez poškodenia otvoril plastové okno na ambulancii zubnej techniky a vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 15 kusov odborných klieští, odbornú pinzetu a odborné nožnice, používané pri výrobe zubných strojčiek, inštalatérsky hasák a mikro hifi systém zn. Philips neznámeho typu a výrobného čísla, čím C. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. S. XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 560,- Eur, poškodením škoda nevznikla, následne nezisteným spôsobom bez poškodenia otvoril plastové okno na ambulancii klinickej imunológie a alergológie, vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil monitor zn. Asus, dve instantné kávy, finančnú hotovosť vo výške 7,60 eura, digitálny tlakomer zn. Omron, 11 kusov detských nosových roztokov Libenar a injekčné striekačky v počte 200 kusov, pričom tieto veci v hodnote 232,98 eura nechal položené pod oknom ambulancie z vonkajšej strany a z miesta činu ušiel,

2./ dňa 11. 5. 2021 v čase o 03.52 hod. pristúpil k uzamknutému plastovému oknu, nachádzajúcemu sa vo výške 1 a pol metra zo západnej strany budovy spoločnosti BOTTLING PRINTING, s.r.o., so sídlom Priemyselná ulica č. 221, Podtureň - Roveň, okres Liptovský Mikuláš, pričom okno nezisteným predmetom vypáčil a cez toto vošiel do priestorov budovy, odkiaľ z kancelárskeho stola odcudzil notebook zn. HP 450 G5 15,6" FHD i5-825U/8 GB/256 GB/Int/WP, čiernej farby, následne prešiel cez kanceláriu k oknu situovanému na južnú stranu, toto si otvoril, vystúpil na stôl a cez okno vyskočil von, čím spoločnosti BOTTLING PRINTING, s.r.o., IČO: 36 383 457, so sídlom Priemyselná ulica č. 221, Podtureň - Roveň, okres Liptovský Mikuláš, spôsobil škodu krádežou vo výške 330,- Eur, ktorý bol následne vrátený späť nepoškodený a škodu poškodením vo výške 499,75 eura,

3./ dňa 23. 5. 2021 v čase asi o 00.01 hod. pristúpil k uzamknutým dverám označeným číslom 3, ktoré vedú do miestnosti zvanej "bicyklovňa", nachádzajúcej sa v suteréne bytového domu so súpisným číslom 723, na Ulici Prekážka č. 3 v Liptovskom Hrádku, pričom tieto dvere začal nezisteným predmetom páčiť v oblasti zámku, avšak otvoriť dvere sa mu nepodarilo a z miesta odišiel, následne sa v čase o 00.58 hod. toho istého dňa 23. 5. 2021 opäť vrátil k uzamknutým dverám "bicyklovne", ktoré znova začal nezisteným predmetom páčiť, v oblasti zámku, ktoré sa mu podarilo prekonať a otvoriť, následne vošiel do miestnosti "bicyklovne", odkiaľ odcudzil jeden bicykel zn. AREZZO Rocco 18, čiernomodrej farby a jeden bicykel

zn. Leader Fox, Faktor 16, čiernobielej farby, čím uvedeným konaním spôsobil Z. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XXX/X, F. D., škodu krádežou vo výške 600,- Eur,

4./ dňa 12. 10. 2021 v čase o 01.15 hod. na sídlisku Prekážka pred bytovým domom so súpisným číslom 726/21 v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal pre účely trestného konania poverenému príslušníkovi PZ Liptovský Hrádok veci, a to jeden kus ručne šúľanú cigaretu bielej farby v dĺžke 8 cm, pričom zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ ČEZ:PPZ-KEÚ-SL-EXP-2021/3564 vyplýva, že Z. A. neoprávnene prechovával celkovo 0,490 g rastlinného materiálu identifikovaného ako rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa), s obsahom minimálne 10 mg absolútneho tetrahydrokanabinolu (THC), z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bodoch 1./, 2./, 3./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), sčasti v štádiu pokusu,

v bode 2./

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,  
v bode 4./

neoprávnene prechovával omamnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1./, 2./, 3./

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2./

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4./

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným C. E., H.. XX. X. XXXX, trvale bytom F. S. Č.. XXX, okres F. Z.Š., škodu vo výške 560,- Eur, obchodnej spoločnosti BOTTLING PRINTING, s.r.o., IČO: 36 383 457, so sídlom Priemyselná ulica č. 221, Podtureň - Roveň, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 499,75 eura, Z. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XXX/X, F. D., okres F. Z., škodu vo výške 600,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených C. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. S. Č.. XXX, okres F. Z., a Z. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XXX/X, F. D., okres F. Z., odkazuje so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd oslobodzuje

obžalovaného

Z. A. V. Q. Í. E. B., nar. X. XX. XXXX N. F. Z., trvale bytom S. XXX/XX, F. D., okres F. Z., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1Pv 70/21/5505-73 zo dňa 14. 2. 2022 pre skutok pôvodne pod bodom 4./ podanej obžaloby, že

Z. A. si v presne nezistenej dobe od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil a následne neoprávnene v územnom obvode okresu Liptovský Mikuláš prechovával najneskôr do 22. 9. 2021 jeden kus priehľadnú plastovú nádobu s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,205 g, ako aj jeden kus zložený papierový leták "FAJNOVÉ TAXI" s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,677 g, ktoré dňa 22. 9. 2021 v čase o 17.00 hod. priniesol Q. O. do penziónu Ski&Sun, Demänovská cesta č. 474, Liptovský Mikuláš, kde menovaný túto látku neoprávnene prechovával až do 13.55 hod. dňa 23. 9. 2021, kedy ju dobrovoľne vydal v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľovi PZ, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ ČEZ:PPZ-KEÚ-SL-EXP-2021/3314 sa jedná o úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis (konopa) s obsahom minimálne 10 mg absolútneho tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré zodpovedajú trom bežným jednotlivým dávkam tejto omamnej látky, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku bežného užívateľa (konzumenta), pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, rastliny rodu Cannabis (konopa) podliehajú ustanoveniam predmetného zákona a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

ktorým mal spáchať zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 14. 2. 2022 na Z. A. obžalobu pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na vyššie popísanom skutkovom základe. Obžalovaný Z. A. na hlavnom pojednávaní dňa 21. 3. 2022 urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených pod bodmi 1. a 5. obžaloby a odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, a to,

či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumie právnej kvalifikácii skutkov pod bodom 1. ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a skutku pod bodom 5. ako prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,

či sa obžalovaný priznal dobrovoľne, uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú skutok pod bodom 1. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a skutok pod bodom 5. ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný z uvedených skutkov, preto súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného Z. A., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených pod bodom 1. a bodom 5. podanej obžaloby, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, pričom skutky možno právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (skutok 1. obžaloby) a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (skutok 5. obžaloby). Dokazovanie o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie týchto skutkov v bode 1. a 5. obžaloby, súd preto už nevykonával a vykonal dokazovanie v nepriznanom rozsahu, teda súvisiace so skutkami pod bodmi 2. a 3. obžaloby (čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže) a pod bodom 4. obžaloby, s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Obžalovaný Z. A. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevyповedať, preto súd na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 4. 11. 2021, 2. 12. 2021 a 7. 2. 2022, kedy vypovedal ku čiastkovému útoku skutku pod bodom 2. obžaloby (krádež notebooku z kancelárie spol. BOTTLING PRINTING, s.r.o.), že nevie presný deň, kedy sa v čase obeda išiel prejsť okolo Belej, kde stretol cigáňa s kárickou, ktorý v nej mal rôzne veci a medzi nimi mal notebook. Prezrel si ho, bol rozbitý na otváraní na jednom mieste, nešiel zapnúť. Predal mu ho za 10,- Eur. Po príchode domov notebook vyčistil, začal zháňať nabíjačku len cez Z. O.. Keďže ho nevedel zapnúť, dohodol sa s kamarátom Z. O. z Liptovského Hrádku, či sa mu na notebook nepozrie. Dohodli sa, že si príde poň okolo obeda, keď mu syn bude spať. Keď sa išli stretnúť, zastavila ho polícia, povedali mu, aby ukázal, čo má v taške. Keď im ukázal notebook, povedali, že je kradnutý, že pôjde s nimi. Išiel s policajtm, bol k veci vypočutý. Ku skutočnosti, že v ním dobrovoľne vydanom mobilnom telefóne zn. Sony Xperia Z5 čiernej farby, cez aplikáciu Viber, od osoby, ktorú mal v mobilnom telefóne uloženú ako „D.“, tel. č. XXXX XXX XXX, zháňal kábel na notebook zn. HP, ktorý mu bol zaistený dňa 14. 5. 2021, pričom do zápisnice uviedol, že ho kúpil od neznámeho Róma dňa 13. 5. 2021 v čase asi o 13.00 hod., pričom analýzou mobilného telefónu bolo zistené, že v ňom bola nájdená fotka notebooku vyhotovená dňa 12. 5. 2021 vo večerných hodinách a ďalšie fotky predmetného notebooku boli vytvorené dňa 13. 5. 2021 v čase o 02.39 hod. vypovedal, že si nepamätá, od koho všetkého nabíjačku zháňal, možno sa pomýlil, že ho kúpil dňa 13. 5. 2021.

Ku čiastkovému útoku skutku pod bodom 3. obžaloby (krádež bicyklov na S. XXX/X N. F. D.) vypovedal, že skutok nespáchal, pretože 24 hodín predtým mu zomrel otec, ktorého on našiel, býval spolu s ním v spoločnej izbe.

Ku skutku pôvodne pod bodom 4. obžaloby (zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona zo dňa 22. 9. 2021) vypovedal, že to, čo sa mu kladie za vinu nie je pravda a vie to aj dokázať, že Q. O. si vybavoval, respektíve zabezpečoval marihuanu sám pre svoju osobnú spotrebu, ktorú užíval každý deň. V telefóne, ktorý je u policajtov v sklade, má SMS správy od Q. O., v ktorých komunikujú ohľadne toho, či si pôjde riešiť trávu (SMS nazývaná „E.“) za jednu babou a či nevybaví viac. Ku skutočnostiam, ktoré Q. O. uviedol v zápisnici o výsluchu svedka dňa 23. 9. 2021, že obžalovaný vypovedal, že za Q. prišiel neskoršie, asi o 19.00 hod. a odchádzal približne o 22.00 hod. V čase jeho príchodu k nemu mal Q. trávu položenú už na stole v letáku a mal tam aj dózičku, od ktorej nemal vrchnák. Tú dózičku si chcel vziať so sebou, aby mu tam dal šišku, ale dózička nemala vrchnák, tak ju nechal tam. Poprel, že by priniesol „trávu“ Q. O., tak, ako to on uviedol pri svojej výpovedi svedka dňa 23. 9. 2021 a v zápisnici o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zo dňa

23. 9. 2021, kedy vydal 1 ks plastovú nádobu s obsahom rastlinnej sušiny o hmotnosti 4,3 g a 1 ks papierový leták, v ktorom sa nachádza rastlinná sušina o hmotnosti 8,0 g. Ku skutočnosti, že podľa znaleckého posudku daktyloskopická stopa č. 2/6 zaistená z papierového reklamného letáka, je zhodná s kontrolným odtlačkom jeho ľavého ukazováka uviedol, že hneď pri prvej výpovedi povedal, že tam budú jeho odtlačky, lebo sa toho dotkol, obzeral si trávu v tom letáku, tiež držal v rukách aj dózičku.

Pri svojej ďalšej výpovedi na výzvu vyjadriť sa k fotografiám, ktoré mu boli ukázané, uviedol, že nespoznáva osobu, ktorá prichádza k budove, ide pozdĺž nej a má oblečené červené nohavice, šedú bundu s kapucňou, ktorú má na hlave, na chrbte má modrý ruksak a na rukách má čierne rukavice, ani osobu, ktorá vchádza do budovy, následne sa po interiéri budovy pohybuje a pritom si svieti baterkou, potom odchádza z budovy preč oknom. K videozáznamom, ktoré zachytávajú suterén, v ktorej je osoba mužského pohlavia v čiernej mikine s kapucňou, ktorú má na hlave a sčasti jej v niektorých pasážach videozáznamu na okamih vidno aj do tváre a táto osoba sa snaží otvoriť dvere, následne sa jej to podarí a spoza dverí, ktoré sa snažil otvoriť, odnáša bicykel, uviedol, že ju nespoznáva. Následne bol za účasti obvineného, jeho obhajcu a vyšetrovateľa PZ prezretý mobilný telefón patriaci obvinenému zn. Huawei Redmi, čiernej farby, uložený v ÚVV v Žilina, ktorý bol poskytnutý k nahliadnutiu a v SMS správach našli komunikáciu medzi obvineným a Q. O. (pod menom „Ja Nikto“) zo dňa 26. 9. 2021 (nedeľa), ktorá sa týkala záujmu obvineného a Q. O. kúpiť marihuanu cez O. známu osobu. K tomu, že ho Z. A. N. opoznala na kamerovom zázname pri krádeži bicyklov uviedol, že mohla byť pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky, pretože do dňa výsluchu s ním normálne komunikovala, možno mu chce uškodiť, pretože spolu nevychádzali dobre.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného P. Z. C., K. A. D.É., C.. S. E., C.. Z. E., Z.. B. N., prečítaním výpovedí poškodených Z. U. B. M. Q. a svedkov Z. O.B., R. P., Z. A. N., Z.. S. Q., ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní.

Svedok a poškodený P. Z. C. v prípravnom konaní dňa 16. 11. 2021 vypovedal, že je konateľom spoločnosti BOTTLING PRINTING, s.r.o., so sídlom v Podturni - Rovni č. 221, ich budova sa nachádza oproti čerpacej stanici Slovnaft, pri vjazde do Liptovského Hrádku, na prízemí sídlia rôzne firmy. Jeho spoločnosť má kancelárie v spodnej časti budovy, situované juhozápadne. Dňa 10. 5. 2021 v čase asi o 16.00 hod. kancelárie uzavreli. V čase o 20.52 hod. zapol bezpečnostné zariadenie, čím sa priestor kancelárie dostal pod ochranu. V noci o 02.59 hod. mu prišla správa o výpadku sieťového napájania, správu prečítal, zaregistroval a spal ďalej. V čase o 03.31 hod. mu prišiel prvý poplach z objektu, na ktorý nejako nereagoval, pretože si myslel, že systém bol pomýlený výpadkom prúdu. V čase o 03.52 hod. mu prišiel ďalší poplach, ktorý skončil v čase o 03.53 hod. Nijako to neriešil, stále bol v tom, že systém je pomýlený. Následne už bol klud. V čase o 07.01 hod. mu telefonovala kolegyňa A., ktorá prišla do práce a našla vylomené okno. Kolegyňa privolala políciu. Po príchode do práce zistil, že okno zo západnej strany je vylomené, rozbitá bola aj sklenená výplň a následnou obhliadkou kancelárie zistili, že v kancelárii chýba notebook značky HP. Tento bol zakúpený niekedy pred 4 rokmi, asi za 700,- Eur. Za prítomnosti polície prezerali kamerový záznam z objektu, na ktorom zistili, že v čase prvého poplachu páchatel nazrel do kancelárie, zasvietil tam, zachytil ho senzor. Páchatel následne čakal vonku, čo sa bude diať. V čase o 03.51 hod. páchatel podľa kamerového záznamu vnikol do objektu, vložil si notebook do tašky. Približne minútu bol v objekte kancelárie, potom prišiel k oknu z južnej strany kancelárie, ktoré si otvoril, vystúpil na stôl a vyskočil von oknom. Poškodený poskytol kamerový záznam polícii. Nič iné, okrem notebooku, odcudzené nebolo. V prípade jeho vrátenia v stave, v akom bol, si škodu neuplatnil. Škoda vylomením a rozbitím okna vznikla vo výške 499,75 eura. Na hlavnom pojednávaní svedok a poškodený P. Z. C. zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a dodal, že notebook, ktorý bol odcudzený, bol funkčný. Slúžil pre servisné potreby spoločnosti. Bol vrátený asi do dvoch mesiacov po krádeži, ten, ktorý bol odcudzený, pretože notebook mal odlomený jeden roh a pracovník, ktorý s ním pracoval, si ho spoznal teda vo funkčnom stave, niečo tam bolo vymazané. Notebook sa používal zaheslovaný, teda po zapnutí si notebook žiadal heslo, preto ten, kto ho chcel použiť, musel prístupové heslo poznať. Od notebooku nebolo odcudzené žiadne príslušenstvo. Po jeho vrátení v ňom zistili zásah do softvérového vybavenia, niektoré súbory chýbali a niektoré boli otvorené, avšak notebook bol na policajnom skúmaní a policajti si taktiež žiadali heslo, ktoré im odovzdali. V čase krádeže bol notebook položený na stole. Osobu na kamerovom zázname nepoznal. Škodu uplatnil za vylomenie a výmenu okna, pretože nebola možná jeho oprava, len výmena. Páchatel to urobil sofistikovane, pretože najprv vypol prúd a potom si počkal hodinu, kým vošiel dnu.

Svedok C.. S. E. v prípravnom konaní dňa 1. 12. 2021 vypovedal, že pracuje ako príslušník na odbore kriminálnej polície na OR PZ v Liptovskom Mikuláši a dňa 20. 10. 2021 spolu s kolegom S.. A. S.

vykonal analýzu SMS správ, zistených v telefóne, ktorý dobrovoľne vydal Z. A., a ktorý bol zaslaný na skúmanie na KEÚ PZ. Analýzou bolo, okrem iného, zistené, že Z. A. zháňal dňa 12. 5. 2021 kábel na notebook značky HP a podľa zadaných kritérií, ktoré Z. A. posielal cez aplikáciu Viber, osobe uloženej v jeho telefóne pod meno „D.“ telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX, sa jednalo o notebook, ktorý bol Z. A. zaistený dňa 14. 5. 2021, pričom do zápisnice o výsluchu v ten istý deň 14. 5. 2021 uviedol, že predmetný notebook zakúpil od jemu neznámeho Róma dňa 13. 5. 2021 v čase asi o 13.00 hod. pri hrádzi rieky Belá. Z danej analýzy dospeli k záveru, že Z. A. mal predmetný notebook už 12. 5. 2021 vo večerných hodinách, kedy naň zháňal nabíjací kábel. Analýzou získaných údajov z DVD nosičov, ktoré tvorili prílohu znaleckého posudku vypracovaného KEÚ PZ bolo zistené, že v telefóne Z. A. sa nachádzala fotografia predmetného notebooku (DSC\_022), ktorá bola vyhotovená dňa 12. 5. 2021 vo večerných hodinách v čase o 20.22 hod., ďalej sa v jeho telefóne nachádzali snímky (DSC\_0001 až DSC\_0009), ktoré boli nasnímané dňa 13. 5. 2021 v čase o 02.39 hod., ako aj snímky notebooku (DSC\_0023 až DSC\_0028). Osobu, s ktorou Z. A. komunikoval cez aplikáciu Viber v telefóne, mal uloženú ako „D.“, a zháňal od nej nabíjací kábel na predmetný notebook, stotožnili, pričom ide o A. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. X, ktorý sa v roku 2019 dopustil drogovej trestnej činnosti. Z danej analýzy spísali úradný záznam zo dňa 20. 10. 2021 a priložili k nemu prílohy: viber komunikáciu medzi Z. A. a A. D. a predmetné fotografie notebooku, s vyobrazeným dátumom ich vytvorenia. Na hlavnom pojednávaní dňa 4. 4. 2022 svedok uviedol, že v uvedený deň konali na základe operatívnej informácie, ktorej zdroj nemôže uviesť, na jej základe bola vykonaná hliadková služba. Osoba Z. A. bola vyzvaná na preukázanie totožnosti a následne na dobrovoľné vydanie vecí, čo aj urobil. Prítomný pri tomto úkone bol určite poverený príslušník L. Z., na ďalšie prítomné osoby si už nespomínal. Legitimovaný bol preto, že bola získaná informácia, že má v pláne prediť odcudzený notebook. Čo sa týka predmetného telefónu, prečo bol vyzvaný na jeho vydanie, sa ja už vyjadriť nevedel. Obsah telefónu bol získaný expertíznym skúmaním, telefón fyzicky nedržal. To, že s kolegom S. vykonali analýzu SMS správ znamená, že túto vykonali až na základe znaleckého posudku, nie predtým. Služobný zákrok, pri ktorom bol obžalovanému zaistený notebook bol vedený za účelom overenia totožnosti a zistenia, či má pri sebe nejaké veci, ktoré pochádzajú z trestnej činnosti. Na túto otázku Z. A. reagoval tak, že spod mikiny vytiahol notebook a povedal, že má notebook, ale tento nepochádza z trestnej činnosti. Vyzvaný na jeho vydanie bol preto, že tu bolo podozrenie, že ide o notebook z trestnej činnosti. Obsahom operatívnej informácie nebolo to, komu a kedy ho ide prediť. Bol poučený o dobrovoľnom vydaní vecí povereným príslušníkom. Presné znenie poučenia si nespomínal. Podľa Trestného poriadku bol poučený predtým, ako bol vyzvaný na vydanie vecí. Na preukázanie totožnosti bol hliadkou vyzvaný, pred výzvou na preukázanie totožnosti poučený nebol. Na mieste nebola vykonaná žiadna osobná prehliadka, aspoň si na ňu nespomínal, on obžalovanému osobnú prehliadku nevykonával. Analýzou boli zistené obrazové správy, na ktorých bol odfotený notebook, ktorý bol odcudzený, a ktorý obžalovaný aj vydal. Notebook bol odfotený zo zadnej strany, z boku a tieto správy boli niekomu zaslané, komu si už nespomínal, ale bolo to za účelom toho, že notebook chce opraviť, resp. aspoň nabiť. Časovo boli tieto správy odoslané pred vydaním notebooku obžalovaným. Všetky tieto okolnosti boli spísané do analýzy a zaslané poverenému príslušníkovi. Pri analýze správ boli zistené časové nezhody, pretože obžalovaný uvádzal, že tento notebook mal kúpiť od neznámeho Róma deň predtým, ako ho vydal polícii, ale dátumy vyhotovenia fotografií nasvedčovali tomu, že notebookom disponoval skôr, či to bolo o deň, alebo o dva dni skôr, si už nespomínal.

Svedok A. D. pri svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 5. 1. 2022 uviedol, že Z. A. pozná, ku skutkom, pre ktoré je stíhaný nevie uviesť žiadne skutočnosti. K predloženej Viber komunikácii medzi ním a Z. A. uviedol, že A. mu písal cez Viber ohľadne toho, či nemá na nejaký notebook sieťový kábel na nabíjanie notebooku. Spýtal sa ho, o aký typ notebooku ide, na čo mu napísal, že ide o značku HP a poslal mu aj fotku notebooku, avšak mu odpísal, že taký kábel na taký typ notebooku nemá, čím vzájomná komunikácia skončila. Z. A. mu nepovedal, odkiaľ má predmetný notebook, on sa ho na to ani nepýtal. Niekedy v minulosti mu A. ponúkal nejakú vŕtačku, on ju nechcel, iná komunikácia medzi nimi neprebíhala. Na hlavnom pojednávaní dňa 4. 4. 2022 svedok vypovedal, že s obžalovaným sa pozná, sú z jedného mesta. Okrem toho notebooku spolu komunikovali len vtedy, keď napríklad potreboval odvoz a podobne. Na typ a značku notebooku si nespomínal. Fotka notebooku bola urobená z boku tak, aby videl konektor. Komunikovali spolu cez deň. Nebolo to ani zavčas ráno, ani neskoro večer. Bolo to niekedy v priebehu dňa. Vŕtačku mu na predaj neponúkal. Keďže k niektorým okolnostiam (značku a typ notebooku, odoslanie fotky notebooku) vypovedal odlišne, boli odstraňované rozpory v jeho výpovediach, uviedol, že ani pri predošlej výpovedi si nespomínal, aká bola značka notebooku, vyplynulo to však z Viber komunikácie medzi ním a Z. A., ktorú mu predložil vyšetrovateľ, teda v nej bolo uvedené, že sa jedná o notebook značky HP.

Svedok Z.. B. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracoval na OO PZ Liptovský Hrádok ako poverený príslušník a bol mu pridelený spisový materiál, kde podozrivým bol obžalovaný Z. A. a poškodeným spoločnosť BOTTLING. Vykonal úkony, a to dobrovoľné vydanie vecí, výsluch svedka, začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie Z. A.. K zápisniciam na č. I. 271 a 275 svedok uviedol, že tieto vyhotovil a podpísal. Správny dátum na oboch zápisniciach má byť 14. 5., pokiaľ je v horných častiach zápisnice uvedený dátum 15. 5., zrejme ide o preklep. V prvom prípade mal obžalovaný pri sebe notebook, bol vyzvaný na dobrovoľné vydanie vecí a uviedol, že vec dobrovoľne vydá a tiež, že ho zakúpil od nejakého Róma s káričkou na hrádzi. Nepamätal si, čo obžalovaný uvádzal, kedy ho kúpil. V druhom prípade išlo o mobil, kde bol tiež poučený. Uviedol, že ho dobrovoľne vydá, že sa nemá čoho báť, že nič neurobil. Obe zápisnice sú zapísané tak, ako ho skutočne poučoval pred vydaním vecí. Obžalovaného vypočúval aj ako svedka, najprv sa realizovali zápisnice s výzvou na vydanie vecí a ako svedka ho vypočúval potom. K zápisniciam si viac nespomínal.

Čo sa týka notebooku, mal vtedy realizačnú službu, z OKP zavolali, že majú podozrenie, že pri garážach na Prekážke v Liptovskom Hrádku sa bude nachádzať kraďnutý notebook. Odkiaľ mali túto informáciu nepovedali, jeho vzali na tento úkon so sebou. Z. A. odnikiaľ vyšiel, bol vyzvaný na preukázanie, čo má pod mikinou, tiež bol poučený o tom, že vec pochádza z trestnej činnosti, a či je ochotný vec dobrovoľne vydať. Zápisnica o vydaní vecí sa spisovala na OO PZ. Pred svojim výsluchom nekomunikoval s nikým ani s kolegami, podľa predmetu predvolania vedel, o akú vec sa jedná, inú vec s osobou obžalovaného nemal, takže si pozrel, aké jednotlivé úkony tam boli vykonané. Vzhľadom na odstup času si to nemôže pamätať. Toho 14. 5. 2021 služobný zákrok voči obžalovanému nevykonával, nemá vedomosť o tom, že by bol voči nemu vykonaný vtedy nejaký služobný zákrok. Obžalovaný bol vyzvaný príslušníkmi OKP, aby ukázal, čo má pod mikinou. Bol pri tom, stál pri príslušníkoch OKP. Po tom, čo ho na to vyzvali, obžalovaný vytiahol spod mikiny notebook a on ho poučil podľa § 89a Trestného poriadku a vyzval na vydanie vecí. Bol poučený aj predtým, ako ukázal, čo mal pod mikinou. Nevie, či príslušníkmi OKP bol poučený, ale ním bol poučený, až keď notebook vytiahol. Na preukázanie totožnosti na mieste vyzvaný nebol, až na OO PZ Liptovský Hrádok. Pri poučovaní mal svedok pri sebe papier, z ktorého čítal poučenie. Ak majú realizačnú službu, podklady na úkony má pripravené, napríklad zápisnicu o obhliadke, poučenia k vydaniu vecí. Poučenie obžalovaného sa uskutočnilo predtým, ako on vec dostal do ruky, tak by to malo byť zachytené aj v zápisnici, je tam, aká vec sa vydáva. Odkiaľ mal tieto veci, respektíve vec, je uvedené v zápisnici o výsluchu svedka. Následne sa presunuli na OO PZ, kde boli zápisnice o vydaní vecí spísané. Dve boli preto, že najprv bol vyzvaný na vydanie vecí k notebooku a neskôr na OO PZ bol vyzvaný na vydanie mobilného telefónu. Nevie, či obžalovaného poučovali, lebo odvtedy mal množstvo prípadov, pamätal si, ako postupoval on a k tomu sa vyjadril. Z akého dôvodu bol vyzvaný na vydanie mobilného telefónu, si nepamätal. Určite to s niečím súviselo, že s niekým komunikoval ohľadne notebooku. Nemal vedomosť, čo bolo obsahom mobilného telefónu v čase jeho vydania, možno príslušníci OKP mali nejakú informáciu ohľadne komunikácie obžalovaného s inou osobou o notebooku zo svojich zdrojov.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Z. O. z prípravného konania zo dňa 5. 1. 2022, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vyplýva, že Z. A. ho kontaktoval ohľadne notebooku. Povedal mu, že mu notebook nejde zapnúť, či by sa mu vedel na to pozrieť. Povedal mu, o aký typ notebooku sa jedná a poslal mu aj nejaké fotky notebooku, ktoré už nemá. Notebook bol poškodený pri pánte, kedy spolu komunikovali si už nepamätal. Dohodli sa tak, že on príde k nemu na bicykli. O notebooku mu volal Z. v jeden deň a na druhý deň doobeda sa dohodli, že príde za ním. Keď prichádzal k nemu, na Prekážke v Liptovskom Hrádku pri garážach videl policajtov a aj Z. A., ani sa nezastavoval a išiel preč. Potom mu skúšal volať, už nedvíhal. Nepovedal mu, odkiaľ notebook má, len to, že ho potrebuje opraviť, lebo mu nejde zapnúť. Nepýtal sa, či je to jeho notebook alebo odkiaľ ho má. Z. A. ho oslovil s požiadavkou, pretože mal v minulosti servis telefónov a elektroniky a dodnes sa tým zaoberá. Ich vzájomnou komunikáciou nedisponuje.

Svedok a poškodený Z. U. v prípravnom konaní dňa 16. 11. 2021 vypovedal, že spolu so svojou manželkou je spoluvlastníkom bytu v bytovom dome na ulici S. XXX/X N. F. D., kde majú spoločné priestory v suteréne bytovky, ktoré neprislúchajú k bytu, kde si každý vlastník bytu môže uložiť bicykel alebo iné veci. Túto miestnosť nazývajú „bicyklovňa“ a nachádza sa v suteréne za dverami číslo 3. Pred bicyklovňou je umiestnená kamera, z ktorej záznam poskytol hliadke PZ. Na zázname vidno páchatel'a, ako mu dňa 23. 5. 2021 v čase asi o 01.00 hod. odcudzil dva bicykle. Asi 3 týždne pred skutkom bol osobne v bicyklovni a ešte v tom čase sa tam nachádzali oba jeho bicykle, ktoré boli odložené po

pravej strane, neboli nijakým spôsobom zabezpečené proti krádeži. Jediné zabezpečenie je uzamknutie hlavného vchodu na bytovke a uzamknutie dverí číslo 3 na bicyklovni. Jeden z odcudzených bicyklov bol jeho, zn. Arezzo Roco18, čierno-modrej farby, zakúpený dňa 12. 6. 2020 a druhý bol jeho manželky zn. Leader Fox, Faktor 16, čierno-bielej farby, zakúpený dňa 10. 6. 2020. Obidva bicykle boli zakúpené v predajni Vitalit v Liptovskom Mikuláši za spoločnú sumu 889,60 eura. Tieto bicykle neboli skoro vôbec opotrebované, jazdili na nich skoro polroka a iba raz do týždňa. Neboli na nich žiadne hodnotné doplnky. Bicykle nemali nejaké markanty. Uplatnil si škodu v trestnom konaní vo výške 889,60 eura.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne a poškodenej M. Q. z prípravného konania zo dňa 18. 11. 2021 vyplynulo, že býva v bytovom dome na adrese trvalého bydliska, kde pôsobí ako bytová dôverníčka zvolená ostatnými vlastníkami bytov. Má vedomosť, že dňa 23. 5. 2021 v nočných hodinách boli susedovi Z. U. zo suterénu ich bytového domu, z miestnosti nazývanej „bicyklovňa“, odcudzené dva bicykle. Pri skutku došlo aj k poškodeniu dverí a kovovej zárubne na tejto miestnosti. Na dverách boli známky po páčení, nič nebolo zlomené, zámok nebol poškodený, dalo sa zamknúť, ale na železnej zárubni bolo vyložené železo pri zámku. Zárubňu opravil Z. U. svojpomocne tak, že kus železa privaril na miesto, odkiaľ bolo odlomené. Keďže dvere si svojpomocne opravili, neuplatnila v trestnom konaní žiadnu škodu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka R. P. z prípravného konania zo dňa 1. 12. 2021, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, vyplynulo, že pracuje ako príslušník na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Hrádku. Dňa 23. 5. 2021 vykonával hliadkovú službu Mandát 103 v služobnom obvode Liptovský Hrádok v zložení veliteľ hliadky S. T. Q., on ako člen hliadky. V tento deň si ako hliadka prezerali videozáznamy z krádeže bicyklov, ku ktorej došlo tohto istého dňa na ul. S. XXX/X N. F. D., z ktorých zistili, že páchatel skutku prišiel na miesto v čase o 00:01 hod. dňa 23. 5. 2021, pričom na mieste zotrval do 00:09 hod. a snažil sa otvoriť dvere do priestorov, kde sú odložené bicykle, čo sa mu nepodarilo. Následne sa na miesto dostavil tento istý páchatel to, že sa jednalo o toho istého páchatela bolo zrejme z kamerového záznamu, najmä podľa oblečenia. V čase o 00:58 hod., pričom dvere na bicyklovni neznámym predmetom otvoril, vošiel dovnútra a v čase o 01:00 hod. z priestorov bicyklovne tlačil bicykel, z ktorého je zaznamenaná len časť riadidiel v spodnej časti záznamu. Ten istý páchatel v čase o 01:57 hod. prišiel na miesto opäť a v čase o 01:59 hod. čistil zárubňu na dverách bicyklovne a v čase o 02:00 hod. z miesta odišiel preč. Osobu Z. A. doposiaľ nikdy naživo nevidel, nikdy ho nevyšetroval, nikdy sa nestretli, daný videozáznam preposlal starším kolegom z OO PZ Liptovský Hrádok, ktorí mu uviedli, že na kamerovom zázname je zachytená osoba Z. A.. Z tohto dôvodu do úradného záznamu uviedol, že na videozázname bola opoznaná osoba Z. A..

Svedkyňa Z. A. N.Á., ktorej výpoveď bola taktiež na hlavnom pojednávaní prečítaná, v prípravnom konaní dňa 5. 1. 2022 vypovedala, že s Z. A. boli manželia niečo vyše roka. Pred manželstvom ho poznala dlhšie, asi 7 rokov. Pokiaľ bol na slobode, udržiavala s ním kontakt len ohľadne syna. K osobe na videozázname s názvom ch01, ktorý jej bol prehratý, ktorá prichádza k budove a ide pozdĺž nej a má oblečené červené nohavice, šedú bundu s kapucňou, ktorú má na hlave, na chrbte má modrý ruksak, na rukách má čierne rukavice, uviedla, že si nie je vôbec istá, podľa chôdze jej to pripadalo na Z., ale nemôže to tvrdiť. K osobe na videozázname s názvom ch03, ktorý jej bol prehratý, ktorá vchádza do budovy, následne sa po interiéru budovy pohybuje a pritom si svieti baterkou a potom odchádza z budovy preč oknom, uviedla, že nespoznáva túto osobu. K osobe na videozáznamoch, ktoré jej boli prehraté, zachytávajú suterén, v ktorej je osoba mužského pohlavia v čiernej mikine s kapucňou, ktorú má na hlave a sčasti jej v niektorých pasážach videozáznamu na okamih vidno aj do tváre a táto sa snaží otvoriť dvere, následne sa jej to podarí a spoza dverí, odnáša bicykel, uviedla, že je to určite Z. A.. Spoznala ho podľa mikiny, ktorú mal oblečenú na sebe, túto mal rozopnutú a v prednej časti na tejto mikine mal biely nápis a podľa tváre, ktorú mu je na videozázname vidieť.

Na hlavnom pojednávaní boli na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného prečítané znalecké posudky, listinné dôkazy a vykonané obrazové záznamy.

K čiastkovému útoku skutku zo dňa 11. 5. 2021 pod bodom 2. boli vykonané dôkazy:

Znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/1980 zo dňa 21. 6. 2021, ktorým boli preskúmané predložené trasologické stopy č. 2, 3, 4, 5 a porovnávací materiál obuv značky Lotto, ktoré dobrovoľne vydala G. A., nar. XX. X. XXXX. Zaistené trasologické stopy predložené ako č. 2, 3, 4 a 5 sú vhodné

na skúmanie, pričom v stopách č. 2, 3 sa nachádzajú znaky na určenie skupinovej príslušnosti a individuálnej identifikácie podošiev obuvi. V stopách č. 4, 5 sa nachádzajú znaky na určenie skupinovej príslušnosti a individuálnej identifikácie podošvy obuvi. Stopy č. 2 a 3 boli vytvorené podošvou športovej obuvi, nachádzajú sa v nich znaky na určenie skupinovej príslušnosti a individuálnej identifikácie podošvy obuvi. Stopy č. 4 a 5 boli vytvorené podošvou outdoorovej obuvi, nachádzajú sa v nich znaky na určenie skupinovej príslušnosti a individuálnej identifikácie podošvy obuvi. V stopách č. 2 a 3 sa nachádza aj časť odtlačku inej podošvy obuvi. Porovnaním predložených stôp č. 2, 3, 4, 5 s podošvami predloženej obuvi - porovnávací materiál - polovysoká členková outdoorová obuv zn. Lotto, ktorú dobrovoľne vydala G. A., zhoda zistená nebola. V danom prípade sa jedná o iný vzor podošvy obuvi. Porovnaním podošiev predloženej obuvi so stopami z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti - porovnávací materiál - polovysoká členková outdoorová obuv značky Lotto, ktorú dobrovoľne vydala G. A. so stopou č. 1 zaistenou vo veci prečinu krádeže zo dňa 14. 3. 2021 zhoda zistená nebola, jedná sa o iný vzor podošvy obuvi.

Znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2028 zo dňa 20. 7. 2021 ktorým bola preskúmaná stopa č. 1 - ster na tyčinku z elektrického ističa v elektrickej skrini umiestnenej na budove BOTTLING PRINTING, s.r.o., so sídlom Podtureň - Roveň, zaistená dňa 11. 5. 2021 pri obhliadke miesta činu, nebolo zistené na tejto stope dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy.

Znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická informatika č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6241 zo dňa 21. 8. 2021 bol vykonaný za účelom preskúmania, či z notebooku je možné zistiť, či bol pripojený k nejakej internetovej sieti, ak áno, tak na akej IP adrese v dobe od 11. 5. 2021 do 14. 5. 2021. Po vykonaní forenznej extrakcie existujúcich a vymazaných dát z pamäte predloženého mobilného telefónu, SIM karty, pamäťovej karty mobilného telefónu značky Sony Xperia, Z5, čiernej farby, IMEI neznáme, ktorý vydal Z. A., nebola zistená GPS pozícia zariadenia dňa 14. 3. 2021 až 11. 5. 2021. Podarilo sa zistiť účastnícke telefónne číslo SIM karty, uložené kontakty. Expertíznym skúmaním nebolo možné vykonať extrakciu dát z užívateľských účtov - sociálne siete. Archivované grafické súbory je možné prezerať programom. Z kapacitných dôvodov boli všetky dáta z adresára archivované, napálené na 6 ks DVD. Expertíznym skúmaním sa podarilo zistiť účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX operátor 4KA, bolo zistené z údajov o SIM karte, telefónne číslo nájdené v pamäti SIM karty nemusí byť skutočné. Všetky zistené údaje sa nachádzajú v pripojenom DVD nosiči.

Znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej informatiky č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2315 zo dňa 24. 11. 2021 bola preskúmaná stopa č. 1 - notebook HP čiernej farby, model ProBook 450 G2, výrobné číslo CND50682MW, predložený počítač je funkčný. Znaleckým skúmaním na úrovni existujúcich a vymazaných súborov boli nájdené súbory internetovej histórie, ktoré sú archivované v súboroch „Chrome Web History.xlsx“, „Chrome Media History.xlsx“, „Firefox Web History.xlsx“ (príloha č. 2), ďalej boli nájdené loginy, prístrojové údaje na internetové stránky, ktoré sú archivované v súboroch „Chrome Logins.xlsx“, „Chrome Autofill profiles.xlsx“ (príloha č. 2), nájdený prihlasovací účet do programu Skype, ktorý je archivovaný v adresári „skype accounts“ (príloha č. 2), nájdené IP adresy, cez ktoré sa pripájal program „Skype“, sú archivované v súbore „skype IP addresses.xlsx“ (príloha č. 2). V súbore sa nachádza verejná IP adresa XXX.XXX.XXX.XX. Boli nájdené sieťové pripojenia počítača, ktoré sú archivované v súbore „Network Interfaces.xlsx“ (príloha č. 2). V súbore sa nachádzajú IP adresy, medzi ktorými sa nachádzajú dve verejné IP adresy (XXX.XXX.XXX.XX B. XXX.XXX.XXX.XX). Nájdená bola chatová komunikácia programu „Skype“ (archivovaná v adresári „skype chat“, príloha č. 2), emailová komunikácia (archivovaná v adresári „email“, príloha č. 2). Prílohu č. 1 tvoria fotografie predmetného notebooku predloženého na znalecké skúmanie z boku a jeho výrobných znakov.

Úradný záznam s prílohami vyhotovil dňa 20. 10. 2021 príslušník H.. C.. S. E. a S.. A. S., ku skutočnosti, že po vykonaní analýzy SMS správ zistených v telefóne, ktorý dobrovoľne vydal, a ktorý bol zaslaný na KEÚ ku skúmaniu, bolo zistené, že Z. A. dňa 12. 5. 2021 zháňal kábel na notebook zn. HP a podľa kritérií, ktoré Z. A. posielal cez aplikáciu Viber osobe uloženej v telefóne pod menom „D.“, tel. č. XXXX XXX XXX, sa jednalo o prenosný počítač, ktorý mu bol zaistený dňa 14. 5. 2021, pričom do zápisnice o výsluchu svedka, spísanej v ten istý deň Z. A. uviedol, že predmetný prenosný počítač zakúpil od jemu neznámeho Róma dňa 13. 5. 2021 v čase asi o 13.00 hod. na hrádzi rieky Belá. Z uvedeného možno

konštatovať, že osoba Z. A. mal uvedený prenosný počítač už 13. 5. 2021 vo večerných hodinách, kedy naň zháňal nabíjací kábel. Osoba podľa telefónneho čísla bola stotožnená ako A. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. X. Analýzou získaných údajov bolo zistené, že v telefóne Z. A. sa nachádzala fotografia predmetného prenosného počítača vyhotovená dňa 12. 5. 2021 vo večerných hodinách (DSC\_0022). V jeho telefóne sa nachádzali snímky počítača nasnímané dňa 13. 5. 2021 v čase o 02.39 hod. (DSC\_0001 až DSC\_0009). Z pripojených príloh vyplýva komunikácia prostredníctvom Viber zo dňa 12. 5. 2021 začatá od 20:19:56 hod. a ukončená o 12. 5. 2021 o 20:30:33 hod., medzi užívateľom s menom „U.“ (tel. č. +XXXXXXXXXXXXXX) - odchádzajúce správy a menom „D.“ (tel. č. +XXXXXXXXXXXXXX) - prichádzajúce správy na tel. č. +XXXXXXXXXXXXXX, v ktorých osoba v odchádzajúcich správach žiadala prijímateľa správ o „hhdn kábel na notebook HP“, pričom odpovede od osoby „D.“ boli negatívne. Fotografie z úradného záznamu, ktoré sú označené ako DSC\_0022 zobrazujú: bočnú stranu notebooku s výstupom na nabíjanie prostredníctvom kábla, fotografia DSC\_0001 a ďalšie DSC\_002 až DSC\_009: jeho prednú stranu a zadnú stranu s nálepkou s identifikačnými znakmi, ako aj poškodenie notebooku v ohybe. Predmetné fotografie boli vyhotovené: DSC\_0022 dňa 12. 5. 2021 o 20:22 hod., DSC\_0001 dňa 13. 5. 2021 o 02.39 hod., DSC\_002 až DSC\_009 dňa 13. 5. 2021 v čase od 02.39 hod. do 02.40 hod., DSC\_0023 až DSC\_0028 boli nasnímané dňa 13. 5. 2021 od 16.42 hod. do 16.43 hod.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 3. 1. 2022 vyplýva, na základe akých okolností bol spísaný úradný záznam dňa 20. 10. 2021 operatívnymi pracovníkmi 1. OO OR PZ Liptovský Mikuláš (títo súbory skopírovali, otvorili a analyzovali, z čoho spísali úradný záznam spolu s prílohami fotografií notebooku a z dostupných dát VIBER zistili komunikáciu medzi obvineným Z. A. a A. D. ohľadne odcudzeného notebooku a tiež fotografie odcudzeného notebooku s uvedením dátumu a času, kedy boli vyhotovené) a k veci bol vypočutý aj C.. S. E. ako svedok.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 14. 5. 2021 vyplýva, že G. A., nar. XX. X. XXXX, bola podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaná na vydanie obuvi zn. Lotto Hydroguard, čiernej farby, veľkosť č. 43.

Zo zápisnice o vydaní veci označenej dňom 15. 5. 2021 o 11.00 hod. vyplýva, že v Liptovskom Hrádku bol podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný Z. A., H.. X. XX. XXXX, na vydanie mobilného telefónu zn. Sony Ixperia Z5, čiernej farby, prasknuté zadné sklo, IMEI neznáme. Po poučení podľa § 89a Trestného poriadku a poučení podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaná osoba uviedla, že vydáva dobrovoľne uvedenú vec na účely trestného konania. Úkon ukončený dňa 14. 5. 2021 o 11.10 hod. Zápisnica obsahuje podpisy povereného príslušníka PZ S.. Z.. N., obvineného Z. A., nezúčastnenej osoby.

Zo zápisnice o vydaní veci označenej dňom 15. 5. 2021 o 11.00 hod. vyplýva, že v Liptovskom Hrádku bol podľa § 89a Trestného poriadku vyzvaný Z. A., nar. X. XX. XXXX, na vydanie notebooku HP, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla a bol poučený podľa §89a Trestného poriadku a § 89a ods. 1 Trestného poriadku, pričom po poučení uviedol, že vydáva dobrovoľne uvedenú vec na účely trestného konania. Úkon skončený dňa 14. 5. 2021 o 11.10 hod. Zápisnica obsahuje podpisy povereného príslušníka PZ S.. Z.. N., obvineného Z. A., nezúčastnenej osoby.

Z uznesenia a úradného záznamu o vrátení veci vyplýva, že dňa 3. 1. 2022 osobne prevzal konateľ spoločnosti BOTTLING PRINTING, s.r.o., P.. Z. C. notebook zn. HP, 450 G5 15,6“ FHD i5-825U/8GB/256GB/Int/WP. Poškodený sa vyjadril, že po vizuálnej kontrole predmetného notebooku usudzuje, že tento je jeho, je v stave, v akom ho mali.

Faktúry predložené poškodenou spoločnosťou BOTTLING PRINTING, s.r.o., preukazujú fakturáciu výmeny okna podľa cenovej ponuky a jej úhradu prevodom dňa 19. 5. 2021 vo výške 499,75 eura.

Hodnota notebooku zn. HP 450 G5 15,6“ FHD i5-825U/8GB/256GB/Int/WP podľa odborného vyjadrenia spoločnosti NAY ELEKTRODOM, Kamenné pole 4448/1, Liptovský Mikuláš, bola stanovená na sumu 330,- Eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou vyplýva, že obhliadka bola uskutočnená dňa 11. 5. 2021 od 08.30 hod. do 10.00 hod. poverenými príslušníkmi OO PZ Liptovský Mikuláš, kriminalistickým technikom OR PZ Liptovský Mikuláš za prítomnosti P.. Z. C. v Liptovskom Hrádku oproti benzínovému čerpadlu Slovnaft, v budove BOTTLING PRINTING, s.r.o., kde zo západnej

strany vo výške 1,5 m sa nachádza dvojkrídlové okno, ktorého ľavé krídlo je rozbité, sklo vypadnuté na tráve. Na okennom ráme sa nachádza 5 stôp po páčení o šírke cca 5 cm a položený zakladač na papieri. Zo severnej strany budovy sa nachádza elektrický rozvádzač, ktorý je otvorený, hlavný vypínač na polohe 0, na ňom zaistená stopa č. 1 biologická - ster. Obhliadka pokračovala vo vnútri budovy, dvere do miestnosti firmy sú uzamknuté. Po ich otvorení nasleduje miestnosť, napravo od vchodových dverí dvere do skladu, na zemi pri vstupe do miestnosti skladu bola zaistená stopa č. 2 - trasologická, na zemi v strede miestnosti skladu zaistená stopa č. 3 - trasologická. V hlavnej miestnosti pri západnej stene sú stoly pod oknami, dvojkrídlové okno otvorené, rozbité. Pod oknom sa nachádza stôl, na ktorom sú lampy, krabice, papiere, pracovné nástroje, na obločnici je sklo. Pri južnej stene budovy sa nachádza drevený stôl, na ktorom je tlačiareň, reproduktory, telefón, nad stolom sa nachádzajú 2 dvojkrídlové okná, z ktorých na ľavom okne je jedno krídlo pootvorené, na obločnici sa nachádza položená taška od notebooku. Zo stola pod oknom zaistené trasologické stopy č. 4 a č. 5. Počas obhliadky boli zaistené stopy č. 1 - biologická, č. 2 až 5 - trasologické.

Podľa výpisu z obchodného registra zo dňa 11. 5. 2021 spoločnosť BOTTILING PRINTING, s.r.o., je zapísaná pod IČO: 36 383 457, so sídlom Priemyselná, Podtureň-Roveň 221/6, Liptovský Hrádok, konateľom je P.. Z. C..

Z fotodokumentácie vyhotovenej z bezpečnostného systému vnútorných a vonkajších kamier spoločnosti BOTTILING PRINTING, s.r.o., označenej ako ch01, vyplýva, že dňa 11. 5. 2011 v čase od 02:52:55 hod. (fotografie označené prvé tri ako „zadok“ a ďalšie ako „kancelária“). na fotografii č. 1 v čase o 02:52:55 hod. prichádza k budove osoba mužského pohlavia, ktorá si svieti baterkou. Na fotografii č. 2 v čase o 02:52:58 hod. ide popri budove a pokračuje popri nej, na fotografii č. 3 je osoba zachytená aj vo farbe (má oblečené červené nohavice, šedú bundu s kapucňou, ktorú má na hlave, na chrbte má modrý rucksak a na rukách má čierne rukavice). Fotodokumentácia označená ako ch03 zahŕňa č. 4 - vnútorný priestor je zvonku presvecovaný, fotografie č. 5 a č. 6 v čase o 03:52:14 hod. vchádza páchatel' dovnútra, na fotografii č. 7 páchatel' kradne zo stola notebook a fotografie č. 8 až 12 - páchatel' odchádza preč cez okno.

Kamerové záznamy z bezpečnostných kamier z vonkajších a kancelárskych priestorov budovy, v ktorej sídli poškodená spoločnosť BOTTILING PRINTING, s. r.o., zachytávajúce pohyb páchatel'a dňa 11. 5. 2021 v čase od 02:52:55 hod. (exteriér) a neskôr od 03:51:46 hod. (interiér) boli oboznámené na hlavnom pojednávaní ako obrazové záznamy.

K čiastkovému útoku skutku zo dňa 23. 5. 2021 pod bodom 3. boli vykonané dôkazy:

Zo zápisnice o obhliadke mieste činu s fotodokumentáciou vyplýva, že bola vykonaná dňa 23. 5. 2021 o 12.00 hod., ukončená o 12.25 hod. príslušníkom OO PZ Liptovský Mikuláš a kriminalistickým technikom, prítomný pri obhliadke bol Z. U.. Miesto činu sa nachádza v suteréne bytového domu č. XXX/X H. V. S. N. F. D.M.. Po vystúpení z výťahu sa oproti nemu nachádzajú drevené dvere označené č. 3, v čase obhliadky pootvorené. V oblasti zámku sú viditeľné známky po páčení na zárubni, ako aj na dverách. Po vstupe do bicyklovne sa v nej nachádza množstvo bicyklov, krabíc a iného materiálu. Na mieste po pravej strane miestnosti sa nachádza o stenu opretý bicykel striebornej farby, o ktorý mali byť opreté predmetné bicykle. Miesto bolo zadokumentované, odfotografované, služobný pes pre neúčelnosť použitý nebol, žiadne stopy neboli zistené a zaistené na mieste činu. Súčasťou je aj fotodokumentácia o počte 8 fotografií (podľa legendy: 1. chodba v suteréne bytového domu, 2. dvere do tzv. bicykliarne, 3., 4. poškodenie dverí a zárubne dverí, 5. až 8. bicykliareň).

Úradný záznam vyhotovil S.. Z.. R. P. dňa 23. 5. 2021, kedy hliadka Mandát 103, ktorej bol členom, bola vyslaná na adresu F. D., S. XXX/X, kde mali byť zo spoločných priestorov bytového domu odcudzené dva bicykle značky Leader Fox a Areldo v celovej hodnote 900,- Eur. Po príchode na miesto sa hliadka kontaktovala s oznamovateľom, poškodeným Z. U., ktorý hliadku zaviedol do suterénu bytového domu na uvedenej adrese, kde boli poškodené a otvorené dvere priestoru č. 3, ktorý používajú obyvatelia bytového domu na odkladanie bicyklov. Na mieste bolo zistené, že oznamovateľovi Z. U. boli odcudzené dva bicykle, ktoré boli ním zakúpené v roku 2020, o ktorých doloží doklad o kúpe. Hliadka zistila, že bytový dom je pokrytý kamerovým systémom, má 5 kamier. Prístup ku záznamom má osoba Z. A., H.. XX. XX. XXXX, ktorý hliadke poskytol kamerový záznam, ktorý pokrýva priestor suterénu a zároveň dvere, ktoré boli poškodené. Kamerový záznam bol uložený na disku PC na SS OO PZ Liptovský Hrádok.

Z uznesenia vlastníkov bytov vyplýva, že za domovú dôverníčku bola od 17. 1. 2017 pre bytovku S. XXX T. M. Q..

Odborným vyjadrením podaným spoločnosťou SOVATEX Anna Glosová, Liptovský Hrádok bola stanovená hodnota odcudzených vecí: bicykel zn. Arezzo Roco 18, čierno-modrej farby, zakúpený dňa 12. 6. 2020, na sumu 300,- Eur, bicykel zn. Leader Fox, Faktor 16, čierno-bielej farby, zakúpený dňa 10. 6. 2020, na sumu 300,- Eur, spolu 600,- Eur.

Z dokladov predložených poškodeným Z. U. vyplýva splátkový kalendár, ktorý poškodenému vystavila N. Ú. C., a.s. dňa 10. 6. 2020 na úver - istinu 676,- Eur spolu s úrokom vo výške 789,60 eura. Z odborného vyjadrenia spoločnosti GUDE Slovakia, s.r.o., Podtureň - Roveň vyplýva vyčíslenie škody k oprave kovovej zárubne - vylomené železo pri zámku a materiál potrebný na opravu vo výške 150,- Eur. Kamerové záznamy z bezpečnostných kamier z vnútorných priestorov bytového domu S. Č.. XXX, ktoré polícia poskytol obyvateľ bytového domu Z. A., zachytávajúce konanie páchatel'a, ktorý prekonal uzamknuté dvere „bicyklovne“, a odcudzil z nej bicykle patriace Z. U., boli oboznámené na hlavnom pojednávaní ako obrazové záznamy.

Ku obom čiastkovým útokom skutku pod bodmi 2. a 3. boli vykonané dôkazy:

Podľa zápisnice o prehliadke tela zo dňa 11. 6. 2021 s fotodokumentáciou bol vyhotovený porovnávací materiál - trojdielna fotografia osoby od hlavy do polovice tela, celková postava, detail a videozáznam u osoby Z. A., nar. X. XX. XXXX, ktorý bol ako svedok poučený podľa § 155 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku o povinnosti strpieť tento úkon, v prípade, že po márnej výzve ich odmietne dobrovoľne strpieť, môžu byť tieto vykonané proti jeho vôli na základe príkazu podľa § 155 ods. 4 Trestného poriadku a upozornený na následky nevyhovenia výzve v zmysle § 70 Trestného poriadku o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Prehlásil, že zákonnému poučeniu po prečítaní porozumel a súhlasí s vykonaním tohto úkonu.

Znalkyňa Z.. X. S., z odboru kriminalistiky, kriminalistickej antropológie, podala dňa 25. 9. 2021 písomný znalecký posudok č. 27/2021 a doplnenie č. 1 znaleckého posudku č. 27/2021 a č. 29/2021, pod č. 65/2021 zo dňa 12. 1. 2022.

Predmetom skúmania bol obsah DVD-R nosič „Bottling“ s dvoma súbormi označenými ako ch01 a ch03 so zobrazenou relevantnou osobou, ktoré boli skúmané a hodnotené antropológickou metódou s porovnávacím materiálom „fotodokumentácia CD, foto, videozáznam - 3 dielna fotografia od hlavy do polovice tela, celková postava, detail tváre osoby Z. A. zo dňa 11. 6. 2021“, ktorá obsahuje 12 fotografií hlavy a tváre a postavy uvedenej osoby, s dvomi obsahovo totožnými CD-R nosičmi. Znalkyňa dospela k záveru, že pri antropológickom vyhodnotení záznamov a z nich vytvorených snímok - obrázkov je limitujúcim faktorom kvalita predloženého materiálu a z nej vyplývajúce množstvo spoľahlivo hodnotiteľných znakov. Skúmaním bolo zistené, že detail hlavy a tváre osoby je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci. Zaznamenaná relevantná osoba je spôsobilá na vyhodnotenie vybraných znakov a uvedenie zodpovedajúcich záverov skúmania. Opakovaná komparácia je vyžadujúca a obtiažna. Skúmaním bolo zistené, že na tele relevantnej osoby zobrazenej na záznamoch a vyhotovených snímkach - obrázkoch (sporný materiál, obrázok č. 1 až č. 4 prílohy posudku) boli vyhodnotené znaky: masívnosť tela, prechod k sedacej časti tela, pomer hornej a dolnej časti tela, pričom všetky tieto znaky vykazujú typovú zhodu so znakmi na tele osoby na fotografiách a na záznamoch označených „ČSV:ORP-199-LH-LM-2021-OMC-7.JPG až ČSV:ORP-199-LH-LM-2021-OMC-12.JPG“ (Z. A., nar. X. XX. XXXX). Z vyššie uvedeného vyplýva, že komparované popisné znaky na tele vykazujú typovú zhodu (komparáciu dokumentujú obrázky č. 8 a č. 9 prílohy znaleckého posudku). Počet a váha vyhodnotených znakov však nie je postačujúca na vyhodnotenie ďalších záverov.

V znaleckom posudku č. 29/2021 znalkyňa Z.. X. S. (odbor kriminalistiky, kriminalistická antropológia) zo dňa 24. 9. 2021 na podklade preskúmania predložených záznamov 1 ks DVD-R nosič bez označenia, predložený v obale označenom „bezpečnostná kamera“ (obsahuje video a foto), a voľne priložené súbory - záznamy (priečinkov označený „20210523-S. XXX“), vo svojich záveroch uviedla, že pri antropológickom vyhodnotení záznamov a z nich vytvorených snímok - obrázkov je limitujúcim faktorom kvalita predloženého materiálu a z nej vyplývajúce množstvo spoľahlivo hodnotiteľných znakov. Skúmaním bolo zistené, že zaznamenaná relevantná osoba je spôsobilá na vyhodnotenie vybraných morfológických znakov a uvedenie zodpovedajúcich záverov skúmania. Na otázku, či osoba zachytená

na video zázname z bezpečnostnej kamery je totožná s podozrivou osobou Z. A., nar. X. XX. XXXX, uviedla, že na hlave a tvári a na tele relevantnej osoby zobrazenej na vyhotovených obrázkoch a záznamoch (sporný materiál - obrázok č. 1 až č. 3 prílohy znaleckého posudku) boli vyhodnotené znaky - oblúk nad okrajom očnej štrbiny, glabella, profil chrbta nosa, výška nosa, tvar a smer hrotu nosa, nosové krídelká (profil), prechod čela v chrbát nosa, ryhy na čele, profil hornej pery, nasolabialna ryha a pigmentové znamienko v jej krajine, tvar brady, profil brady a tvar nechtov vlastnej ruky - palec. Všetky tieto znaky vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári a na tele osoby na fotografiách označených „fotodokumentácia + CD 3 dielna fotografia od hlavy do polovice tela, celková postava, detail tváre osoby Z. A., nar. X. XX. XXXX, bytom S. Č.. XXX/XX, F. D., okres F. Z.Á., zo dňa 11. 6. 2021“ „ČVS:ORP-219-LH-LM-2021-OMC-1.JPG až ČVS:ORP-219-LH-LM-2021-OMC-12.JPG (Z. A., nar. X. XX. XXXX, porovnávací materiál obrázok č. 4 a č. 5 prílohy znaleckého posudku). Z vyššie uvedeného vyplýva, že osobu Z. A. nie je možné vylúčiť, všetky vyhodnotené znaky vykazujú typovú zhodu. Počet a váha vybraných znakov môže posúvať výsledky porovnania k pravdepodobnostnému záveru. Komparáciu sporného a porovnávacieho materiálu dokumentujú obrázky č. 6 a č. 7 prílohy znaleckého posudku.

V doplnení č. 1 znaleckých posudkov č. 27/2021 a č. 29/2021, ktoré podala pod č. 65/2021 znalkyňa na otázku, či sa na obidvoch kamerových záznamoch prislúchajúcich k posudku č. 27/2021 a č. 29/2021 nachádza jedna a tá istá osoba, teda rovnaká osoba, v čom konkrétne sa osoby na kamerových záznamoch zhodujú, uviedla, že zo záverov uvedených v znaleckom posudku pod č. 27/2021 vyplýva, že detail hlavy a tváre osoby (sporný materiál - záznamy) je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci. Z uvedeného vyplýva a navyše zo zobrazenia relevantnej osoby na tomto spornom materiáli vyplýva, že boli vyhodnotené a vybrané popisné znaky na tele osoby, nie morfológické znaky na hlave a tvári. Vzhľadom na stav záznamov z antropologického hľadiska zaznamenaná relevantná osoba nie je vhodná na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie (obrázok č. 1 a č. 2 prílohy ZP). Zo záverov uvedených v znaleckom posudku pod č. 29/2021 vyplýva, že na hlave a tvári relevantnej osoby (sporný materiál - záznamy) boli vyhodnotené a porovnané vybrané morfológické znaky (obrázok č. 3 prílohy ZP). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola možná komparácia, ktorou bolo zistené, že vyhodnotené popisné znaky na tele - masívnosť hornej časti tela a sklon ramien vykazujú typovú zhodu u porovnávaných osôb (relevantná osoba zobrazená na spornom materiáli znaleckého posudku č. 27/2021 a 29/2021). Počet a váha týchto znakov však nie je postačujúca na uvedenie ďalších vyšších záverov antropologického skúmania (obrázok č. 5). Z výsledkov skúmania uvedených v znaleckom posudku pod č. 27/2021 vyplýva, že zaznamenaná relevantná osoba nie je vhodná na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie. Z výsledkov skúmania uvedených v závere znaleckého posudku pod č. 29/2021 vyplýva, že počet a váha vybraných zhodných znakov môže posúvať výsledky porovnania k pravdepodobnému záveru - k záveru, že na spornom materiáli je pravdepodobne zobrazená rovnaká osoba ako na fotografiách predloženého porovnávacieho materiálu „Fotodokumentácia + CD 3 dielna fotografia od hlavy do polovice tela, celková postava, detail tváre osoby Z. A., nar. X. XX. XXXX, bytom S. Č.. XXX/XX, F. D., okres F. Z., zo dňa 11. 6. 2021“, „ČVS:ORP-219-LH-LM-2021-OMC-1.JPG až ČVS:ORP-219-LH-LM-2021-OMC-12.JPG“ Z. A., nar. X. XX. XXXX (obrázok č. 4 prílohy ZP).

Znalkyňa Z. Z. Z., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, znaleckým posudkom č. 2/2022 zo dňa 17. 1. 2022 vykonala psychiatrické vyšetrenie obvineného, ktoré u neho svedčí pre rozvinutú závislosť s preferenciou pervitínu aj kanabinoídeov. Zistila u neho poruchu psychiky a správania, zapríčinenú užívaním viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana) v III. štádiu vývoja - diagnóza F19.2, poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu - diagnóza F10.1 (charakter príležitostného excesívneho pitia, zneužívania alkoholu), poruchy návykov a impulzov - gambling - diagnóza F63 (vo vyše ročnej remisii). Psychiatrické vyšetrenie nezistilo u obvineného výskyt duševného ochorenia ani poruchy v zmysle psychózy. Vzťah k realite nemá chorobne narušený. V čase skutkov sa nejednalo o chorobné zníženie ani chorobnú zmenu jeho ovládacích schopností, netrpel psychózou, jeho ovládacie schopnosti neboli patologicky zmenené. Zachované boli aj rozpoznávacie schopnosti, ktoré neboli ani v čase skutkov, ani nie v čase vyšetrenia chorobne patologicky zmenené, sú zachované. Bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj posúdiť, či krádežami, či držbou drogy sa dopúšťa trestnej činnosti. Chápe zmysel trestného konania. Drogy mal v moči preukázané toxikologickým vyšetrením pri ambulantnom psychiatrickom vyšetrení dňa 6. 11. 2021. Pobyť na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, netrpí psychózou. Z hľadiska prognózy a prevýchovy obvineného, je otázne, či pri vzniknutej toxikomanickej charakteropatii, degradácii osobnosti dlhoročným drogovaním, ako aj

pri vágnej motivácii k zmene, bude aj schopný abstinovať. V budúcnosti nemožno vylúčiť podobné protispoločenské konanie. Znalčka navrhla nariadiť ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu, o čom bol vyzrovený a liečenie neodmieta.

Zo správy psychiatrickej ambulancie Z.. Z. N.E. vyplýva, že Z. A. u nej nastúpil ochranné protitoxikomanické liečenie dňa 22. 7. 2020, dostavoval sa pravidelne, naposledy dňa 6. 10. 2021. Vykonávaným odberom moču na toxikologické vyšetrenie, bola toxikologická pozitivita moču potvrdená v dňoch 26. 4. 2021 a 6. 10. 2021, v dôsledku čoho bol podaný návrh na Okresný súd Liptovský Mikuláš na zmenu ochrannej ambulantnej liečby na ústavnú formu, pretože ambulantná liečba neplní účel.

Podľa správy Z.. T., rádiológa, RTG oddelenie, Poliklinika Liptovský Hrádok bol Z. A. na ich oddelení na vyšetrení dňa 2. 2. 2021, záznam o iných vyšetreniach z roku 2021 v dokumentácii nie je vedený. Z.. M. F., dermatovenerológ, oznámila, že Z. A., nar. X. XX. XXXX, bol vyšetrený na kožnej ambulancii v Liptovskom Hrádku dňa 15. 4. 2021 po doporučení obvodného lekára zo dňa 14. 4. 2021, predtým, ani potom v roku 2021 u nich vyšetrený nebol.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotiac všetky dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivu, ako aj v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že skutok a jeho jednotlivé čiastkové útoky zo dňa 14. 3. 2021, 11. 5. 2021, 23. 5. 2021, ktoré sú popísané vo výrokovej časti rozsudku pod bodmi 1., 2. a 3. sa stali, dopustil sa ich obžalovaný Z. A., ktorý svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, preto ho súd uznal vinným z ich spáchania. Keďže obžalovaný vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. uskutočnil vyhlásenie o vine, súd jeho vyhlásenie prijal, túto časť protiprávneho konania obžalovaného, pokiaľ by bol uznaný vinným len z tohto skutku, by bolo možné právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, keďže došlo k uznaniu viny obžalovaného zo všetkých troch čiastkových útokov, tieto v súhrne napĺňajú znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona práve naplnením kvalifikačného znaku „na viacerých osobách“.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto si prisvoji cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Trestný čin je podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Kvalifikovanú skutkovú podstatu tohto trestného činu podľa ods. 3 písm. b/ naplní ten, kto takýto čin spácha na viacerých osobách. Viacerými osobami v zmysle § 138 písm. j/ Trestného zákona sa rozumie najmenej tri osoby. Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si veci, ktorým je získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka z držby, užívania a nakladania s vecou. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15), ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je cudzia vec. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorým vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Hoci obžalovaný spáchanie čiastkových útokov skutku pod bodom 2. a 3. rozsudku, ktoré sú mu kladené za vinu od počiatku popieral, z jeho spáchania je usvedčovaný vykonaným dokazovaním.

Pri čiastkovom útoku skutku krádeže pod bodom 2. rozsudku mal súd preukázané, že tento sa stal tak, ako je popísané, najmä výpoveďou poškodeného P. Z. C., ktorý vypovedal o okolnostiach hlásenia poplachu v noci na 11. 5. 2021, potom najmä o následkoch skutku, ktoré zistil v ranných hodinách najprv z telefonátu kolegyne a potom po príchode do budovy spoločnosti BOTTILING PRINTING, s.r.o. Okrem výpovede poškodeného sú následky činu preukázané aj zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou zo dňa 11. 5. 2021. Poškodený poskytol kamerový záznam z bezpečnostnej kamery z miesta činu, ktorý bol vykonaný na hlavnom pojednávaní ako obrazový záznam, tento predstavuje priamy dôkaz o priebehu protiprávneho konania páchatel'a dňa 11. 5. 2021 v čase o 03.52 hod. Na základe kamerového záznamu a získaných porovnávacích materiálov (fotografie a video postavy a tváre) od v tom čase podozrivého Z. A., bol v prípravnom konaní zabezpečený znalecký posudok z odboru kriminalistiky, kriminalistickej antropológie, z ktorého záverov vyplynulo, že síce výslovne neoznačil obžalovaného, ako páchatel'a na kamerovom zázname, avšak ani nevylúčil. K výsledkom znaleckého dokazovania sa pridáva aj ďalší dôkaz, a to výpoveď svedkyne Z. A. N., ktorá čiastočne opoznala obžalovaného podľa chôdze, aj keď uviedla, že si nebola istá. Na kamerovom zázname bolo teda zreteľné, že páchatel' odcudzil notebook zn. HP. Obrana obžalovaného prednesená v jeho výpovedi v prípravnom konaní spočíva v tom, že kúpil tento notebook dňa 13. 5. 2021 u neznámeho Róma neobstojí, pretože správami medzi obžalovaným a svedkom A. D., ktoré boli lokalizované v aplikácii Viber v mobilnom telefóne obžalovaného a neskôr aj výsluchom svedka A. D. bolo preukázané, že už dňa 12. 5. 2021 vo večerných hodinách s ním komunikoval a snažil sa zabezpečiť nabíjací kábel k tomuto notebooku. Taktiež svedok Z. O. potvrdil, že ho obžalovaný žiadal, aby sa na notebook pozrel, lebo mu nešiel zapnúť, jeho fotky mu poslal a dňa 14. 5. 2021 sa mali stretnúť, aby si svedok tento notebook obhliadol. K ich stretnutiu však už nedošlo pre policajný zákrok zo strany príslušníkov OKP a vykonanie úkonu podľa § 89a Trestného poriadku. Správy a fotografie vyhotovené a odosielané obžalovaným obom svedkom boli získané znaleckým dokazovaním, ktorému bol podrobený mobilný telefón, ktorý vydal obžalovaný. Keďže z mobilného telefónu obžalovaného boli získané fotografie odcudzeného notebooku, ktoré vyhotovil obžalovaný, z dátumu a času ich vyhotovenia bolo preukázané, že sa jednalo o notebook, ktorý dňa 14. 5. 2021 vydal obžalovaný polícii a zároveň, ktorý bol dňa 11. 5. 2021 o 03.52 hod. odcudzený spoločnosti BOTTILING PRINTING, s.r.o. Na základe týchto dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že tento notebook mal obžalovaný vo svojej dispozícii dňa 12. 5. 2021, kedy vo večerných hodinách vyhotovil jeho fotografie, ktoré zaslal svedkom D. a O..

Obžalovaný v snahe spochybníť tieto dôkazy, ktoré ho zo spáchania tohto skutku usvedčujú, zvolil taktiku spochybnovania procesných úkonov, ktoré predchádzali vydaniu tohto notebooku jeho osobou a zároveň vydaniu mobilného telefónu, ktorý poskytol ďalší usvedčujúci dôkaz o trestnej činnosti spáchanej obžalovaným. Obžalovaný k zápisniciam, ktoré zachytávajú priebeh úkonu podľa § 89a Trestného poriadku, na podklade ktorých vydal notebook zn. HP a svoj mobilný telefón zn. Sony namietal, že nebol poučený o dobrovoľnom vydaní veci, že vec nemusí dobrovoľne vydať. Keď ho zastavila policajná hliadka, potom prišiel druhý policajt, ktorý sa ho spýtal, čo má pri sebe, odpovedal mu, že notebook, na to mu povedal „ukáž“. Potom ho zobral do auta za vyšetrovateľom alebo za niekým a neskôr prišiel za ním bez notebooku a pýtal sa, či ho dobrovoľne vydáva. Oznamil mu, že pochádza z trestnej činnosti a pôjde s nimi. Na mieste nepodpisoval žiadnu zo zápisníc, až na policajnej stanici.

Súd nezistil žiadne porušenie procesných predpisov pri realizovanej výzve policajtov na vydanie veci podľa § 89a Trestného poriadku. Obžalovaný bol riadne poučený, skutočnosť, že zápisnica sa reálne spísala až v kancelárii na OO PZ je len logická, pretože ako vysvetlil vo svojej výpovedi aj policajt, svedok Z. N., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní, pri tomto úkone nedisponoval zápisnicou, do ktorej by sa vpisoval priebeh tohto úkonu, aj keď nepochybne možno konštatovať, že v takýchto prípadoch by to bolo vhodné a žiaduce, nespôsobuje to neplatnosť alebo nezákonnosť tohto procesného úkonu. Svedok taktiež poukázal na to, že pokiaľ je v hornej časti zápisníc uvedený dátum 15. 5. 2021, ide o chybu v písaní a správny dátum má byť 14. 5. 2021, ktorý zodpovedá skutočnosti. Súd taktiež považuje za potrebné poukázať na doslovné znenia poučení v zápisniciach o vydaní veci, ktoré boli dané v tom čase podozrivému Z. A., predtým, než bola vec ním vydaná. V oboch prípadoch (vydanie notebooku aj mobilného telefónu) je zachytené zhodne: „Po poučení podľa § 89a Trestného poriadku, ak máte pri sebe vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania, ste povinný ju na vyzvanie predložiť policajtom, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely dokazovania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Ak nevyhoviete výzve, môže Vám byť vec odňatá. Táto povinnosť sa nevzťahuje na listinu alebo inú vec, ktorej obsah sa týka okolnosti, o ktorej platí zákaz výsluchu, okrem prípadu, keď

došlo k oslobodeniu od povinnosti zachovať vec v tajnosti alebo k oslobodeniu od povinnosti mlčanlivosti. Po poučení podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, kto má pri sebe vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania a treba ju na účely dokazovania zaistiť, je povinný ju na vyzvanie vydať, k vydaniu veci nesmie byť osoba žiadnym spôsobom nútená a nemá povinnosť tak urobiť, ak by si vydaním veci mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti s vydanou vecou a teda by z jej strany došlo k sebausvedčovaniu z trestnej činnosti.“

Súd konštatuje, že takéto poučenia sú v súlade s Trestným poriadkom a v súlade so zásadou zákazu sebaobviňovania a z výsluchu svedka policajta Z. N., ktorý vykonával tento úkon nevyplýval rozpor, čo sa týka poučení, ktoré boli dané osobne, a ktoré boli zachytené písomne. Teda nevznikol rozpor medzi tým, čo je dané na papieri oproti tomu, čo sa v skutočnosti udialo. Nepochybné zo strany obžalovaného išlo v podstate o obranu, ktorú zvolil, ale ktorú súd nemal preukázanú. Výšku spôsobenej škody mal súd bez pochybností preukázanú odborným vyjadrením, ktorým bola stanovená hodnota odcudzeného notebooku zn. HP na sumu 330,- Eur (v priebehu konania bol vrátený poškodenému vo funkčnom stave). Výpoveď poškodeného P. Z. C. a zápisnica z obhliadky miesta činu spolu s fotodokumentáciou preukazujú rozbitie sklenenej výplne okna v budove spoločnosti BOTTLING PRINTING, s.r.o., a zároveň jeho poškodenie vylomením. Faktúra na sumu 499,75 eura za vec poškodenú pri krádeži vlámaním (okno) preukazuje výšku spôsobenej škody na veci, ktorú obžalovaný úmyselne poškodil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Aj napriek tomu, že zo znaleckého posudku č. 27/2021 znalkyne z odboru kriminalistickej antropológie, porovnaním znakov od osoby obžalovaného všetky tieto znaky vykazujú „len“ typovú zhodu (komparované popisné znaky na tele vykazujú typovú zhodu) so znakmi na tele osoby na fotografiách a na záznamoch, ktoré boli znalkyni poskytnuté na znalecké dokazovanie a ich počet a váha nie je postačujúca na vyhodnotenie ďalších záverov, zároveň v doplnku ku posudku uviedla, že zaznamenaná relevantná osoba nie je vhodná na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie, avšak počet a váha vybraných zhodných znakov môže posúvať výsledky porovnania k pravdepodobnému záveru, že na spornom materiáli je pravdepodobne zobrazená rovnaká osoba ako na fotografiách predloženého porovnávacieho materiálu.

Na základe vyhodnotenia všetkých uvedených priamych a nepriamych dôkazov, ktoré na seba logicky nadväzujú, vzájomne sa dopĺňajú a tvoria tak ucelenú reťaz dôkazov súd dospel k nepochybnému záveru o tom, že páchatelom predmetného čiastkového útoku skutku krádeže je obžalovaný Z. A. a uznal ho vinným z bodu 2. obžaloby právne kvalifikovaného ako pokračovací zločin krádeže § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného dňa 11. 5. 2021.

Pri čiastkovom útoku skutku krádeže pod bodom 3. rozsudku mal súd preukázané, že tento sa stal tak, ako je popísané, najmä výpoveďou poškodeného Z. U.Š., ktorý vypovedal o následkoch skutku, ktoré zistil dňa 23. 5. 2021, a ktorý komunikoval s privolanou policajnou hliadkou OO PZ Liptovský Hrádok. Táto bola privolaná po tom, čo obyvatelia bytového domu zistili, že do spoločných priestorov v suteréne ich domu došlo v noci na 23. 5. 2021 k vlámaniu a odcudzeniu dvoch bicyklov. Okrem jeho výpovede sú následky činu preukázané aj výpoveďou M. Q., domovej dôverníčky, ktorá zastupuje vlastníkov bytov a o následkoch konania páchatela vypovedala zhodne ako poškodený Z. U. (odcudzenie bicyklov, poškodenie dverí), ďalej zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou zo dňa 23. 5. 2021. Z úradného záznamu privolanej hliadky OO PZ zo dňa 23. 5. 2021 vyplýva, že obyvateľ domu Z. A. poskytol kamerový záznam z kamery z miesta činu (suterén bytového domu a poškodené dvere), ktorý bol vykonaný na hlavnom pojednávaní ako obrazový záznam. Tento predstavuje priamy dôkaz o priebehu protiprávneho konania páchatela dňa 23. 5. 2021 v čase od 00.01 hod. a následne od 00.58 hod., kedy sa páchatel na miesto činu vrátil, aby sa pokúsil prekonať uzamknutie dverí. Na základe kamerového záznamu a získaných porovnávacích materiálov (fotografie a video postavy a tváre) od v tom čase podozrivého Z. A., bol v prípravnom konaní zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru kriminalistiky, kriminalistickej antropológie, z ktorého záverov vyplynulo, že síce výslovne neidentifikoval obžalovaného, ako páchatela na kamerovom zázname, avšak ani ho jednoznačne nevylúčil. K výsledkom znaleckého dokazovania sa pridávajú aj ďalšie nepriame dôkazy, a to výpoveď bývalej manželky obžalovaného, svedkyne Z. A. N., ktorá na kamerovom zázname pri svojom výsluchu v prípravnom konaní opoznala obžalovaného podľa tváre, ktorú mu je na zázname vidieť a podľa mikiny. Rovnako aj z úradného záznamu PZ zo dňa 23. 5. 2021 vyplynulo, že páchatel skutku bol opoznaný ako Z. A.. Ako svedok R. P. (spisujúci predmetný úradný záznam) pri svojej výpovedi v prípravnom konaní vysvetlil, túto skutočnosť uviedol do záznamu na základe opoznania obžalovaného

staršími kolegami z OO PZ, keďže svedok s obžalovaným neprišiel do kontaktu a nepozná ho. Je možné pripustiť, že výpoveď svedka R.B. P. nie je plnohodnotný a len nepriamy dôkaz o tom, čo sa svedok dozvedel sprostredkovane od iných osôb, avšak výpoveď svedkyne A. N. bola daná na základe vlastného poznania, ktoré vnímala vzhľadnutím kamerového záznamu pri svojej výpovedi. Hoci ani jeden zo svedkov nie je znalec z odboru antropológie, teda nemôžu vysloviť jednoznačný záver, ktorý by potvrdil alebo vyvrátil výsledky znaleckého dokazovania. Ich výpovede je však potrebné hodnotiť v kontexte toho, že vypovedali, čo im je známe o osobe páchatela alebo o iných skutočnostiach dôležitých pre toto trestné konanie a buď túto vedomosť nadobudli vlastnými zmyslami (svedkyňa A. N. opoznala obžalovaného a odôvodnila aj podľa čoho) alebo ich sprostredkovali od iných osôb (svedok P.). Nie je dôvod hodnotiť výpoveď svedkyne A. N. ako zaujatú alebo nedôveryhodnú, ako na to poukazoval obžalovaný, pretože z jej pozície by súd skôr videl motív „kryť“ obžalovaného ako otca spoločného dieťaťa, aby sa nedostal do väzby alebo výkonu trestu, čím by nebol schopný platiť výživné a zhoršilo by sa tým aj jej postavenie. Nehovoriac o tom, že to bol práve obžalovaný, kto v priebehu súdneho konania sa listom z výkonu väzby kontaktoval so svedkyňou a vyčítal jej, ako mu jej výpoveď ublížila, ponúkal jej zvýšené výživné, čo však záleží od toho, ako sa zachová pri svojej výpovedi na súde. Z týchto dôvodov súd skutočnosti, ktoré vyplynuli z týchto výpovedí nemôže súd pri vyhodnocovaní jednotlivých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach ignorovať. Aj napriek tomu, že zo znaleckého posudku č. 29/2021 znalkyne z odboru kriminalistickej antropológie, porovnaním znakov od osoby obžalovaného všetky tieto znaky vykazujú „len“ typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári a na tele osoby na fotografiách a na záznamoch, ktoré boli znalkyni poskytnuté na znalecké dokazovanie, a osobu Z. A. nie je možné vylúčiť. Počet a váha vybraných znakov môže posúvať výsledky porovnania k pravdepodobnostnému záveru. Zároveň v doplnku ku posudku uviedla, že počet a váha vybraných zhodných znakov môže posúvať výsledky porovnania k pravdepodobnému záveru - k záveru, že na spornom materiáli je pravdepodobne zobrazená rovnaká osoba ako na fotografiách predloženého porovnávacieho materiálu. Z obrazového záznamu je zreteľné, že obžalovaný sa opakovane pokúšal prekonať uzamknutie dverí miestnosti zvanej „bicyklovňa“ a keď sa mu to podarilo, odcudzil z nej bicykle vo vlastníctve Z. U. a jeho manželky. Po vykonaní krádeže sa dokonca obžalovaný vrátil na miesto a očistil zárubňu poškodených dverí, aby znehodnotil prípadné biologické stopy. Výšku spôsobenej škody mal súd bez pochybností preukázanú odborným vyjadrením, ktorým bola stanovená hodnota odcudzených bicyklov zn. Arezzo Roco 18, na sumu 300,- Eur a zn. Leader Fox, Faktor 16, na sumu 300,- Eur.

Z vyššie uvedených dôvodov súd obhajobe obžalovaného neuveril a vyhodnotil ju ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Na základe vyhodnotenia všetkých uvedených priamych a nepriamych dôkazov, ktoré na seba logicky nadväzujú, vzájomne sa dopĺňajú a tvoria tak ucelenú reťaz dôkazov súd dospel k nepochybnému záveru o tom, že páchatelom aj tohto čiastkového útoku skutku krádeže je obžalovaný Z. A. a uznal ho vinným z bodu 3. obžaloby právne kvalifikovaného ako čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný dňa 23. 5. 2021.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že osobou, ktorá v dňoch 11. 5. 2021 a 23. 5. 2021 s motívom získania majetkového prospechu spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku najprv neoprávnene, v oboch prípadoch vlámaním, vnikla do priestorov prevádzky, resp. kancelárie spoločnosti BOTTLING PRINTING, s. r.o., na ulici Priemyselná 221 v Podturni-Rovni, následne odcudzila a zmocnila sa notebooku zn. HP 450 G5 15,6" FHD i5-825U/8 GB/256 GB/Int/WP, čiernej farby, a do skladovacích priestorov pre bicykle v bytovom dome na adrese Prekážka 723/3 v Liptovskom Hrádku, následne odcudzila a zmocnila sa bicykla zn. AREZZO Rocco 18, čiernomodrej farby a bicykla zn. Leader Fox, Faktor 16, čiernobielej farby, a svojím konaním spôsobila v súhrne malú škodu (vo všetkých bodoch spolu 1.722,98 eura), a zároveň konaním v bode 2. rozsudku spôsobil na cudzom majetku malú škodu (499,75 eura) poškodením cudzej veci, bol práve obžalovaný Z. A.. Konanie obžalovaného pod bodmi 2. a 3. rozsudku, ktoré bolo preukázané vykonaným dokazovaním, je potrebné spolu s čiastkovým útokom skutku pod bodom 1. rozsudku, ku ktorému obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, právne kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (sčasti v štádiu pokusu k čiastkovému konaniu vo vzťahu k poškodenému Z. A. C.) a konanie pod bodom 2. rozsudku zároveň aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričítanosti a z vykonaného dokazovania súd nemá zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť spáchaného zločinu a prečinu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil zavinene vo forme priameho

úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože svojím konaním chcel a aj porušil spôsobom uvedeným v Trestnom zákone záujem spočívajúci v záujme štátu na ochrane majetku osôb. Z hľadiska objektívnej stránky mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím pokračovacím konaním sa zmocnil cudzej veci a týmto činom spôsobil malú škodu, zároveň čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním, na viacerých osobách). Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že svoje konanie naplňajúce znaky vyššie uvedených trestných činov vykonal samostatným konaním ako jeden páchatel'. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

V rámci úvah o treste súd k osobe obžalovaného zistil, že obžalovaný sa od 15. 10. 2021 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina, kde je hodnotený všeobecne s tým, že sa správa v súlade s normami výkonu väzby, k ostatným obvineným a personálu sa správa slušne, pokyny rešpektuje a plní bez pripomienok. Voľný čas trávi počúvaním rádia, hraním spoločenských hier, návštevou ústavnej knižnice, sledovaním TV. Sociálny kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Nebol pracovne zaradený. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Zo správy o povesti mesta Liptovský Hrádok vyplýva, že je slobodný, má maloletého syna, o ktorého sa zaujíma. Je nezamestnaný, nevládni žiadny hnutelný, nehnuteľný majetok. V minulosti bol známy požívaním tvrdých aj ľahších drog, k čomu sa aj sám priznal. V roku 2012 absolvoval na Prednej hore protidrogové liečenie, čo mu, ako sám uviedol pomohlo len na krátky čas. Jeho vzťahy v rodine sú poznačené krádežami rôznych vecí, ktoré boli vo vlastníctve rodičov alebo súrodencov. V mieste bydliska má povest' ako drobný zlodej. Podľa vyjadrenia susedov sa stretáva po nociach s podozrivými osobami. Nie je známe, že by požíval alkoholické nápoje. Jeho správanie v mieste bydliska je dobré a so susedmi nemá žiadne problémy. Mestský úrad voči nemu nevedel správne konanie. Mestskou políciou prejednávaný nebol. V roku 2020 bol zadržaný hliadkou mestskej polície ako podozrivý z vlámania sa do objektu Penziónu Lodenica v Liptovskom Hrádku, vec je v ďalšom riešení OO PZ. V roku 2021 hliadka mestskej polície riešila narušenie objektu polikliniky v Liptovskom Hrádku, vec je v riešení OO PZ.

Podľa aktuálnej lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bol priestupkovo riešený v rokoch 2017 až 2019 celkovo 12-krát, v deviatich prípadoch za priestupky pre porušenie pravidiel cestnej premávky, v dvoch prípadoch proti majetku, v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré boli vyriešené uložením blokových pokút v rôznych výškach od 10,- do 50,- Eur.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný má jedenásť záznamov za rôznu trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru. Pri prvom až treťom zázname sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pri ďalších odsúdeniach mu boli uložené podmiennečné a nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 30. 4. 2021, doručený obvinenému dňa 23. 6. 2021, právoplatný dňa 2. 7. 2021, pre skutok spáchaný dňa 10. 2. 2020 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom nad odsúdeným v skúšobnej dobe uloženej na 2 roky do 13. 5. 2022, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2020 zo dňa 13. 5. 2020, doručený obvinenému aj právoplatný dňa 13. 5. 2020, a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/63/2019 zo dňa 27. 7. 2020, doručený obvinenému aj právoplatný dňa 27. 7. 2020. Aktuálne sa proti nemu nevedie iné trestné konanie.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného pri ukladaní trestu súd u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Hoci sa obžalovaný ku skutkom pod bodmi 1. a 4. (pôvodne pod bodom 5.) obžaloby priznal, zákon vyžaduje plné priznanie a oľutovanie skutkov, z ktorých je obžalovaný napokon uznaný za vinného, preto súd na túto poľahčujúcu okolnosť, teda čiastočné priznanie a oľutovanie nemohol prihliadať. Naopak s poukazom na odpis registra trestov a kriminálnu minulosť obžalovaného súd musel prihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovaného možno dokonca hodnotiť ako

špeciálneho recidivistu, pretože sa prioritne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti (trestný čin krádeže) a tiež drogovej trestnej činnosti (trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi). Ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona súd nemohol prihliadať s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa svojím pokračovacím konaním dopustil síce viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, teda zločinu a dvoch prečinov spáchaných dvoma a viacerými skutkami, preto „mnohosť“ trestnej činnosti je už zohľadnená v použití § 41 ods. 2 Trestného zákona. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje o jednu tretinu. Súd ukladal trest úhrnný (za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona) podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým v tomto prípade je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov. V dôsledku prevahy priťažujúcich okolností sa dolná hranica tejto trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu, na päť rokov a štyri mesiace, rovnako sa použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšila horná hranica trestnej sadzby taktiež o jednu tretinu, na trinásť rokov a štyri mesiace, t. j. súd mohol ukladať trest v rozmedzí od 5 rokov a 4 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiacov. Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Za prečin pod bodom 4. rozsudku (pôvodne skutok 5. podanej obžaloby) je možné podľa Trestného zákona účinného od 1. 5. 2022 uložiť trest odňatia slobody podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona až na jeden rok.

Pokiaľ prokurátor a obhajca navrhli uložiť obžalovanému súhrnný trest, pre jeho uloženie podľa názoru súdu neboli splnené podmienky, pretože aj pokračovací skutok pod bodom 1., 2. a 3. rozsudku (14. 3. 2021, 11. 5. 2021, 23. 5. 2021) bol síce spáchaný skôr, než bol obžalovanému dňa 23. 6. 2021 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/5/2021, avšak tento skutok nebol spáchaný v súbehu so skutkami, ktoré boli spáchané do dňa 13. 5. 2020, kedy bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2020. Skutky, pre ktoré bol obžalovaný uznaný za vinného jednak trestným rozkazom sp. zn. 3T/40/2020, neskôr rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/63/2019 zo dňa 27. 7. 2020 a potom trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 30. 4. 2021 boli spáchané postupne v dňoch 23. 7. 2019 (6T/63/2019), 10. 2. 2020 (2T/5/2021) a 6. 3. 2020 (3T/40/2020), čo znamená, že táto trestná činnosť bola páchaná v súbehu a zároveň skôr, než bol obžalovanému doručený trestný rozkaz sp. zn. 3T/40/2020, teda dňa 13. 5. 2020. Pokračovacie čiastkové útoky zločinu krádeže zo dňa 14. 3. 2021, 11. 5. 2021, 23. 5. 2021 boli spáchané až po doručení tohto trestného rozkazu a tiež v skúšobnej dobe, ktorá začala plynúť dňa 14. 5. 2020, teda sa jedná o recidívu trestnej činnosti, nie o jej súbeh spolu so skôr spáchanou trestnou činnosťou, čo rovnako možno konštatovať aj vo vzťahu ku skutku pod bodom 4. rozsudku zo dňa 12. 10. 2021. Preto rozhodujúcim pre posúdenie, či sa jednalo o súbeh trestnej činnosti a bude sa ukladať súhrnný trest, alebo nie, bolo doručenie trestného rozkazu sp. zn. 3T/40/2020 dňom 13. 5. 2020, preto súd súhrnný trest uložiť nemohol.

Obžalovaný Z. A. sa čiastkovými útokmi v dňoch 14. 3. 2021, 11. 5. 2021, 23. 5. 2021 dopustil pokračovacieho skutku kvalifikovaného ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu, v súbehu s dvomi prečinmi, pričom súd pri úvahách o výške trestu (čo sa týka druhu trestu, iný než nepodmienečný trest odňatia slobody ani neprihádzať do úvahy) súd zvažoval nielen závažnosť spáchanej trestnej činnosti, jej plánovitosť, spôsob, akým bola táto trestná činnosť obžalovaným páchaná, okolnosti skutku, ako aj spôsobený následok, ale aj na osobu páchatel'a, ktorý je špeciálnym recidivistom. Po zohľadnení všetkých okolností spočívajúcich v okolnostiach skutku a v osobe obžalovaného, súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, teda na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, o ktorom je presvedčený, že je primeraný a spravodlivý, najmä s poukazom na spôsobený následok a zmenu ochranného protitoxikomanického liečenia na ústavné realizovanú v inom súdnom konaní, už nie je treba na neho vplývať trestom dlhšieho trvania. Samotná výmera trestu odňatia slobody 5 rokov a 4 mesiace je z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatel'mi takejto trestnej činnosti dostatočne prísna a represívna, na to, aby splnila svoj účel najmä tým, že obžalovanému Z. A. zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, zabezpečí a zavŕši jeho nápravu, čím by mal splniť účel individuálnej prevencie. Zároveň je súd presvedčený, že takáto výmera trestu odňatia slobody bude pôsobiť odstrašujúco na prípadných ďalších páchatel'ov a odradí ich od podobného protiprávneho konania, čím bude naplnený aj účel generálnej prevencie trestu.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný preukázateľne bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pričom naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 21. 9. 2016 (záznam č. 8 odpisu registra trestov).

Pokiaľ sa týka uloženia navrhovaného ochranného protitoxikomanického ústavného liečenia, súd mal z uznesenia vyhláseného na verejnom zasadnutí Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5Nt/1/2022 dňa 23. 3. 2022 za prítomnosti prokurátora a odsúdeného Z. A., ktorým podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona zmenil ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie na ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/40/2020 zo dňa 13. 5. 2020, preukázané, že po vyhlásení uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku sa Z. A. aj prokurátor vzdali práva podať sťažnosť proti tomuto uzneseniu, teda obžalovanému bolo právoplatne zmenené ochranné liečenie rovnakého druhu a spôsobu výkonu, ako sa navrhovalo v tomto konaní, preto ho súd neuložil, aby nedošlo k jeho duplicitnému uloženiu.

V rámci adhézneho konania mal súd rozhodnúť o uplatnenom nároku na náhradu škody jednotlivými poškodenými, ktorú im svojím konaním spôsobil obžalovaný Z. A., a ktorú si uplatnili v prípravnom konaní. Uplatnené sumy pozostávali z náhrady za veci, ktoré boli odcudzené alebo poškodené. Uplatnená náhrada škody vznikla poškodeným v priamej súvislosti s konaním obžalovaného Z. A.. Čiastkovým útokom skutku pod bodom 1. bola spôsobená škoda krádežou vo výške 560,- Eur, obžalovaný sa k jeho spáchaniu priznal, výšku škody nenamietal a jej výšku mal súd zároveň preukázanú odborným vyjadrením na č. l. 163. Vzhľadom na to, že poškodená C. E. si uplatnila náhradu škody riadne a včas, avšak vo výške 1.000,- Eur, presahujúcej preukázanú spôsobenú škodu, súd jej priznal nárok v sume 560,- Eur a v prevyšujúcom rozsahu ju odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Čiastkovým útokom skutku pod bodom 2. bola spáchaná škoda poškodením vo výške 499,75 eura, pričom ide o sumu, ktorú podľa faktúry na č. l. 281-282 musela poškodená spoločnosť vynaložiť na uvedenie veci poškodenej pri krádeži (výmena poškodeného okna) do pôvodného stavu. Keďže škoda bola uplatnená riadne a včas a jej výšku mal súd tiež preukázanú predloženou uhradenou faktúrou, súd ju priznal v plnom rozsahu tak, ako si ju poškodená spoločnosť prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu uplatnila. Čiastkovým útokom skutku pod bodom 3. bola spôsobená poškodenému Z. U. škoda krádežou vo výške 600,- Eur, pričom jej výšku mal súd preukázanú odborným vyjadrením na č. l. 379. Vzhľadom na to, že poškodený Z. U. si uplatnil náhradu škody riadne a včas, avšak vo výške 889,60 eura, presahujúcej preukázanú spôsobenú škodu, súd mu priznal nárok v sume 600,- Eur a v prevyšujúcom rozsahu ho odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Ďalšími skutkami, resp. ďalším poškodeným buď škoda nebola spôsobená alebo si jej náhradu neuplatňovali.

K oslobodzujúcemu výroku rozsudku - ku skutku páchanému do dňa 22. 9. 2021 pôvodne pod bodom 4. podanej obžaloby boli vykonané dôkazy:

Svedok C.. Z. E. pri svojom výsluchu v prípravnom konaní dňa 13. 12. 2021 vypovedal, že pracuje ako príslušník PZ na OKP na OR PZ v Liptovskom Mikuláši. Dňa 23. 9. 2021 s kolegom H.. Z.. Q. na podklade získanej informácie v čase o 13.40 hod. vypátrali, následne predviedli Q. O., ktorý sa nachádzal v objekte apartmánu „B“ Ski & Sun na Demänovskej ceste 174 v Liptovskom Mikuláši. Po ich príchode za účasti službukonajúceho recepčného, zaklopali na dvere apartmánu číslo B8, kde sa po otvorení osobou, ktorá sa im predstavila ako Q. O., preukázali príslušnosťou k PZ. Túto osobu poučili, že bude predvedená na útvar PZ, pretože je po nej vyhlásené pátranie. Q. O. im uviedol, že sa musí ísť obliecť, pretože v čase ich príchodu bol len v spodnom prádle, upozornili ho, že nemôže byť sám a je potrebné, aby boli s ním, preto im umožnil vstup do apartmánu. Na kuchynskom stole spozorovali zelenú rastlinnú sušinu, ktorá vizuálne a aj podľa zápachu vykazovala znaky marihuany, bola voľne rozsypaná na papierovom letáku a na stolíku pri gauči bola položená plastová uzatvárateľná krabička, v ktorej tiež bola zelená sušina. Kuchynský stôl, aj stolík pri gauči sa nachádzali priamo v miestnosti, ktorá je situovaná hneď po vstupe do apartmánu. To, že sa má jednať o marihuanu im potvrdil aj Q. O.. Na miesto bol privolaný vyšetrovateľ PZ spolu s kriminalistickým technikom, pričom Q. O. vyšetrovateľovi PZ predmetnú zelenú sušinu dobrovoľne vydal. Q. O. im uviedol, že marihuanu mu doniesol Z. A. dňa 22. 9. 2021 v podvečerných hodinách, a tiež to, že v tento deň išiel Z. A. vlakom z Liptovského Hrádku do Liptovského Mikuláša a z vlakovkej stanice išiel pešo až k nemu na apartmán a vraj tak k nemu chodil

stále. Na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a dodal, že zákrok vykonávali piati príslušníci, pretože mali informácie, že Q. O. je psychicky narušený, v minulosti vyskočil z okna a môže tam byť viac ľudí, mohol byť ozbrojený. Dvaja policajti ostali hliadkovať vonku pred apartmánom a ostatní išli dnu. V tom čase sa mu nejavil opitý, možno bol pod vplyvom marihuany, lebo bol trochu veselší. Nepamätal si, či dóza, v ktorej sa nachádzala rastlinná sušina bola otvorená alebo zatvorená. Keď vošli do apartmánu, Q. O. sa nedotýkal papierového letáka a plastovej dózy. Potvrdil im, že ide o marihuanu. Opýtali sa ho, či je ochotný tieto veci dobrovoľne vydať, on súhlasil. Bol upozornený, že sa toho už nemá dotýkať, kým príde vyšetrovateľ. Po jeho príchode to riešil vyšetrovateľ s technikom. Nevidel, že by sa toho Q. O. dotýkal. Počul, že už zomrel, okolnosti jeho smrti mu nie sú známe. Potvrdil im, že mu marihuanu doniesol deň predtým Z. A. a Q. O. ju aj vyskúšal s tým, že bola slabá.

Zápisnica o vylúčení svedka Z. S. Q. z prípravného konania zo dňa 13. 12. 2021 bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, pričom svedok vypovedal, že obvineného Z. A. pozná z výkonu práce, vie, o koho sa jedná, tiež poznal zosnulého Q. O. z výkonu práce ako príslušníka PZ na odbore kriminálnej polície na OR PZ v Liptovskom Mikuláši. Dňa 23. 9. 2021 spolu s kolegom E. na základe získanej informácie v čase o 13.40 hod. vypátrali, a následne predviedli Q. O., ktorý sa nachádzal v objekte apartmánu „B“ Ski&Sun na Demänovskej ceste 174 v Liptovskom Mikuláši v apartmáne číslo B8. Po ich príchode na miesto za prítomnosti službukonajúceho recepcného zaklopali na dvere apartmánu, po otvorení dverí sa legitimovali príslušnosťou k PZ a osoba, ktorá dvere otvorila sa im predstavila ako Q. O.. Túto osobu poučili, že bude predvedená podľa § 17b zákona č. 171/1993 Z. z o PZ, keďže je po nej vyhlásené pátranie. Q. O. sa musel ísť obliecť, pretože bol v spodnom prádle, upozornili ho, že nemôže byť sám a v takomto prípade je potrebné, aby boli s ním, Q. O. im umožnil vstup do apartmánu. Po vstupe do apartmánu na kuchynskom stole spozorovali zelenú rastlinnú sušinu, ktorá vizuálne a zápachovo vykazovala znaky marihuany. Táto sušina bola voľne rozsypaná na papierovom letáku na konferenčnom stolíku, v priestore pri gauči bola položená plastová uzatvárateľná krabička, v ktorej bola taktiež zelená sušina. Kuchynský stôl, ako aj konferenčný stolík sa nachádzali priamo v miestnosti, ktorá je situovaná hneď po vstupe do apartmánu. Skutočnosť, že sa má jednať o marihuanu im potvrdil aj Q. O.. Na miesto bol prvolaný vyšetrovateľ PZ spolu s kriminalistickým technikom, Q. O. vyšetrovateľovi PZ predmetnú zelenú sušinu dobrovoľne vydal a uviedol, že mu ju doniesol Z. A. dňa 22. 9. 2021 z Liptovského Hrádku, kedy išiel vlakom do Liptovského Mikuláša a z vlakovej stanice pešo až k nemu na apartmán. K nemu mal prísť niekedy podvečer.

Znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopie č. ČES:PPZ-KEÚ-SL-EXP-2021/3314 zo dňa 18. 10. 2021 bol preskúmaný predmet č. 1 - okrúhla priesvitná plastová nádoba s vrchnákom priemeru cca 3 cm a výšky cca 2,5 cm a predmet č. 2 - papierový reklamný leták „Fajnové Taxi“ o rozmeroch cca 29 × 21 cm, daktyloskopická karta podozrivej osoby Q. O. a podozrivej osoby zo zbierky Z. A., pričom bolo zistené, že na ich povrchu sa nenachádzajú žiadne viditeľné daktyloskopické stopy. Na predmete č. 2 na prednej strane letáku bolo zviditeľnených 8 daktyloskopických odtlačkov prstov, ktoré boli zaistené a zadokumentované fotograficky a dodatočne označené pre potreby ďalšieho skúmania ako daktyloskopické stopy č. 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, a 2/8, ktoré obsahujú dostatočný počet individuálnych charakteristických znakov papilárných línií na vykonanie individuálnej identifikácie osoby, teda markantov, preto boli vyhodnotené ako upotrebitelné a je možné ich porovnávať s kontrolnými odtlačkami osôb. Po porovnaní bolo zistené, že stopy č. 2/1, 2/4 a 2/8 sú zhodné s kontrolným odtlačkom ľavého palca, 2/2, pravého prstenníka, 2/3 pravého palca, 2/5 a 2/7 ľavého prostredníka podozrivej osoby Q. O. a stopa 2/6 je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého ukazováka podozrivej osoby zo zbierky na meno Z. A., nar. X. XX. XXXX, ktorého daktyloskopická karta je založená v zbierke daktyloskopických kariet.

Znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej genetickej analýzy ČES:PPZ-KEÚ-SL-EXP-2021/3314 zo dňa 15. 12. 2021. Po preskúmaní predmetu č. 1 - 1 ks plastová nádoba (okrúhla) s obsahom rastlinnej sušiny o hmotnosti 4,3 g a predmetu č. 2 - 1 ks papierový leták, v ktorom sa nachádza rastlinná sušina o hmotnosti 8,0 g so vzorkou porovnávacieho materiálu - výter bukálnej sliznice od Q. O., z ktorej bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že DNA profil zistený vo vzorke zaistenej zo stopy č. 1 je zhodný s DNA profilom osoby Q. O.. Ďalej z výsledkov DNA analýzy a porovnania zo vzorky zo stopy číslo 2 - zmiešaná biologická stopa, ktorá pochádza od dvoch osôb, pričom prítomnosť biologického materiálu tretej osoby nebola dokázaná, vyplýva, že osoby, od ktorých

bol skúmaný porovnávací materiál s označením Q. O. a Z. A., nar. X. XX. XXXX, nie je možné vylúčiť ako pôvodcov prímеси v zmiešanom biologickom materiáli zaistenom zo stopy č. 2. Hypotéza, že pôvodcami prímеси v zmiešanom biologickom materiáli zistenom vo vzorke zaistenej zo stopy č. 2 sú osoby „O. Q.“ a „Z. A.“, bola prakticky dokázaná.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej toxikológie č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3314 zo dňa 19. 10. 2021, po preskúmaní predložených predmetov č. 1 - 1 ks plastová nádoba (okružla) s obsahom rastlinnej sušiny o hmotnosti 4,3 g a predmetu č. 2 - 1 ks papierový leták, v ktorom sa nachádza rastlinná sušina o hmotnosti 8,0 g, vyplýva, že rastlinný materiál bol v oboch prípadoch identifikovaný ako úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis (konopa). Analýzou extraktov z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami rastlinného rodu Cannabis (konopa), ktoré sú podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Z predloženého množstva konopy s hmotnosťou 0,205 g (predmet č. 1) by podľa KEÚ PZ bolo možné pripraviť jednu bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho tetrahydrokanabinolu (THC), ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a z predloženého množstva konopy s hmotnosťou 0,677 g (predmet č. 2) by podľa KEÚ PZ bolo možné pripraviť minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvyklej jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej, psychickej dispozície a závislosti. Objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo, rozsah hmotnosti účinnej látky, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo.

Zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou bola vyhotovená o úkone podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23. 9. 2021, kedy osoba Q. O., nar. XX. X. XXXX, vydal vec - 1 ks plastovej nádoby okrúhlejšej s obsahom rastlinnej sušiny o hmotnosti 4,3 gramu a 1 ks papierový leták, v ktorom sa nachádza rastlinná sušina o hmotnosti 8,0 g. Po poučení podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci, ako i na možnosť uloženia poriadkovej pokuty (§ 70 Trestného poriadku) vyzvaná osoba uviedla, že veci dobrovoľne vydáva, pričom uvádza, že sa jedná určite o marihuanu, ktorú mu včera priniesol Z. A. z Liptovského Hrádku. Vie, že je to marihuana, lebo ju včera aj fajčil. Následne bol poučený, že vec, ktorú dobrovoľne vydáva, môže byť použitá proti nemu ako dôkaz v trestnom konaní. Následne je zaznamenané, že poučeniu porozumel a vyššie uvedené veci dobrovoľne vydáva. Úkon skončený dňa 23. 9. 2021 o 14.05 hod. Podpísané sú prítomné osoby, vyšetrovateľ PZ, prítomná osoba S. Q., kriminalistický technik, osoba vydávajúca vec Q. O.. Pripojené sú fotografie o počte 10 kusov, bez popisu a legendy.

Z úmrtného listu a ďalších podkladov k úmrtiu je zrejmé, že svedok Q. O., nar. XX. X. XXXX, zomrel dňa 17. 11. 2021.

Vykonaným dokazovaním, zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že predmetný skutok popísaný vo výrokovvej časti oslobodzujúceho výroku tohto rozsudku sa stal, tento napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 1. 5. 2022), avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že tento spáchal obžalovaný Z. A..

Z vykonaných dôkazov - fotodokumentácie pripojenej k zápisnici o vydaní veci, znaleckých posudkov, výpovedí svedkov C.. Z. E. a Z.. S. Q. mal súd nepochybne preukázané, že v penzióne Ski&Sun, Demänovská cesta č. 474, Liptovský Mikuláš, bol Q. O. neoprávnene prechovávaný jeden kus priehľadnej plastovej nádoby s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,205 g, ako aj jeden kus zložený papierový leták "FAJNOVÉ TAXI" s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,677 g, pričom menovaný Q. O. túto látku neoprávnene prechovával až do 13.55 hod. dňa 23. 9. 2021, kedy ju vydal v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľovi PZ, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ ČEZ:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3314 sa jedná o úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis (konopa) s obsahom minimálne 10 mg absolútneho tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré zodpovedajú trom bežným jednotlivým dávkam tejto

omamnej látky, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku bežného užívateľa (konzumenta), pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, rastliny rodu Cannabis (konopa) podliehajú ustanoveniam predmetného zákona a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, avšak nebolo dokázané, že to bol práve obžalovaný Z. A., kto mal túto rastlinnú sušinu s obsahom omamnej látky v presne nezistenej dobe od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážiť a následne neoprávnene v územnom obvode okresu Liptovský Mikuláš prechovávať najneskôr do 22. 9. 2021 a rovnakého dňa v čase o 17.00 hod. priniesť Q. O. do predmetného penziónu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní spáchanie tohto skutku od počiatku trestného konania popieral. Z výpovedí svedkov Z. S. Q. a C. Z. E. mal súd preukázané, že títo boli priamymi účastníkmi realizácie predvedenia osoby Q. O., ktorý omamnú látku vydal a tvrdil im, že mu ju priniesol Z. A.. Vecné stopy zabezpečené na mieste činu a podrobené znaleckému skúmaniu preukázali prítomnosť DNA obžalovaného a daktyloskopickú stopu na predmetoch, v ktorých bola umiestnená omamná látka vydaná osobou Q. O.. Obžalovaný pri svojej výpovedi však pripustil, že u Q. O. deň predtým, než polícia u neho našla omamnú látku, bol a tieto predmety si vzal do ruky, teda ich držal a zanechal na ich povrchu svoj biologický materiál, z ktorého potom bolo možné izolovať jeho DNA a daktyloskopické stopy. Pri hodnotení týchto dôkazov však stojí za pozornosť, že v prípade daktyloskopických stôp, bolo z papierového letáka izolovaných až sedem rôznych odtlačkov prstov od podozrivej osoby Q. O. a len jeden odtlačok ľavého ukazováka zhodného s odtlačkom obžalovaného Z. A.. Na plastovej nádobke nebol izolovaný žiaden odtlačok obžalovaného a DNA profil bol na nej izolovaný len od Q. O., na papierovom letáku bola izolovaná DNA - zmiešaná biologická stopa, ktorá pochádza od dvoch osôb, od Q. O. a Z. A.. Z uvedeného vyplýva, že podstatne väčší priestor pri manipulácii s oboma predmetmi „plastovou nádobkou a papierovým letákom“ až do ich vydania policii, patril Q. O., ktorý na nich zanechal viac biologických aj daktyloskopických stôp, nie obžalovanému.

Súd zamietol návrh prokurátora na prečítanie zápisnice o výsluchu svedka Q. O. zo dňa 23. 9. 2021, pretože výsluch svedka nebol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku, teda kontradiktórnym spôsobom. Aj napriek tomu, že Trestný poriadok umožňuje prečítať zápisnicu o výsluchu svedka, ktorý zomrel, nie je však v súlade so zákonom čítať takúto zápisnicu, ktorá nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom. Svedok Q. O. bol vypočutý dňa 23. 9. 2021, kedy bolo začaté trestné stíhanie vo veci podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vydaním veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, uznesením zo dňa 12. 11. 2021 vyšetrovateľ vzniesol obvinenie Q. O. a Z. A., ktorému bolo toto uznesenie doručené dňa 26. 11. 2021. Pri výsluchu Q. O. ešte ako svedka, teda nemohol byť a nebol prítomný ani obžalovaný, ani jeho obhajca a obžalovaný nemohol uplatňovať svoje práva a účinne naplniť svoju obhajobu. Odhliadnuc od skutočnosti, že Q. O. bol v tom čase podozrivou osobou a podľa písomného obsahu zápisnice podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku nezákonným spôsobom pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku donucovaný, aby vydal vec dôležitú pre trestné konanie a zároveň nebol poučený o tom, že vydaná vec môže byť použitá proti nemu ako dôkaz v trestnom konaní, čím môže prispieť k svojmu sebaobvineniu, v dôsledku toho súd vyhodnocuje túto zápisnicu a ňou sprevádzaný postup ako nezákonný, čo má vplyv aj na zákonnosť ďalších vykonaných dôkazov. Súd nemôže takto získanú výpoveď svedka zo dňa 23. 9. 2021 pokladať za plnohodnotný a zákonný dôkaz, ktorý nemožno na hlavnom pojednávaní ani len vykonať, nie ešte aj vyhodnocovať spolu s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Pri porovnaní obsahu poučení v zápisniciach zo dňa 14. 5. 2021 podľa § 89 a § 89a Trestného poriadku, ktoré boli vykonané vo vzťahu ku skutku pod bodom 2. so zápisnicou a obsahom poučení podľa § 89 a § 89a Trestného poriadku vo vzťahu ku skutku pôvodne pod bodom 4. zo dňa 23. 9. 2021, je evidentné, že pri tomto úkone predtým, než v tom čase podozrivá osoba Q. O. vydal omamnú látku, nebol riadne poučený a je zrejmé, že za účelom dosiahnutia vydania veci dôležitej pre trestné konanie bol pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty podľa § 70 Trestného poriadku na jej vydanie donucovaný, preto nemožno hovoriť o dobrovoľnosti vydania. Na základe uvedeného možno tento procesný postup a úkon hodnotiť ako nezákonný.

V konečnom dôsledku po takto vykonanom dokazovaní jediným dôkazom, ktorý svedčil v neprospech obžalovaného a mohol ho usvedčovať zo spáchania skutku, bola plastová nádobka a papierový leták nájdené pri nesúvisiacom úkone policajného zboru, keď pátrali po pobyte osoby Q. O., ktoré ako dôkaz nepochybne jednoznačný boli podrobené znaleckému skúmaniu na prítomnosť biologickú stopu a preukázala prítomnosť DNA obžalovaného a jeho odtlačky. V tomto prípade však predmetné nosiče biologického materiálu a stôp zaistené na mieste činu s DNA a odtlačkami obžalovaného priamo

preukazujú iba to, kto ich pred spáchaním skutku mal pri sebe alebo držal v ruke, a tak na nich zanechal svoju biologickú stopu. V žiadnom prípade tieto predmety izolované na mieste činu a ani DNA obžalovaného, či jeho odtlačky, ktoré sa na nej zachytili, nepreukazujú, kedy ich mal obžalovaný v rukách a rovnako tak nepreukazujú ani to, kde ich v rukách držal, či ich na miesto priniesol aj s predmetným obsahom, teda omamnou látkou. Z uvedeného vyplýva, že takýto dôkaz je možné považovať iba za nepriamy dôkaz, aj to len za dôkaz pomerne vzdialený dokazovanej skutočnosti. Ak by súd prijal predpoklad obžaloby o tom, že plastovú nádobku a papierový leták musel na miesto činu priniesť aj s ich nezákonným obsahom a zanechať len obžalovaný a tento dôkaz by mal stačiť na výrok o vine obžalovaného, potom by páchatelom trestných činov stačilo na spochybnenie svojej účasti na trestnej činnosti rozmiestnenie vecí patriacich rôznym iným osobám na mieste činu.

Založiť výrok o vine obžalovaného len na takýchto dôkazoch je neprijateľné a nemožné, pretože nepostačujú k preukázaniu dokazovanej skutočnosti a nemožno dospieť k záveru o nespochybniteľnej vine obžalovaného. Za situácie, keď jediný a síce nepriamy dôkaz, ktorý mal preukázať vinu obžalovaného boli vyššie uvedené predmety s odtlačkami a izolovanou DNA obžalovaného, ale aj inej osoby, zaistená na mieste činu, ktorej dôveryhodnosť a dôkazná hodnota bola v priebehu dokazovania obranou obžalovaného spochybnená, pretože takúto vec mal vo svojej dispozícii nielen on, ale aj iná podozrivá osoba, a tvrdenia Q. O. príslušníkom PZ, ktorým mal uviesť, že tieto predmety aj s omamnou látkou mal na miesto priniesť práve obžalovaný, neboli ničím verifikované a mohli predstavovať obrannú taktiku v tom čase podozrivého Q. O., nemožno na základe takého dôkazu dospieť k záveru o nespochybniteľnej vine obžalovaného.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach podľa záveru súdu nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu podľa obžaloby. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty. Vina musí byť obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností, nepostačuje iba existencia dôvodného podozrenia. Na základe vykonaných dôkazov podľa presvedčenia súdu nemožno vyvodiť záver o tom, že obžalovaný spáchal stíhaný skutok. Súd preto vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ a princípu prezumpcie neviny, obžalovaného Z. A. zo skutku pôvodne pod bodom 4. podanej obžaloby podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.