

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209679
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716209679.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. R., U.. XX.XX.XXXX a plnoletú: M. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka N. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, práv. zast. JUDr. Daniel Malik, advokát so sídlom Rázusova 4213/3, Martin a otec D. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, práv. zast. JUDr. Iveta Ďurčatová, advokátka so sídlom Kollárova 35, Martin v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2016 sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú M. na sumu 80 eur mesačne a na maloletého C. na sumu 50 eur mesačne. V návrhu uviedol, že manželstvo s matkou maloletých detí bolo uzatvorené dňa 17.10.1998 a rozsudkom Okresného súdu Martin 16P/162/2014 zo dňa 09.06.2015 bolo rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, jemu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 250 eur mesačne a na maloletého C. výživným vo výške 150 eur mesačne, styk s maloletými deťmi upravený súdnym rozhodnutím nebol. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/49/2015 zo dňa 15.12.2015 bol rozsudok Okresného súdu Martin potvrdený. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/49/2015 dňa 15.12.2015 podal dovolenie na Najvyšší súd, o dovolaní do dnešného dňa rozhodnuté nebolo. Od určenia výživného na maloleté deti sa u neho výrazne zmenili pomery a finančná situácia, z ktorej súd vychádzal pri určení výšky výživného. Ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom B.. D. R. - A. E., s miestom podnikania H. XXX, IČO: XX XXX XXX má od 01.06.2016 do 01.06.2019 pozastavenú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania. K pozastaveniu podnikateľských činností došlo v dôsledku nedostatku zákaziek a najmä preto, aby predišiel vzniku ešte väčších finančných strat, ktoré mu už v rámci jeho podnikateľskej činnosti vznikli. V konaní prebiehajúcim pod sp. zn. 16P/162/2014 preukázal, že jeho príjem ako samostatne zárobkovo činnnej osoby bol nižší než výdavky, ktoré do podnikania vynaložil. Od roku 2012 bol v neustálej strate, čo bolo hlavnou príčinou pozastavenia jeho podnikateľskej činnosti. Od 01.06.2016 je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v súčasnosti si intenzívne zamestnanie hľadá. Dňa 14.06.2016 si uplatnil v Sociálnej poisťovni aj nárok na dávku v nezamestnanosti. Na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka G. č. XXXX/XXXX-G.-N. zo dňa 15.06.2016 mu nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti z dôvodu, že v posledných troch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie, t. j. obdobie od 01.06.2013 do 31.05.2016, nepreukázal žiadnu dobu poistenia v zamestnanosti, čím nebola splnená podmienka nároku na dávku v nezamestnanosti. Zároveň si v Sociálnej poisťovni uplatnil nárok na dávku v hmotnej núdzi. V súčasnosti mu finančne vypomáha jeho priateľka v rámci jej možností a

schopností, s ktorou žije v rodinnom dome v E.. Finančné prostriedky, ktoré mu poskytuje sú momentálne jeho jediným príjmom, žiadny iný príjem nemá. S priateľkou spoločne uhrádzajú výdavky spojené s chodom domácnosti. Vo väčšej miere sa na úhrade spoločných výdavkov podieľa práve priateľka, on naďalej spláca úver zo štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 96,59 eur mesačne. Nateraz nie je v jeho možnostiach ani schopnostiach s prihliadnutím na jeho finančnú situáciu, v ktorej sa nachádza platiť výživné na maloleté deti vo výške stanovenej súdom. Na úhradu výživného si musí požičiavať finančné prostriedky od svojej priateľky.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomne dňa 13.10.2016 a uviedla, že doteraz určené výživné na maloleté deti v uvedených výškach v zmysle rozsudku Okresného súdu Martin 16P/162/2014 zo dňa 09.06.2015, čo bolo viac ako pred rokom, v danom minimálnom rozsahu odzrkadľuje a reálne dáva možnosti a najmä schopnosti a ako aj primerané majetkové pomery a príjmy na strane otca na platenie uvedeného výživného, pričom behom uvedeného obdobia sa práve na strane maloletých detí zmenili pomery skôr odôvodňujúce zvýšenie výživného a nie ako navrhuje otec maloletých detí. S návrhom otca zásadným spôsobom nesúhlasila. Otec sa nepravdivými informáciami uvedenými v návrhu snaží vyvolať dojem osoby, ktorá nepracuje, je v hlboknej finančnej tiesni a je odkázaná iba na svoju priateľku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá ho, podľa jeho vyjadrenia, živí. Z dostupných zdrojov je zrejmé, že došlo zo strany otca od dňa 01.06.2016 na obdobie do 01.06.2019 k pozastaveniu prevádzkovania živnosti pod jeho obchodným menom, avšak na druhej strane došlo dňa 25.05.2016 k zmene spoločnosti obchodného mena spoločnosti A. A., E.. A.. O.. na obchodné meno A. E. E..A..O.. Jedná sa o obchodnú spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je priateľka otca. Je zrejmé, že otec sa účelovo, s cieľom formálne eliminovať svoje oficiálne príjmy takto zbavil prevádzkovania živnosti a nie náhodou, s cieľom zachovania značky A., došlo k zmene obchodného mena spoločnosti, kde ako spoločníčka vystupuje jeho priateľka. Otec aj keď oficiálne nevystupuje v mene spoločnosti, naďalej vykonáva túto „podnikateľskú činnosť“ a podľa neoficiálnych informácií danú spoločnosť vo vzťahu k tretím osobám zastupuje. Priateľka od roku 2005 vykonáva vlastnú podnikateľskú činnosť pod obchodným menom - A. D., nechtové štúdio W.. Absolútne nemá znalosti, vedomosti, ani odborné zázemie k predmetu činnosti spoločnosti A. E. E..A..O.. Obdobne účelovo otec ešte v roku 2014 previedol bezodplatne svoj obchodný podiel v spoločnosti U., E.. A.. O., pričom pár mesiacov predtým, jednak za uvedenú spoločnosť ako aj v postavení ručiteľa, uzatvoril s F. R., K.. E.. zmluvu o splátkovom úvere na sumu 30 000 eur. Z dokumentácie je zrejmé, že už v čase podpísania tejto zmluvy vedel, že prevedie svoj obchodný podiel v spoločnosti bezodplatne na inú osobu a aj napriek tomu ako ručiteľ - fyzická osoba, bude znášať podnikateľské riziko spoločnosti U., E.. A.. O.. Tieto aktivity otca odzrkadľujú potrebu jeho osoby čím viac eliminovať jeho záujmy, sú viac ako diskutabilné a cieľom je navodiť stav neaktívnej podnikateľskej činnosti a zbaviť sa plnenia povinnosti rodiča k svojej predchádzajúcej rodine. Čo sa týka majetkových pomerov, otec je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území E.U., evidovaných Okresným úradom Ž., katastrálnym odborom na LV č. XXXX. Jedná sa o rodinný dom vrátane pozemkov. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudol v roku 2013 asi za sumu 153 000 eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 45 000 eur hradil z vlastných zdrojov a časť z hypotekárneho úveru. Taktiež je podielovým vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., evidovanej na Okresnom úrade G., katastrálnom odbore na LV č. XXXX. Jedná sa o rodinný dom vrátane pozemkov. Podľa jej neoficiálnych zistení na meno svojej priateľky kúpil v roku 2015 rodinný dom vrátane pozemku evidovaný v katastrálnom území G., na Okresnom úrade G., katastrálnom odbore na LV č. XXX. Z uvedených zistení a informácií je zrejmé, že otec maloletých detí je schopný mať príjem vo výške minimálne odzrkadľujúcej doteraz určené výživné na maloleté deti. Ide o vzdelaného človeka, jazykovo schopného, dlhé roky pohybujúceho sa ho v oblasti stavebníctva. Od posledného určenia výživného maloletý od septembra 2016 navštevuje základnú školu, nároky ako aj výdavky na maloletého sa prechodom na povinnú školskú dochádzku priamo úmerne zvýšili, už samotná táto zmena je v zmysle ustálenej judikatúry dôvodom na zvýšenie, nie zníženie výživného. Mesačné náklady na rodinný dom a domácnosť sú električka vo výške 45,50 eur mesačne, plyn - 123 eur mesačne, faktúra za vodu - 5 eur mesačne, RTVS - 4,64 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti - 2,23 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad - 4,26 eur mesačne, káblová televízia - 11,80 eur mesačne. Výdavky na maloletého C., ktorý je žiakom 2. ročníka Základnej školy vo H.: triedny fond, ZRPŠ vo výške 15 eur ročne, náklady na stravu v škole - priemerná mesačná stravná jednotka - 25,80 eur (obed 1,01 eur + desiata 0,28 eur, spolu denná jednotka 1,29 eur), školský klub detí - 7 eur mesačne, detský časopis H. - 8 eur ročne, detský časopis - T. 4,25 eur ročne, pracovné zošity do 1. triedy - 16,63 eur, pracovné zošity do 2. triedy - 10,50 eur ročne, potreby na výtvarnú výchovu do 1. triedy - 17,90 eur, do 2. druhej triedy - 8,37 eur, potreby do školy: písacie potreby, obaly, dosky, peračník - 46,03 eur, platba za školské fotografie 10 eur, výlety a

akcie zorganizované školou: 1. trieda - 8,20 eur (vianočný koncert, strašidelná noc v škole, vianočné pohľadnice), 2. trieda - 2 eurá (V. H. Č. F. D.), záujmová činnosť - 10 eur (detské centrum, návšteva detského predstavenia, futbal, plávanie), poplatok za členské vo futbalovom klube - 7 eur, náklady na zdravotnú starostlivosť - nákup liekov vo výške 10 eur mesačne (maloletý má zdravotné problémy - opistipácia, preto je nutné zabezpečovať pre neho aj špeciálnu stravu), špeciálna strava - biopotraviny - 90 eur, výdavky spojené s nákupom oblečenia a obuvi približne 20 eur mesačne, poistenie v prospech maloletého dieťaťa - 193,50 eur ročne. Výdavky na maloletú M., ktorá je študentkou 3. ročníka Gymnázia H. D. - F. H. G., náklady spojené s návštevou školy vo výške 15 eur mesačne (výdavky na nákup školských pomôcok, pracovné zošity, učebnice, triedny fond, ZRPŠ, stužková, exkurzie, výlety, iné akcie zorganizované školou), náklady na cestovné do školy a späť vo výške 20 eur mesačne, mesačné náklady na stravu v škole - 20 eur mesačne, príprava na maturitu - krúžok ruského jazyka polročná platba 75 eur, náklady na záujmovú činnosť približne vo výške 10 eur mesačne (návšteva kina, divadlo, korčuľovanie), náklady na zdravotnú starostlivosť (predovšetkým nákup liekov) - 17 eur mesačne, maloletá má oslabenú imunitu, poisťné plnenie v prospech maloletej M. - 16,27 eur mesačne, výdavky spojené s nákupom oblečenia, obuvi - 30 eur mesačne, nákup drogérie, kozmetiky - 15 eur mesačne. Výdavky na jej osobu: výdavky spojené s cestovaním do práce autom - 80 eur, náklady na zdravotnú starostlivosť predovšetkým nákup liekov 10 eur mesačne, výdavky spojené s nákupom oblečenia, obuvi mesačne 10 eur, nákup drogérie, kozmetiky - 10 eur mesačne.

3. Uznesením č. k. 8P/51/2016-22 zo dňa 7.9.2016 bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G..

4. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, súd pojednával podľa § 31 CMP v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, plnoletej dcéry M., svedkyne A. D., oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis (potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 30.05.2016 vydaného Okresným úradom G., odbor živnostenského podnikania; oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 07.06.2016; rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXXX/XXXX-G.-N. zo dňa 15.06.2016; zápisnica Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 09.06.2016; odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 08.09.2016; výpis zo živnostenského oprávnenia znejúce na obchodné meno otca; oznámenie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 06.10.2016; potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 05.10.2016; výpis zo živnostenského registra matky; oznámenie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 06.10.2016; potvrdenie Daňového úradu Ž., pobočka G. zo dňa 03.10.2016; informatívny doklad SIPO, rozsudok Okresného súdu Martin 16P/162/2014-262 + rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/49/2015 dňa 15.12.2015). Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

6. Otec na pojednávaní uviedol, že došlo k zmene jeho finančných pomerov, od 01.08.2016 mu bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur a zároveň mu bola poskytnutá bezplatná právna pomoc z V. D. D.. Zmenil svoj návrh na zníženie výživného s tým, že navrhol, aby súd priznal výživné vo výške 70 eur na maloletú M. a 40 eur na maloletého C. t. j. vo výške 110 eur, ktoré by uhradil z dávky v hmotnej núdzi. Momentálne nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby si našiel prácu. Hľadá si zamestnanie, čo sa mu zatiaľ nedarí. Vykonaáva stavebnú činnosť, v zime je to o to ťažšie. Je predpoklad, že sa mu podarí nájsť prácu na jar, čo je ale aj tak otáznosť. Čo sa týka firmy, k jej prevodu došlo počas trvania manželstva a to v čase, kedy sa dohodol s vtedajším bývalým kolegom o odpredaji obchodného podielu. Táto spoločnosť nemala žiaden majetok a v skutočnosti vyrábala len dlhy. Pokiaľ má možnosť, tak sa s maloletými deťmi stretáva, v súčasnosti hradí výživné podľa svojich možností 150 až 250 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu o výživnom bol SZČO a jeho spoločnosť vykazovala stratu. V tom čase nemal žiaden majetok, ktorý by predával, žil z toho, čo mal. Žil s priateľkou, ktorá mu pomáhala. Mimoriadne úspory v tom čase nemal, boli to bežné finančné prostriedky. V čase, keď bol SZČO časť nákladov boli náklady podnikania a časť nákladov znášala priateľka. Od posledného rozhodnutia sa zmenilo to, že od 01.06.2016 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bola mu priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur, čo je jeho jediný príjem. V čase predchádzajúceho rozhodovania o výške výživného mu priateľka pomáhala podľa potreby a možností, koľko bolo treba, bola v tom čase SZČO a jej príjem nepozná. V čase rozhodovania súdu matke prispieval sumou 150

až 250 eur mesačne. Priateľka vtedy prevádzkovala nechťové štúdio, v súčasnosti sa venuje tomu istému. V tom čase bola jeho priateľka spoločníčkou v spoločnosti A. A. E.. A.. O., pričom v tom čase táto spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť. On podnikal ako fyzická osoba - podnikateľ pod obchodným menom B.. D. R. - A. E., spoločnosť jeho priateľky sa premenovala z obchodného mena A. A. E.. A.. O.. na A. E. E..A..O.. K zmene obchodného mena došlo za účelom zachovania značky A., pretože nevyklučuje, že sa k tejto značke v budúcnosti vráti. Zmena obchodného mena na A. E. E..A..O.. bola spojená najmä s prevádzkovaním bufetu, ktorý prevádzkoval, ako podnikateľ - fyzická osoba, pod obchodným menom B.. D. R. - A. E.. Tento bufet v súčasnosti prevádzkuje spoločnosť A. E. E..A..O., pričom priateľka má bohaté skúsenosti s prevádzkovaním podobných zariadení. Bufet, bol len doplnkovou činnosťou, hlavným predmetom podnikania pre neho bola stavebná činnosť. Priateľke pomáha pri službách pedikúry pre ZŤP osoby. Jeho pomoc spočíva v asistencii. Stará sa tiež o priestory, v ktorých vykonáva jeho priateľka podnikateľskú činnosť. V súčasnosti nemá žiadne motorové vozidlo. Ako FO - podnikateľ vlastnil motorové vozidlo zn. G. - H., rok výroby XXXX. Toto bolo predané spoločnosti A. E. E..A..O., motorové vozidlo zn. H. F. asi pred 7 rokmi predal. Má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, odbor automatizované systémy riadenia, Strojárska fakulta F. L.. Neovláda žiaden cudzí jazyk. Po skončení školy mesiac pracoval v zdravotníctve, ako správca siete. Následný rok bol nezamestnaný, 5 rokov ako obchodný zástupca pracoval v spoločnosti X. R. R.. Následne bol SZČO. V rámci podnikateľskej činnosti sa venoval prevažne stavebníctvu, samozrejme s určitými zmenami. Tieto zmeny vyplývali od trhu. V oblasti stavebníctva pracoval asi 12 - 13 rokov. Jeho príjmy za posledných 10-12 rokov vyplývajú z daňových priznaní. Ich skutočnú výšku nevedel, nikdy to nepočítal. Neboli to horibilné sumy, nakoľko firmy boli väčšinou v strate. Jeho zdravotný stav nie je príliš priaznivý, má problémy s chrbticou, vysoký krvný tlak, cukrovku a spánkové apnoe. Tento zdravotný stav mu bráni pri výkone niektorých druhov povolania, pretože nedokáže stáť viac ako 2 hodiny. Žiadosť o priznanie invalidného dôchodku podával v roku 2005 alebo 2006, avšak rozsah poškodenia nebol taký, aby mu mohol byť priznaný.

7. Matka uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko sa jedná u neho o osobu, ktorá je vo vzťahu k svojmu vzdelaniu ako aj z možnosti jazykového vybavenia a jeho vzťahu k tomu, že má určité skúsenosti z minulosti, schopná platiť stanovené výživné tak, ako bolo rozhodnuté súdom. Otec sa svojimi aktivitami snaží nejakým spôsobom naznačiť a vyvolať dojem, že z jeho strany ide o osobu, ktorá je v hmotnej núdzi, pričom aktivity, ktoré boli uvedené v jej vyjadrení naznačujú tú situáciu, že sa len účelovo vyhýba plateniu výživného a znižuje svojím konaním aktíva. Otec sa pred viac ako 3,5 rokmi odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej priateľke bez akéhokoľvek vysvetlenia, ona ostala s maloletými deťmi sama. Po roku podala návrh na rozvod manželstva, kde súd určil výživné vo výške 400 eur mesačne, ktoré stále nedostáva. Aktuálne otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 150 eur. Pre ňu ako živiteľku rodiny je nesmierne ťažké zladit' rodinný a pracovný život, nakoľko je SZČO a maloletý sa stal minulý rok prvákom na základnej škole. Od odchodu zo spoločnej domácnosti je správanie otca voči nim arogantné, uráža ich a viní ich za všetko. Za celé toto obdobie stihol urobiť účelové presuny ohľadne svojich firiem a celého finančného majetku. Jediný, kto mu ostal verný je jeho priateľka, ktorá ho údajne živí, vedie a riadi jeho bývalú firmu, kým on sa nahlásil na úrad práce, len aby nemusel platiť výživné na deti.

8. Dcéra M. R. uviedla, že od jej plnoletosti otec posielal pravidelne výživné vo výške 100 eur mesačne na jej účet. Okrem toho jej nad rámec výživného neprispieva ničím. Otec ju žiadnym spôsobom nekontaktuje. Má z toho taký pocit, ako keby si nemali čo povedať a jeho záujem o ňu vníma ako predstieraný, nie reálny, skutočný. V blízkej budúcnosti jej pribudne ďalší výdavok na stužkovú, celkovo vo výške 400 eur + vzniknú náklady aj na šaty. Čo sa týka ďalších výdavkov, k ich výške sa úplne presne vyjadriť nevedela, zabezpečuje ich mama. Niektoré z nich si hradí aj prostredníctvom ušetrených peňazí. Stravuje sa aj v škole, ale presnú sumu stravného uviesť nevedela. Krúžky nenavštevuje žiadne, tento rok asi pol roka chodila na doučovanie z matematiky jedenkrát týždenne, hodina stála 10 eur. Minulý školský rok navštevovala aj ruštinu, poplatok uviesť nevedela.

9. Svedkyňa A. D., priateľka otca na pojednávaní uviedla, že značne vypomáha otcovi po finančnej stránke. Prispieva mu na zakupovanie potravín, na energie. Spoločnosť A. E. E..A..O.. má úplne iný predmet podnikania, ako to, čomu sa venuje ona, čo má uvedené ako predmet podnikania v rámci podnikania FO podnikateľa, napriek tomu je však oboznámená s hospodárením spoločnosti A. E. E..A..O.. V súčasnosti, v zimnom období je stavebná činnosť v úpadku. Má vedomosť o tom, že otec pomáha spoločnosti A. E. E..A..O.. s nejakými činnosťami. Poskytuje obchodnej spoločnosti A. E. E..A..O.. predovšetkým technickú pomoc. Má v tejto oblasti väčšie skúsenosti ako ona. Pomáha tiež pri získavaní nových zákaziek. Ona otca splnomocňuje na jednotlivé úkony, a to v závislosti od toho,

o aké jednanie sa jedná. Vystavila mu plnomocnenstvo na zastupovanie spoločnosti A. E. E..A..O., on zabezpečuje zákazky po technickej stránke, vykonáva technickú podporu od prvého jednanie s klientmi až po realizáciu zákazky. Pomáha aj pri realizácii zákazky. Komunikuje napr. aj s daňovými úradmi. Zmluvy za spoločnosť podpisuje ona. S otcom nemá dohodnutú odmenu za tieto jeho činnosti, otec nie je vo vzťahu k spoločnosti v pracovnom pomere. Jej finančná výpomoc vo vzťahu k otcovi je aj z prostriedkov obchodnej spoločnosti. Okrem toho jej otec pomáha pri jej niektorých aktivitách zameraných na manikérske a pedikérske služby. Poskytuje jej pomoc už len svojou prítomnosťou. V zariadeniach sociálnych služieb sa nachádzajú aj pacienti, ktorí trpia rôznymi duševnými poruchami, pričom táto pomoc zo otca je veľmi žiaduca. Nemá zamestnanca, takže všetky záležitosti týkajúce sa podnikania si zabezpečuje sama. Pri technických záležitostiach jej pomáha aj otec.

10. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- rozsudkom Okresného súdu 16P/162/2014-262 zo dňa 09.06.2015 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 250 eur mesačne a na maloletého C. výživným vo výške 150 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/49/2015 dňa 15.12.2015 potvrdený,
- z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 30.05.2016 vydaného Okresným úradom G., odbor živnostenského podnikania vyplýva, že Okresný úrad G., odbor živnostenského podnikania potvrdzuje prijaté oznámenie o pozastavení prevádzkovania živnosti na dobu od 01.06.2016 do 01.06.2019 vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na doklade o živnostenskom oprávnení,
- z oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 07.06.2016 vyplýva, že otec je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.06.2016,
- z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXXX/XXXX-G.-N. zo dňa 15.06.2016 vyplýva, že otec nemá nárok na dávku v nezamestnanosti,
- zo zápisnice Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 09.06.2016 vyplýva, že táto bola spísaná so žiadateľom - otcom na poskytnutie dávky v hmotnej núdzi,
- z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 08.09.2016 vo vzťahu k otcovi vyplýva, že otec je od 01.07.2006 samostatne zárobkovo činnou osobou. Vymeriavací základ v 9/2015 bol 412 eur, 10/2015 - 412 eur, 11/2015 - 412 eur, 12/2015 - 412 eur, 1/2016 - 429 eur, 2/2016 - 429 eur, 3/2016 - 429 eur, 4/2015- 429 eur, 5/2016 - 429 eur,
- z výpisu zo živnostenského oprávnenia znejúce na obchodné meno otca vyplýva, že činnosti, ktoré boli aktívne boli ukončené od 01.06.2016 do 01.06.2019,
- z oznámenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 06.10.2016 vyplýva, že otec maloletých detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.06.2016, pričom evidencia trvá,
- z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 05.10.2016 vyplýva, že otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi za rok 2016 v mesiaci august vo výške 117,40 eur, september - 117,40 eur, október - 117,40 eur,
- z výpisu zo živnostenského registra matky vyplýva, že matka vykonáva predmety podnikania: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a masérske služby,
- z potvrdenia Daňového úradu Ž., pobočka G. zo dňa 03.10.2016 vyplýva, že otec v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2015 uviedol príjmy zo živnosti 153 337,14 eur, výdavky zo živnosti 160 079,13 eur, strata 6 741,99 eur. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2014 uviedol príjmy zo živnosti 64 221,62 eur, výdavky zo živnosti 70 075,27 eur, strata - 5 853,65 eur,
- z potvrdenia Daňového úradu Ž., pobočka G. zo dňa 03.10.2016 vyplýva, že matka uviedla v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2015 príjmy zo živnosti 4 639,50 eur, výdavky zo živnosti 2 575,56 eur. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2014 uviedla príjmy zo živnosti 3 440,10 eur, výdavky zo živnosti 2 338,88 eur,
- z oznámenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 06.10.2016 vyplýva, že matka je evidovaná ako poberateľka štátnych sociálnych dávok - prídavku na deti vo výške 47,04 eur mesačne,
- z informatívneho dokladu SIPO predloženého matkou vyplýva, že matka platí zálohu SPP - 123 eur, koncesionárske poplatky - 4,64 eur a zálohu električky - 45,50 eur.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. "Výživou" dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane tento faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a pod.

19. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore, atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Pre posúdenie povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného aj jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvo získaných vedomostí a pracovných skúseností.

20. Pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného súd vychádzal nielen z odôvodnených potrieb maloletého syna a plnoletej dcéry, ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov otca a najmä skúmal, či došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z § 75 zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí.

21. Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania júni 2015 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v septembri 2017 mal súd preukázané, že v

priebehu tohto času nedošlo k takým zmenám, ktoré odôvodňujú zníženie výživného na maloletého C. a plnoletú M.. V čase posledného rozhodovania súdu bola M. študentkou gymnázia H. D. F. H. G., čo sa nezmenilo. Zmena vo vzťahu k školskému zariadeniu nastala u maloletého C., ktorý začal navštevovať školské zariadenie. Práve začatie plnenia povinnej školskej dochádzky možno považovať za podstatnú zmenu pomerov spojenú s pribudnutím nákladov na školské potreby, pomôcky, aktivity, stravovanie a školský klub, a nie zmenou, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Súd sa stotožňuje s názorom matky, že jej náklady na maloletého a náklady plnoletej dcéry uplynutím času skôr narástli, ako sa znížili.

22. U matky oproti minulému obdobiu nestala žiadna podstatná okolnosť v jej pomeroch. Naďalej pracuje ako SZČO, vykonáva predmety podnikania - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a masérské služby. Má naďalej vyživovaciu povinnosť iba voči maloletému C. a plnoletej M.. S maloletými deťmi býva v rodinnom dome vo H., ktorého sú s otcom podielovými spoluvlastníkmi. Oproti pôvodnému rozhodnutiu sa mierne zvýšili jej príjmy zo živnosti, na druhej strane zvýšili sa aj výdavky. V roku 2012 mala príjem z podnikania vo výške 2 647,73 eur, výdavky vo výške 785,87 eur, v roku 2013 mala príjem z podnikania vo výške 2 110,18 eur, výdavky vo výške 1 496,87 eur, v roku 2014 mala príjem z podnikania vo výške 3 440,10 eur, výdavky vo výške 1 376,04 eur. V aktuálne posudzovanom období uviedla za rok 2015 príjmy zo živnosti 4 639,50 eur, výdavky zo živnosti 2 575,56 eur. Poberá rodinné prídavky a daňový bonus.

23. V rámci konania otec poukazoval na zmenu pomerov, ktorá nastala na jeho strane. V čase pôvodného rozhodovania bol otec SZČO pričom v roku 2012 mal príjem z podnikania vo výške 4 451,26 eur, výdavky vo výške 5 115,88 eur, v roku 2013 mal príjem z podnikania vo výške 35 810,32 eur, výdavky vo výške 38 597,08 eur, v roku 2014 mal príjem z podnikania vo výške 64 221,62 eur, výdavky vo výške 70 075,27 eur. Otec býval (a stále býva) v spoločnej domácnosti spoločne s priateľkou. Platil úver, ktorý čerpali s matkou zo štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 96,59 eur mesačne. Počas manželstva vlastnil 100 % obchodný podiel v spoločnosti U. E..A..O., ktorý zodpovedal vkladu spoločníka vo výške 6 640 eur, tento bezodplatne previedol na tretiu osobu zmluvou, ktorá bola uzavretá dňa 23.09.2013, s tým, že podpisy boli osvedčené dňa 05.11.2014. Priateľka otca bola spoločníčkou spoločnosti A. A. E..A..O. s obchodným podielom 100 %, ktorý zodpovedá vkladu spoločníka vo výške 5 000 eur. Ako konateľ spoločnosti U. E..A..O., t.j. ako konateľ dlžníka a zároveň ako ručiteľ uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere s F. R. K..E. ako veriteľom dňa 22.07.2014, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 30 000 eur. Spoločnosť U. E..A..O. mala v roku 2012 súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 96 974,02 eur, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 98 867,90 eur výsledok hospodárenia - 1 893,88 eur, v roku 2013 mala súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 766 241,27 eur, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 757 641,55 eur, výsledok hospodárenia - 8 599,72 eur. V rámci vykonaného dokazovania bolo preukázané výpisom zo živnostenského oprávnenia znejúceho na obchodné meno otca, že činnosti, ktoré boli aktívne, boli ukončené od 01.06.2016 do 01.06.2019. To však samo o sebe nie je dôvodom na zníženie výživného. Naopak v konaní bolo preukázané, že otec aj naďalej vykonáva činnosť v spoločnosti A. E. E..A..O.. Jeho priateľka (spoločníčka a konateľka spoločnosti) vo svojej výpovedi uviedla, že otec poskytuje obchodnej spoločnosti A. E. E..A..O.. predovšetkým technickú pomoc, pomáha pri získavaní nových zákaziek. Ona otca splnomocňuje na jednotlivé úkony, a to v závislosti od toho, o aké jednanie sa jedná. Vystavila mu plnomocnenstvo na zastupovanie spoločnosti A. E. E..A..O., on zabezpečuje zákazky po technickej stránke, vykonáva technickú podporu od prvého jednania s klientmi až po realizáciu zákazky. Pomáha aj pri realizácii zákazky. Komunikuje napr. aj s daňovými úradmi. Jej finančná výpomoc vo vzťahu k otcovi je aj z prostriedkov obchodnej spoločnosti. Okrem toho jej otec pomáha pri niektorých aktivitách zameraných na manikérske a pedikérske služby. Práve na základe jej výpovede vyhodnotil súd jeho konanie vo vzťahu k zrušeniu živnosti len za účelový krok v úmysle vyhnúť sa plateniu výživného v pôvodne súdom ustanovenej výške a jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.