

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/282/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616209034  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616209034.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M.Á. V., nar. X. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov Daniely Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, okres N. Y., a R. V., nar. XX. X. XXXX, trvale prihláseného v meste Y., toho času v Ústave na výkon väzby a v ústave na výkon trestu odňatia slobody T., v konaní o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23. 12. 2016 podal otec maloletého návrh na uloženie výchovného opatrenia, dohľadu nad výchovou maloletého M. V., nar. X. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/19/2016 bol zrušený dohľad nad výchovou maloletého M. V. z dôvodu, že matka maloletého sa presťahovala aj s ich spoločným synom od svojej matky z adresy, na ktorej má trvalý pobyt, a tým, že sa o ich syna riadne stará. Od matky však dostal informácie o ich synovi, a on je presvedčený, že zanedbáva výchovu ich syna. Z dopisu, ktorý obdržal od matky dňa 20. 12. 2016 vyplýva, že ich syn nebýva so svojou matkou na adrese prechodného pobytu ul. W. X. E., tak ako to uvádzala matka na súdnom pojednávaní. V liste od matky sa ďalej uvádza, že v tomto byte býva matka so svojou dcérou, a ich syna si berie k sebe do prenajatého bytu len vtedy, keď má čas. Syn býva naďalej u starej mamy, bytom T. XX. Uvedená skutočnosť ho znepokojuje a má veľké obavy o zdravie a výchovu ich syna. V minulosti dlhší čas žil spoločne s matkou maloletého v jednej domácnosti u jej rodičov, teda na adrese T. XX, a bol viackrát svedkom častých hádok jej rodičov ale aj častého požívania alkoholických nápojov zo strany hlavne jej otca. Taktiež v minulosti otec matky maloletého napadol pod vplyvom alkoholu matku maloletého, čo bolo riešené aj políciou. Z uvedeného dôvodu má tiež obavy o zdravie ich syna. Vzhľadom k tomu, že syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky, je evidentné, že matka si túto povinnosť riadne neplní, povinnosti voči synovi zanedbáva, preto žiada, aby súd jeho návrhu vyhovel. Dňa 6. 4. 2017 otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia sociálneho dohľadu nad maloletým. Návrh otca bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/282/2016 - 9 zo dňa 5. 5. 2017 zamietnutý.

2. V rámci konania vo veci samej na pojednávaní dňa 7. 9. 2017 otec maloletého uviedol, že podľa neho, je dôvod na uloženie výchovného opatrenia, pretože sama matka mu písala, nevie, či dočasne, alebo ako, že maloletý býva u svojich starých rodičov, teda u jej rodičov v T.. Tento dopis mu prišiel 19. 12. 2016. Odvtedy nemá také informácie, z ktorých by sa vedel vyjadriť k tomu, či sú dôvody na nariadenie výchovného opatrenia. Matka syna mu posielala informácie takého typu, že malý papá a pod. Nemá nič proti tomu, keď matka navštevuje s ich synom svojich rodičov, ale má taký názor, že matka by sa mala starať o syna, a nie, aby sa väčšinu času starali o syna jej rodičia. Ako to počúva, tak asi pol mesiaca

je maloletý u starých rodičov a pol mesiaca u matky. On vo výkone trestu nepracuje, je bez finančných prostriedkov.

3. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Podľa nej, vôbec nie sú dôvody na nariadenie výchovného opatrenia. Keď je v práci, tak vodíva syna k jej rodičom. On chodíva do škôlky, vodí ho tam autobusom. Keď je doma, a nie je v práci, tak je so synom ona. Keď je syn v T., varí jeho stará matka, keď je syn v meste u nej, varí ona. Nakupuje mu spoločne so starou matkou, jej matka jej finančne pomáha. Maloletému väčšinou perie stará matka. Tento rok bola so synom aj s dcérou päť krát na výletoch. Syn cestuje rád vlakom, chodievajú ním, kde sa dá. Jej matka je na dôchodku. V rodine jej rodičov nie sú žiadne problémy, žiadne konflikty. Podľa nej, otec vôbec nemusí mať obavy o svojho syna, je oňho dobre postarané. Aj keď pred dvomi týždňami sa mu stala nehoda pri hre so svojim kamarátom u susedov s loptou, kde bol i pes. Hádzali si loptu, pes ju chcel chytiť, dobehol, ale žiaľ, narazil papuľou do synovi očka a zasiahol mu aj líčko. Zranenia mu zošívali, a syn vidí v poriadku. Pri hre detí bol zabezpečený aj dozor dospelých.

4. Otec po uvedenom vyjadrení matky zotrval na návrhu na uloženie výchovného opatrenia. Poukázal na správu od ošetrojúcej lekárky, v ktorej zmienka o uvedenom zranení nebola. Matka mu poskytuje nepravidelne informácie o synovi, preto trvá na uložení výchovného opatrenia.

5. Súd sa oboznámil so stanoviskom zástupkyne kolízneho opatrovníka, ktorá uviedla, že nesúhlasí s uložením výchovného opatrenia, keďže pre jeho uloženie nie sú splnené podmienky. Pokiaľ ide o udalosť, ktorá sa stala pred dvomi týždňami, môže stať komukoľvek, a na mieste bol zabezpečený dozor.

6. Okrem výsluchu obidvoch rodičov maloletého, ako aj oboznámenia sa s obsahom stanoviska zástupkyne kolízneho opatrovníka, súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29. 3. 2017 vyplýva, že matka žije s maloletým a dcérou L. v byte v podnájme, W. H. E. L., N. Y. Hygiena v byte je na požadovanej úrovni, matka pravidelne hradí výdavky spojené s chodom domácnosti. Matka je zamestnaná vo firme M., L.C.I., predajňa L. N. Y. s pohyblivou pracovnou dobou. V prípade potreby jej s výchovou a starostlivosťou o maloletého M. pomáhajú jej rodičia, manželia F. a H. V., bývajúcí v rodinnom dome v obci T. Situácia v rodine je momentálne stabilizovaná. Matkin brat H. V. sa v spoločnej domácnosti nezdržiava, nakoľko sa odsťahoval. V rámci rozhovoru vykonaného s maloletým M. bolo preukázané, že je primeraného veku, spontánne reagujúci, usmiaty, vyjadrujúci sa o svojich záujmoch, bicyklovaní, o kamarátoch, hračkách. V čase šetrenia bol v čistom oblečení. Maloletý nebýva často chorý, absolvované má všetky povinné očkovania a prehliadky. Matka sa v prípade ochorenia dieťaťa do ambulancie dostaví včas, dodržiava liečebný režim. Dieťa je vždy čisto oblečené. Zo správy Obecného úradu T. vyplýva, že matka sa o dieťa riadne stará. Matka má v obci uhradené všetky povinné poplatky, jej správanie nebolo riešené pred komisiou pre ochranu verejného poriadku. Požívanie alkoholických nápojov v rodine nie je známe. Riaditeľka MŠ v T. oznámila, že maloletý navštevuje predškolské zariadenie od 1. 11. 2016, adaptoval sa primerane, jeho dochádzka je pravidelná. Keď matka pracuje, vodí ho do zariadenia starí rodičia, keď má matka voľno, dieťa je pri nej. Všetky povinné poplatky sú riadne uhradené, spolupráca dobrá, hygienické a stravovacie návyky sú dobré. U participujúcich subjektov neboli dlhodobé zistené závažné nedostatky v starostlivosti o maloletého.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25. 8. 2017 vyplýva, že dňa 23. 8. 2017 bolo vykonané osobné šetrenie pomerov v mieste bydliska matky, ktorá býva v prenajatej garsónke spolu s maloletou dcérou L. a maloletým M.. Ide o jednu miestnosť - kuchyňu spojenú s izbou. Matka pracuje v spoločnosti M. F., s.r.o., predajňa L. N. Y.. Pracuje dva dni, dva dni má voľno. Jej príjem je približne 500,- eur mesačne. Matka uviedla, že keď je v práci, starajú sa o maloletého M. starí rodičia v T.. V čase pracovného voľna sa venuje synovi ona, a taktiež ho ráno vodí autobusom do Materskej školy v T.. Starí rodičia pomáhajú matke nielen so starostlivosťou maloletého, ale aj finančne. Maloletý M. je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. V.. Matka uviedla, že otec maloletého jej finančne neprispieva, náhradné výživné zatiaľ nepoberá, nakoľko včas nepredložila požadované dokumenty. Matka bola upozornená na dodržiavanie informačnej povinnosti - 1x za dva mesiace písomne informovať otca, vrátane zasielania aktuálnej fotografie maloletého. Bytové a sociálne pomery matky sú na požadovanej úrovni, matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti a výchovy pre maloletého.

8. Zo správy Obce T. zo dňa 29. 8. 2017 vyplýva, že rodina maloletého M.Š. V. má zaplatené všetky obecné poplatky, jej správanie nebolo riešené v poriadkovej komisii posledných 5 rokov, príslušníci rodiny alkoholické nápoje nepožívajú, a taktiež Obec o žiadnych konfliktných vzťahoch v rodine nepočula.

9. Zo správy Materskej školy T. zo dňa 24. 8. 2017 vyplýva, že maloletý M. V., nar. X. XX. XXXX, navštevuje MŠ od 1. 11. 2016. Adaptácia dieťaťa je primeraná jeho veku. Dochádzka maloletého je pravidelná, keď matka pracuje, vodia maloletého do materskej školy starí rodičia. Keď má matka voľno, maloletý je pri nej. Všetky povinné poplatky sú riadne uhradené. Spolupráca s matkou a starými rodičmi je dobrá. Maloletý sa zapája do kolektívu, zúčastňuje sa kolektívnych hier. Hygienické a stravovacie návyky sú dobré.

10. Zo záznamu z terénnej sociálnej práce Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 5. 9. 2017 vyplývajú informácie poskytnuté všeobecnou lekárkou pre deti a dorast MUDr. V.. Lekárka sa vyjadrila, že všetky povinné očkovania a prehliadky má maloletý M. absolvované. Matka sa v prípade ochorenia maloletého vždy včas dostaví do ambulancie, maloletý nebýva často chorý, naposledy bol v ambulancii kvôli viróze 11. 11. 2016.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na uloženie výchovného opatrenia je nedôvodný.

12. Dôvodom pre uloženie výchovného opatrenia musia byť také skutočnosti, ktoré odôvodňujú úpravu pomerov maloletého. Zo skutkových okolností tvrdených otcom nemal súd preukázané, že by bolo potrebné upraviť pomery maloletého formou výchovného opatrenia. Otcove vyjadrenia sú založené len na jeho podozreniach z toho, že matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o syna riadne, keďže tento, podľa neho, v prevažnej miere trávi čas so svojimi starými rodičmi, a nie s matkou. Preukázané bolo, že matka venuje maloletému osobnú starostlivosť, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. V čase, keď si matka plní povinnosti vyplývajúce z pracovného pomeru, dočasne zveruje maloletého do opatery starým rodičom. Maloletý taktiež navštevuje materskú školu, do ktorej ho vodia buď starí rodičia, alebo matka. Tým, že matka dočasne zveruje maloletého do opatery starým rodičom, uplatňuje svoje právo rozhodovania zákonného zástupcu maloletého, a tiež právo maloletého na styk so starými rodičmi, a to najmä za situácie, keď matka si plní svoje pracovné povinnosti, a taktiež za situácie, keď druhý rodič, t. j. otec, sa vlastným zavinením pripravil o možnosť podieľať sa a aj byť nápomocný v primeranej miere pri starostlivosti o maloletého. Otec v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za nie nedbanlivostnú trestnú činnosť, a teda v dôsledku týchto skutočností a faktického výkonu trestu odňatia slobody, nemôže byť nápomocný matke pri výkone rodičovských práv a povinností. Súd považuje návrh otca za opätovnú snahu a organizovanie životných pomerov matky a syna, ktorá vykazuje až prvky šikanózneho charakteru. Na uvedenom závere súdu nemení nič ani fakt, že v nedávnom období utrpel maloletý úraz pri bežných detských záujmových aktivitách, pri ktorom nebolo preukázané, že by vznikol v dôsledku zanedbania starostlivosti matky o syna. Uvedená udalosť bola náhodná, ojedinelá, a uvedené dôsledky hry maloletého s ďalším maloletým dieťaťom a domácim zvierateľom - psom, súd považuje za nepriaznivú súhrnu náhod, ktoré sa nedali predvídať a boli ťažko ovplyvniteľné. S poukazom na ďalšie zistené skutočnosti súd konštatuje, že osobná starostlivosť o maloletého je v súčasnosti riadne zabezpečovaná a pomery maloletého nie je potrebné upravovať, pričom súd tiež poukazuje na preverovania kolízneho opatrovníka, ktorý v rámci výsledkov šetrenia pomerov v rodine maloletého dospel k zisteniu, že na uloženie výchovného opatrenia nie sú naplnené v súčasnosti žiadne dôvody. Na základe uvedeného súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie a výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.