

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200071
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom S. XX, XXX XX N., IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom O. XX, XXX XX N., proti žalovanému A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 95,13 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 95,13 eur od 17. 11. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 95,13 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tými skutočnosťami, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 16.01.2013 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, s výškou ročného poistného 113,78 eur, so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach po 28,45 eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané štvrtročné splátky poistného, ktorého splatnosť nastala 16.10.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zaniklo v zmysle § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 16.11.2014. V súlade s § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z. si poisťovateľ uplatnil dlžné poistné do konca poistného obdobia, vzhľadom na vznik škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu.

2. Žalobca listom zo dňa 22.08.2016 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 95,13 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi do podania žaloby nezaplatil. Preto si žalobca v spore uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poistného vo výške 95,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 17.11.2014 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Súd na základe žaloby vydal vo veci dňa 07.02.2017 platobný rozkaz č. k. 4Csp/4/2017-16, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu zrušil.

4. Keďže žalovaný písomnosti súdu na adrese trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR nepreberal a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, súd ďalej pri doručovaní žaloby a ostatných písomností žalovanému postupoval v zmysle § 116 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“).

5. Na pojednávaní dňa 07.09.2017 strany sporu neboli prítomné. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 14.07.2017, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 28.08.2017, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia dňa 03.08.2017. Preto súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 04.01.2017, poisťnej zmluvy zo dňa 16.01.2013, poisťky č. X. XXX XXX XXX, výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy, zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 22.08.2016, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 12.01.2017, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 12.01.2017, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 12.01.2017, platobného rozkazu č.k. 4Csp/4/2017-16 zo dňa 07.02.2017, poučenia § 292 CSP, oznámenia Obvodného oddelenia PZ U. zo dňa 02.06.2017, uznesenia č.k. 4Csp/4/2017-27 zo dňa 12.06.2017, uznesenia č.k. 4Csp/4/2017-31 zo dňa 12.07.2017, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 12.07.2017, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 28.08.2017 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovaným, ako poisťníkom, poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 16.01.2013 na dobu neurčitú, pričom žalovaný bol v zmysle predmetnej zmluvy povinný hradiť ročné poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 28,54 eur.

8. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 16.01.2013 do 01.12.2016 (č. I. 4 spisu) mal súd preukázané, že žalovaný uhradil poslednú štvrtročnú splátku poisťného dňa 14.09.2013, t. j. mal poisťné zaplatené do 15.01.2014. Za ďalšie poisťné obdobie splátku poisťného už nezaplatil.

9. Listom zo dňa 22.08.2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 16.11.2014 z dôvodu nezaplatenia poisťného. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného vo výške 95.13 eur.

10. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.01.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov.

12. V zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej poistnej zmluvy, v zmysle ktorej žalovaný mal povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky ročného poistného. Nakoľko žalovaný neuhradil splátky poistného, došlo k zániku poistenia v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 16.10.2014 (viď č. I. 3 a 4 spisu), pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mal navrhovateľ právo na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia, t.j. od 16.01.2014 do 16.11.2014 vo výške 95,13 eur.

17. Nakoľko žalovaný nepreukázal, že by poistné, ktoré do doby zániku poistenia žalobcovi dlžil skutočne aj uhradil, súd ho zaviazal povinnosťou zaplatiť dlžné poistné v sume 95,13 eur.

18. Keďže žalovaný sa nezaplatením poistného v čase jeho splatnosti dostal do omeškania so zaplatením peňažnej sumy, súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka okrem dlžného poistného aj právo na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 17.11.2014 (deň nasledujúci po zániku poistenia) do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

23. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.