

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216207511
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216207511.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: X. Š., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., C.J. B. Č.. XX, proti odporcom: 1. K. R., T.. W., N.. XX.X.XXXX, bytom v Košiciach, K.E. - D., naposledy C. B. XXB, K., 2. mal. X. Š., N.. X.XX.XXXX, umiestnená v dočasnej starostlivosti T. - F. B.. B. K., K. B. Č., L.. Y. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že navrhovateľ X. Š., N.. XX.X.XXXX, n i e j e otcom mal. X. Š., N.. F. X.XX.XXXX z matky K. R., T.. W., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2016 domáhal, aby súd určil, že nie je otcom mal. X. Š., N.. X.XX.XXXX. Uviedol, že z jeho družobného pomeru s odporkyňou v 1. rade (ďalej len „odporkyňa“) pochádzajú dve mal. deti, B. Š., N.. XX.X.XXXX a X. Š., N.. X.XX.XXXX, ku ktorým bolo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike, pričom on nie je biologickým otcom mal. Gabriely, ktorá podľa jeho vedomia pochádza z pomeru s, pre neho neznámym mužom. Uviedol, že s odporkyňou žil v družobnom pomere od októbra 2008 v spoločnej domácnosti. Ich partnerský vzťah bol ale pravidelne prerušovaný a následne obnovovaný pre rozdielny názor na spôsob života, kedy odporkyňa odchádzala k známym aj na niekoľko týždňov až mesiacov. Vzájomné spolužitie obnovovali aj s ohľadom na mal. deti, pretože chceli, aby syn vyrastal v úplnej rodine a neskôr, aby obe deti vyrastali spolu. Naposledy sa odporkyňa z jeho domácnosti odsťahovala aj s dcérou X. dňa 23.2.2016 na neznáme miesto. Mal. X. bola neskôr umiestnená v dočasnej starostlivosti krízového strediska v Čani, o čom bol informovaný zamestnancom ÚPSVaR, pretože ju matka zanechala u svojich známych, ktorí sa o ňu nedokázali postarať. Uviedol ďalej, že si je vedomý skutočností vylučujúcich jeho otcovstvo k mal. X., nakoľko v čase rozhodnom pre jej počatie nemal intímny pomer s odporkyňou, ktorá sa v tom čase zdržiavala mimo jeho bydliska v trvaní 2-och až 3-och mesiacov, pričom odporkyňa mu túto osobne potvrdila, keď neskôr spolužitie obnovili, ale neuviedla muža, s ktorým sa v tom čase intímne stýkala. Navrhovateľ sa v súčasnosti zdržiava sám so synom B., ktorý navštevuje MŠ, v 2-ovej izbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom a v celom rozsahu zabezpečuje jeho potreby a starostlivosť. Uviedol ďalej, že je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere ako zásobovač H. B. W., B..T..Y.. Košice s príjmom vo výške približne 360 eur mesačne. Okrem mal. X., ktorej nie je biologickým otcom, sa osobne stará o syna B., inú vyživovaciu povinnosť nemá. Odporkyňa je nezamestnaná, do umiestnenia jej dcéry X. mala povinnosť vykonávať celodennú starostlivosť o ňu, v súvislosti s čím na mal. poberala soc. dávky. Podotkol, že doposiaľ odporkyňa poberá prídavok aj na ich mal. syna B.. O súčasných sociálnych pomeroch, či mieste bydliska nemá navrhovateľ žiadnu vedomosť, nakoľko od 23.2.2016 nežijú v spoločnej domácnosti.

2. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (CSP) a zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), ktorými došlo k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 CSP súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupuje podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP. V súlade s ust. § 395 ods. 1, 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Odporkyňa má trvalý pobyt na adrese Košice - Západ (podľa oznámenia Miestneho úradu MČ Košice - Západ, je adresa odporkyne pre doručovanie zásielok MÚ MČ Košice - Západ, Trieda SNP 39, Košice). Keďže sa súdu nepodarilo doručiť odporkyni návrh na začatie konania do vlastných rúk, v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP, súd zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.7.2016. Preto súd považoval návrh odporkyni za riadne doručený dňa 10.8.2017. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo ani predvolanie na pojednávanie, toto jej bolo doručené oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.8.2016 uviedol, že spisová dokumentácia mal. detí je úradom vedená od roku 2008, z dôvodu podania návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k jej najstaršiemu synovi K. A.. Z družobného pomeru rodičov pochádzajú dve nezaopatrené deti mal. B., N.. XX.X.XXXX P. V.. X., N.. X.XX.XXXX, ku ktorým bolo otcovstvo určené ich súhlasným vyhlásením pred matrikou. Obidvom deťom bola v období od 19.9.2014 do 28.5.2015 poskytnutá z titulu výkonu uznesenia Okresného súdu Košice II - predbežného opatrenia, dočasná starostlivosť v Stredisku krízovej intervencie Košice, ul. Adlerova č. 4 z dôvodu v tom čase, aktuálnej situácie, ohrozujúcej ich zdravie, kedy sa pre vyhrotené konflikty rodičov a ich nezodpovedný prístup k zabezpečeniu nevyhnutných potrieb nachádzali bez starostlivosti akceptujúcej ich fyzický vek. Po deklarovanej úprave partnerského vzťahu a v zmysle úspešne realizovanej sanácie rodinného prostredia, bolo rozsudkom OS Košice II (č.k. 41P/155/2014, zo dňa 15.4.2015, právoplatným dňa 28.5.2015) konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavené. Dňom právoplatnosti rozhodnutia boli maloletí odovzdaní do osobnej starostlivosti rodičov. Následne rodičia definovali svoj partnerský vzťah ako pomerne stabilný do septembra 2015, kedy sa medzi nimi začali pravidelne vyskytovať konflikty, s následkom odchodu matky z domácnosti a len s mal. X.. Mal B. je doposiaľ v osobnej starostlivosti otca. Matka sa s maloletou zdržiavala v dvoch rôznych domácnostiach u známych. Počas tohto obdobia sa navrhovateľ nedomáhal stretnutí s dcérou. Naposledy bolo spolužitie rodičov, nie partnerské, výlučne s ohľadom na udržanie spoločného výchovného prostredia obidvoch detí, obnovené koncom februára 2016 (v období jarných prázdnin), kedy sa matka s maloletou odšťahovala definitívne. Maloletá bola v T. - F. B.. B., K. XXX, konkrétne jeho Krízovom stredisku v Čani, prijatá dňa 8.3.2016, na základe uznesenia Okresného súdu Košice II, č.k. 7PPOm/3/2016, zo dňa 8.3.2016, právoplatného dňa 22.3.2016 z dôvodu, že sa nachádzala bez starostlivosti rodičov, konkrétne matky, ktorá ju mala po ukončení spolužitia s otcom v opatere. V tomto období matka odovzdala maloletú svojej sestre, avšak o jej prosperovanie, či pobyt sa už následne nezaujímal žiadnym spôsobom. Po zistení nepriaznivej situácie dieťaťa, bol vykonaný neúspešný pokus o zistenie bydliska matky. Zároveň bol o situácii maloletej informovaný aj navrhovateľ, ktorý ju však odmietol prevziať do svojej starostlivosti s odôvodnením, že mu to neumožňujú jeho súčasné pomery. Následne poukázal aj na absenciu biologického vzťahu s dieťaťom, ktorému je po predchádzajúcej dohode s matkou iba matričným rodičom. Od prijatia maloletej v zariadení sa rodičia o jej prosperovanie doposiaľ nezaujímal žiadnym spôsobom.

V rámci osobného pohovoru navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá a naďalej poukazoval na prerušenie spolužitia s odporkyňou, v zmysle absencie ich intímneho pomeru v období rozhodnom pre počatie dieťaťa. Zápis jeho osoby do rodného listu dcéry vysvetlil v tom čase aktuálnym osobným rozhodnutím vychádzajúcim z dohody s matkou, v zmysle vytvorenia stabilných výchovných podmienok pre obidve deti (mal. B. a mal. X.). Matka v minulosti deklarovala v súvislosti s riešením vzťahových pomerov v rodine, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej, avšak bez označenia skutočného otca.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

6. Z rodného listu mal. X. vyplynulo, že v knihe narodení matričného úradu Košice - Západ, vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XXXX je zapísané narodenie dieťaťa - X. Š., N.. F. X.XX.XXXX. Ako otec je v rodnom liste uvedený X. Š. - navrhovateľ.

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 14P/323/2016-118 zo dňa 19.5.2017, právoplatným dňa 14.7.2017, bola mal. X. Š. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov V. K. P. A. K., ktorí sú oprávnení a povinní sa o mal. osobne starať, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok. Otcovi (navrhovateľovi v tomto konaní) a matke (odporkyňi v tomto konaní) určil súd vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Navrhovateľ pred súdom uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného návrhu a žiadal, aby súd rozhodol, že nie je otcom mal. X., nakoľko v čase rozhodnom pre počatie nemal s matkou mal. X., s ktorou žil v družobnom pomere, intímny pomer. Matka mal. X. mu sľúbila, že budú žiť ako rodina, keďže on má s odporkyňou ešte jedného syna, B., tento svoj sľub však nespĺnila, odišla zo spoločnej domácnosti a viac sa neozvala. Mal. X. nie je jeho biologickou dcérou. Uviedol, že minulý rok sa odporkyňa na mesiac vrátila domov, potom odišla a už o nej viac nič nevie. Syn účastníkov konania, B., má šesť a pol roka, matka sa však o neho nezaujíma, ničím na jeho výživu neprispieva a nestará sa o neho. S matkou mal. X. si želel, aby obe deti vyrastali spolu a tvorili jednu rodinu, matka však o to neprejavila záujem. O pobyte odporkyne vedomosť nemal.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka pred súdom uviedla, že mal. X. sa v súčasnosti nachádza v pestúnskej starostlivosti manželov K., ktorí majú záujem o osvojenie dieťaťa, preto odporučila návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť.

10. V konaní súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru genetika, odvetvia analýza DNA, genetika človeka W. T. J. A.S., F., ktorého úlohou bolo na základe porovnania DNA navrhovateľa (otca mal. X. Š.) a mal. X. Š., N.. X.XX.XXXX z matky K. W. určiť, či navrhovateľ môže byť biologickým otcom mal. X. Š., prípadne, či je z otcovstva vylúčený.

11. Zo záveru znaleckého posudku č. 2/2017 zo dňa 20.4.2017 vyplynulo, že pri porovnaní vzoriek DNA pravdepodobného otca X. Š. a mal. dieťaťa X. Š. bola nájdená nezhoda v šiestich zo šestnástich sledovaných genetických markerov. Na základe týchto výsledkov je otcovstvo X. Š. k maloletej X. Š. jednoznačne vylúčené.

12. Podľa ust. § 84 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

13. Podľa ust. § 91 ods. 1, 2 cit. zákona, z otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

14. Podľa ust. § 93 ods. 1 cit. zákona, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania žili v družobnom pomere, z ktorého pochádzajú dve mal. deti - B., N.. XX.X.XXXX a X., N.. X.XX.XXXX. Otcovstvo k mal. X. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike a do rodného listu maloletej bol ako otec zapísaný navrhovateľ. Matka mal. X. odišla zo spoločnej domácnosti (naposledy) 23.2.2016 spolu s X., dieťa nechávala u známych, ktorí sa ďalej nevedeli o ňu postarať, preto bolo dieťa, na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Košice II, umiestnené v dočasnej starostlivosti Domova sociálnych služieb. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 14P/323/2016-118 zo dňa 19.5.2017, právoplatným dňa 14.7.2017, bola mal. X. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov K..

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predovšetkým s poukazom na vykonané znalecké dokazovanie má súd za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže znaleckým dokazovaním

bolo preukázané, že otcovstvo navrhovateľa k mal. X. je jednoznačne vylúčené. Preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je biologickým otcom mal. X..

17. Podľa ust. §52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).