

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206212  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316206212.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému N. J., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 200 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 200 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 8.6.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo žalobca žiadal, čo tvorilo predmet sporu: Žalobca žiadal zaplatiť sumu 200 € a úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 8.6.2013 do zaplatenia.

2. Ktoré skutočnosti v žalobe tvrdil, aké dôkazy označil, predložil žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 17.8.2016 tvrdil, že uzavrel so žalovaným rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a poskytol žalovanému bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 €, čo preukázal výpisom z bankového účtu, avšak v rozpore s tvrdením, že poskytol bezúročný úveru, zároveň tvrdí v žalobe, že sa so žalovaným dohodol na odplatu, ktorú nekonkretizuje v žalobe ani sumou, ani skutkovo, o aký druh odplaty išlo, keď tvrdí, že úver bol dohodnutý ako bezúročný. Neurčitým spôsobom len uvádza v žalobe, že išlo o individuálne dohodnutú odplatu za poskytnutie úveru, ktorú si však žalobca nenárokujú. Žiada vrátiť len požičanú sumu. Keďže sa dostal do omeškania žalovaný s vrátením požičanej sumy, podľa článku IV. bod 4 rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. žiadal aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 200 € odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. V žalobe tento dátum nekonkretizoval, až v rozsudovom návrhu uviedol, že žiada priznať úrok od 8.6.2013 do zaplatenia. Celá žaloba je robená formulárovým spôsobom, nekonkrétne. Na pojednávanie sa žalobca ospravedlnil, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Vyjadrenie žalovaného, navrhnuté, predložené dôkazy žalovaného: Žalovaný prevzal žalobu, procesné poučenia, dôkazy dňa 10.10.2016, a to spolu s termínom pojednávania. Písomne sa k žalobe nevyjadril, nepredložil, nenavrhol dôkazy, na pojednávanie sa nedostavil. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Neprítomnosť písomne ospravedlnil. Dôkaz o dôvode neprítomnosti nepredložil. Súd

ho vyhodnotil ako nepreukázanie závažného dôvodu na odročenie pojednávania. Konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán konania.

4. Ktoré dôkazy súd vykonal, aký skutkový stav z nich mal zistený: Dôkazy predložil len žalobca, preto súd vykonal len dôkazy žalobcu - rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru čl. 3 a zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru čl. 7 zo dňa 17.5.2013, z ktorej vyplýva, že zmluvné strany dohodli krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 €, príslušenstvo v celkovej výške 250,45 €, pričom nie je definované, čo má na mysli zmluva pod pojmom „príslušenstvo“, keď v rozpore s tým uvádza, že úver bol dohodnutý ako bezúročný. Príslušenstvo nie je žiadnym spôsobom konkretizované. Celkové náklady RPMN 438,9 %, poplatok za poskytnutie úveru 50,45 €. Pripojil výpis z účtu čl. 9, z ktorého vyplýva, že 17.5.2013 zaslal na účet XXXXXXXXXX sumu 200 €. Keďže nepredložil dôkaz o tom, že ide o účet žalovaného, súd nemal preukázané, že túto sumu zaslal žalovanému a že ju žalovaný prevzal.

5. Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a ako právne vyhodnotil vec: Z platného záväzku podľa § 494 Občianskeho zákonníka je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Dôkazným bremenom žalobcu bolo preukázať platný právny záväzok a plnenie na základe platného právneho záväzku. Záväzok mal vzniknúť na základe zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vychádzajúc zo závažného právneho názoru odvolacieho súdu - uznesenia č. k. 6Co/42/2017-35 zo dňa 31.3.2017 zmluva uzavretá medzi stranami nebola zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže lehota splatnosti úveru bola menej než 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch), avšak treba na ňu v zmysle § 24 zákona o spotrebiteľských úveroch použiť okrem iného aj ustanovenia § 9 ods. 1 a § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré prikazujú uzavretie zmluvy v písomnej forme, ktorý nedostatok je sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Pri skúmaní formy právneho úkonu odvolací súd vychádzal z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostriedkom diaľkovej komunikácie (elektronickou poštou, telefónom, faxom, atď.). Umožňuje pri dojednaní finančných služieb využiť aj moderné technológie, ako je internet. Vychádzajúc z vyjadrenia odvolacieho súdu písomná forma právneho úkonu bola dodržaná, pretože umožňovala zachytenie obsahu právneho úkonu a pri hodnotení, či zmluva obsahovala podpis, Krajský súd v Žiline vychádzal z názoru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8SŽi/3/2010 zo dňa 20.1.2011, podľa ktorého pod pojmom elektronický podpis je nevyhnutné okrem zákonnej definície (§ 3, 4 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise v znení neskorších predpisov) zaradiť aj také formy elektronického podpisu, ktoré zákon nedefinuje, ako napríklad jednoduché uvedenie mena, priezviska odosielateľa na záver emailovej komunikácie alebo podpisový vzor, ktorý sa automaticky pripojí k odosielanej emailovej správe alebo akékoľvek iné znaky a označenia, ktoré zmluvné alebo iné strany považujú za identifikačný kód, v súlade s ktorým sú schopné identifikovať odosielateľa. Predmetné druhy elektronických podpisov je nevyhnutné považovať za elektronický podpis v zmysle významu tohto pojmu. Taktiež odvolací súd dospel k záveru, že žalobca preukázal poskytnutie sumy 200 € v prospech žalovaného. Číslo účtu, na ktoré suma bola zaslaná, definoval žalovaný a je bez významu, komu skutočne patril. Nad rámec boli úvahy týkajúce sa sumy 50,45 €, pretože tá netvorila predmet sporu, aj keď bola dohodnutá. Vychádzajúc z uvedeného súd mal preukázané na čl. 9 spisu, že žalobca poskytol žalovanému sumu 200 €, ktorú mal zaplatiť, vrátiť v lehote splatnosti do 7.6.2013 a nevrátil. Vznikol medzi nimi platný záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca plnil, žalovaný dlh nevrátil. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi poskytnutú sumu 200 € a keďže ju nezaplatil v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s platením. Preto súd zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 8.6.2013 do zaplatenia.

6. Trovy konania: Súd zaviazal žalovaného ako neúspešnú stranu konania nahradiť žalobcovi ako úspešnej strane konania trovy konania v rozsahu 100 %, teda v rozsahu, v ktorom bol žalobca úspešný v konaní. Trovy konania súd priznal v nadväznosti na ustanovenie § 251 CSP, § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.