

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209108
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817209108.1

Uznesenie

Okresaný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletej T. K., V.. XX. XX. XXXX, za účasti rodičov S. K., V.. XX. XX. XXXX, bytom T. E. J. X, XXXXX R., V., zastúpenej JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom Advokátskej kancelárie Hlavná 25, Trnava a otca R. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, I., o neodkladnom opatrení takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú predbežne zveril do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 17. 01. 2013, č.k. 7P/386/2012 - 105 bolo manželstvo s otcom maloletej rozvedené, maloletá na čas po rozvode bola zverená do jej osobnej starostlivosti a ona bola zaviazaná prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21. 11. 2014, sp. zn. 5P/67/2014 maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

2. Od posledného rozhodnutia súdu došlo v otázke výchovy a výživy maloletej k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu pôvodného rozhodnutia. Maloletá sa momentálne zdržiava u nej a chce tam aj naďalej zostať a tam študovať. Odišla s ňou dobrovoľne dňa 15. 07. 2017 na prázdniny. Býva v prenajatom byte s priateľom a aj tam pracuje. Návrh na na zmenu výchovného prostredia neodôvodňuje zmenou na strane otca maloletej, ale výslovne na základe žiadosti a želania maloletej. Majú spolu vytvorený pozitívny a srdečný vzťah. Dcéra má v byte vlastnú izbu a na nové prostredie sa rýchle adaptovala.

3. Súd z pripojeného spisu č.k. 5P/67/2017 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21. 11. 2014 maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

4. V zmysle ust. § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Súd v zmysle citovaného ustanovenia návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Súd návrh matky zamietol z dôvodu, že nie je dôvod na dočasnú úpravu pomerov rodičov k maloletej vzhľadom k tomu, že matka zároveň podala aj návrh vo veci samej, t.j. zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a maloletá sa v súčasnom období zdržiava u nej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.