

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7011201061
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7011201061.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou, v právnom spore žalobcu: V. W. I., bytom B., D.U. XX, Česká republika, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 4.616.647 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.

III. Z a m i e t a vstup prokurátora do konania.

IV. Z a m i e t a vstup intervenientov Transparency International Slovakia, Allianzcia Fair Play a JUDr. Štefana Šviderského do konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 5.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.616.647 EUR s 12% úrokom z omeškania od 15.10.2011 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím súdov vo veci 3Cb/4/2008 Krajského súdu v Košiciach, 4Cb/1/2008 Krajský súd v Košiciach, 17Rob/1361/1996, 18Rob/1357/1996, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou Er/3157/1997, spisom Ex 1020/1997 Exekútorský úrad JUDr. Š. Š., Okresný súd Vranov nad Topľou Er/3196/1997, Krajský súd v Košiciach.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 11.7.1997. Dňa 15.10.2008 súd nezákonne doručil povinnému opätovne platobný rozkaz po 11 rokoch. Žalovaný podal dňa 20.10.2008 odpor. Exekúcia, ktorá bola vedená na základe predmetného platobného rozkazu na Okresnom súde Vranov nad Topľou Er/3196/1997 bola zastavená a potvrdená uznesením Krajského súdu v Prešove 15CoE/1/2009. Konanie na Krajskom súde do dnešného dňa nie je ukončené. Krajský súd v Košiciach vydal dňa 27.6.1997 sp.zn. 18Rob/1357/1996 platobný rozkaz v prospech žalobcu proti žalovanému Obec R.. Žalovanému bol doručený dňa 14.7.1997, po 11 rokoch bol opätovne doručený platobný rozkaz. Dňa 20.10.2008 žalovaný podal odpor. Konanie je vedené pod sp.zn. 4Cb/1/2008 a do dnešného dňa nie je ukončené. Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní 3Er/3157/1997 z dôvodu zániku exekučného titulu exekúciu zastavil. Nesprávny úradný postup vidí v prekročení právomocí Krajského súdu pri zrušení dvoch platobných rozkazov. Krajský súd v Košiciach mal rozhodnúť sudcom Jozefom Hríbom, ktorý nebol určený náhodným výberom, mal vydať niekoľko nezákonných paktov, vypočul svedka starostu žalovaného V. N. B.V., ktorý ľživo uviedol, že rozkazy nikdy neprevzal. Sudca R. vedel, že B. klamal, aby vytvoril kvázi dôvod pre opätovné doručenie platobných rozkazov, keďže vedel, že bol starosta žalovaného trestne stíhaný v konaní Okresný súd Vranov nad Topľou 1T/197/2004 a bol právoplatne odsúdený a bola mu preukázaná spôsobená škoda vo výške 12.000.000,- Sk tým, že mu boli platobné

rozkazy doručené, riadne ich prevzal a nepodal proti nim odpor. Doručenie a prevzatie všetkých troch platobných rozkazov bolo preukázané políciou a súdom a 15 svedkami a sám sa v trestnom konaní priznal k prevzatiu platobných rozkazov. Škoda, ktorú si uplatňuje pozostáva z istiny a príslušenstva vyčíslených k podaniu žaloby v konaniach o vydanie platobných rozkazov na Krajskom súde v Košiciach sp.zn. 17Rob/1369/1996 a v konaniach 18Rob/1357/1996.

3. Ako prostriedky procesného útoku označil listinné dôkazy spisy Krajského súdu v Košiciach 3Cb/4/2008, 4Cb/1/2008, 17Rob/1361/1996, 18Rob/1357/1996, Okresný súd Vranov nad Topľou Er/3196/1997, Er/3157/1997, návrh na výsluch svedka V. N. B., I. G., zamestnankyne Obecného úradu R., JUDr. I. M., právny zástupca žalovaného, JUDr. D. R., sudca, JUDr. Š. R., JUDr. Š. Š., exekútor, JUDr. Š. D., exekútor, JUDr. Z. Y., sudkyňa Krajský súd Prešov, JUDr. Z. V., sudkyňa Krajský súd Prešov, JUDr. F. Y., sudkyňa Krajský súd Prešov, JUDr. Z. F., sudkyňa Okresný súd Vranov nad Topľou, JUDr. U., Okresný súd Vranov nad Topľou, I. I. Q., R., vedúca pošty obce R., JUDr. N. Q., sudkyňa Krajského súdu v Košiciach, JUDr. G. I., sudkyňa Krajského súdu v Košiciach, JUDr. K. D., sudkyňa Krajského súdu v Košiciach, Mgr. N. Š., sudca Okresný súd Vranov nad Topľou, vyzvať katastrálny odbor Vranov nad Topľou k predloženiu správy a listín, kedy a komu boli prevedené nehnuteľnosti povinného dlžníka v rokoch 1997-2017, vyzvať povinného dlžníka k predloženiu správy a listín, kedy a komu boli prevedené nehnuteľnosti povinného dlžníka v rokoch 1997-2017, vyzvať konateľa Obecného podniku služieb a cestovného ruchu, s.r.o., IČO: 36 767 603 Flešara a Fedora k predloženiu správy súdu a listín ako a kedy vznikla táto „tajná firma povinného dlžníka“, za akým účelom vznikla a ako a kedy sa podieľala na prevodoch majetku povinného dlžníka v rokoch 2007-2017, vyzvať spoločnosť Aquamax s.r.o., IČO: 43 772 170, J. Hagaru 9, Bratislava k predloženiu súdu všetkých listín súvisiacich s odkúpením 50000 m2 od povinného dlžníka v roku 2007 za 120,- Sk/m2 napriek tomu, že trhová cena pri priehrade Domaša bola v roku 2007 900,- Sk/m2, vyzvať členov obecného zastupiteľstva povinného dlžníka k oznámeniu okolností predaja 50000 m2 v roku 2007 za 8 krát nižšiu cenu a vyzvať ich k oznámeniu okolností predaja majetku v rokoch 1997-2011, keďže v tejto dobe 1997-2011 mal byť majetok Obce R. predaný v Ex 1020/97 a nijako mariť úradné rozhodnutie a majetok svojvoľne rozpredávať „utajeně bokem“, aby súd uložil podľa § 189 edičnú povinnosť katastrálnemu odboru Vranov nad Topľou, Obci R. a obecnému zastupiteľstvu Obce R. a Obecnému podniku cestovného ruchu s.r.o., IČO: 36 767 603 k predloženiu správy a listín, kedy a komu boli prevedené nehnuteľnosti povinného dlžníka Obec R. v rokoch 1997-2017 a v akých cenách.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neexistencie nezákonného rozhodnutia, neexistencie nesprávneho úradného postupu, neexistencie škody. Krajský súd v Košiciach v konaní o vydanie platobných rozkazov konal v rámci svojej právomoci. Zrušenie platobného rozkazu a opätovné doručovanie nenapĺňa znaky nezákonného rozhodnutia. Predmetné veci boli pridelené na prejednanie JUDr. D. R. v súlade s platným rozvrhom práce. Z obsahov spisov 3Cb/4/2008 a 4Cb/1/2008 pochybenie pri prideľovaní veci zákonnému sudcovi nezistil ani Najvyšší súd Slovenskej republiky ani dovolací senát Najvyššieho súdu ani Ústavný súd Slovenskej republiky, preto je na mieste prijať záver, že vo veci rozhodoval zákonný sudca. Krajský súd konal v intenciách usmernení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a preto jeho konanie nie je možné označiť za nezákonné rozhodnutie ani nesprávny úradný postup. Škoda predstavuje zmenšenie majetku poškodeného t.j. rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred vznikom škodovej udalosti a po nej, resp. ušlý majetkový prospech spočívajúci v okolnosti, že nenastalo očakávané zväčšenie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné s prihliadnutím na obvyklý chod udalostí dôvodne očakávať, keby nebola nastala škodová udalosť. Žalobca vyčíslil škodu ako celkovú pohľadávku voči žalovanému ku dňu 30.9.2011, táto škoda mala vzniknúť v dôsledku pochybení Krajského súdu v Košiciach a následným zastavením exekučných konaní tým, že do dnešného dňa nebolo možné tieto pohľadávky konaním uvedených súdov vymôcť. V tomto štádiu konania nie je možné konštatovať vznik ujmy v majetkovej sfére žalobcu, nakoľko žalovaný rozporuje pravosť pohľadávok žalobcu, nie je zrejmé, či povinnému bude súdnym rozhodnutím uložená povinnosť zaplatiť uplatnené pohľadávky a či tieto vôbec existujú a ak áno, v akej výške. Taktiež nie je zrejmé, či v prípade úspechu žalobcu, nedôjde k ich dobrovoľnej, resp. nútenej úhrade. Samotná existencia pohľadávky ani súdne rozhodnutie zaväzujúce dlžníka na úhradu nie je skutočnou škodou ani ušlým ziskom. Ak by existencia pohľadávky bola preukázaná a bola priznaná, žalobca by sa mohol domáhať úhrady od žalovaného, len v prípade, ak by sa mu nepodarilo dosiahnuť uspokojenie pohľadávky voči povinnému v predmetnom konaní žalovanému a že právo voči povinnému sa stalo nevymožiteľným v priamej príčinnej súvislosti s pochybením súdu. Ako prostriedok procesnej obrany označil žiadosť o odškodnenie majetkovej ujmy zo dňa 27.9.2011.

5. Súd vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany označenými stranami sporu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo spisu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 4Cb/1/2008, predtým sp.zn. 18Rob/1357/1996 súd zistil, že dňa 25. novembra 1996 žalobca Ing. W. I. podal na krajskom súde proti obci R. (ďalej aj „žalovaný“) návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 86.513,- Sk s prísl. Vec bola zaevidovaná pod sp.zn. 18Rob/1357/1996. Dňa 26. februára 1997 krajský súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdnych poplatkov za podaný návrh. Dňa 4. marca 1997 žalobca uhradil súdny poplatok. Dňa 19. júna 1997 žalobca požiadal krajský súd o vydanie platobného rozkazu. Dňa 1. júla 1997 krajský súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 18Rob/1357/1996-22, ktorý nadobudol právoplatnosť 1. augusta 1997. Dňa 17. júna 1999 obec R. podala na krajskom súde návrh na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 18Rob/1357/1996. Dňa 24. júna 1999 bol spis predložený sudcovi JUDr. N. G.. Dňa 13. januára 2000 si predmetný spis vyžiadal Okresný súd Vranov nad Topľou, k spisu sp. zn. 3Er/3196/1997. Dňa 3. februára 2000 bol predmetný spis zapožičaný Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Dňa 21. júla 2003 žalovaný požiadal krajský súd o vyhotovenie kópií zo súdneho spisu. Dňa 31. júla 2003 bolo v spise zaznamenané, že sa do kancelárie obchodného úseku krajského súdu dostavil zástupca žalovaného „za účelom prevzatia kópie návrhu, platobného rozkazu 17Rob/1357/1996-22 zo dňa 1. 7. 1997 so súhlasom sudkyne JUDr. W. I.“. Dňa 18. marca 2005 krajský súd uznesením č. k. 9 Cb 673/99-88 povolil obnovu konania vo veciach sp. zn. 18 Rob 1357/96, sp. zn. 17 Rob 1361/96 a sp. zn. 9 Cb 1832/96. Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, preto bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), aby rozhodol o tomto opravnom prostriedku. Dňa 29. novembra 2006 najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Obo 223/2005 napadnuté uznesenie krajského súdu č. k. 9 Cb 673/99-88 z 18. marca 2005 zmenil tak, že návrh na obnovu konania zamietol. Dňa 16. februára 2007 odporca podal návrh na zrušenie platobného rozkazu č. k. 18 Rob 1357/96-22 vydaného 1. júla 1997 z dôvodu, že mu toto rozhodnutie nebolo doručené do vlastných rúk. Dňa 19. februára 2007 bol v spise uskutočnený záznam, podľa ktorého „spis sp. zn. 18 Rob 1357/1996 bol dňa 18. 9. 2001 zapožičaný tunajšiemu súdu k sp. zn. 9 Cb/673/1999. Tento bol vrátený dňa 19. 2. 2007“. Dňa 26. februára 2007 konajúci sudca JUDr. D. R. vydal opravné uznesenie č. k. 18 Rob 1357/96-34 k platobnému rozkazu vydanému 1. júla 1997. Dňa 1. marca 2007 žalovaný podal odpor proti opravnému uzneseniu č. k. 18 Rob 1357/96-34. Dňa 15. marca 2007 žalobca podal proti opravnému uzneseniu č. k. 18 Rob 1357/96-34 odvolanie. Dňa 22. marca 2007 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o podanom opravnom prostriedku. Dňa 26. júla 2007 najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Obo 47/2007 opravné uznesenie krajského súdu č. k. 18 Rob 1357/96-34 zrušil v podstate preto, že „Platobný rozkaz vydaný krajským súdom netrpí žiadnou chybou, ktorú by bolo potrebné odstraňovať vydaním opravného uznesenia s použitím ust. § 164 OSP“. Dňa 11. septembra 2007 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 27. septembra 2007 krajský súd vyzval žalovaného, aby oznámil, kto bol v roku 1997 oprávnený preberať poštu adresovanú do vlastných rúk a „kto prevzal za Obecný úrad R. platobný rozkaz č. k. 18 Rob/1657/1996-22 dňa 11. 7. 1997“. Dňa 4. októbra 2007 žalovaný oznámil krajskému súdu, že oprávnený preberať poštu do vlastných rúk „bol jedine štatutár obce-starosta obce“ pričom „platobný rozkaz č. k. 18 Rob/1357/1996-22 dňa 11. 7. 1997 jednoznačne neprevzal vtedajší starosta obce“. Dňa 11. októbra 2007 krajský súd uznesením č. k. 18 Rob 1357/96-52 zrušil svoj platobný rozkaz č. k. 18 Rob 1357/96-22 z 1. júla 1997. Dňa 26. novembra 2007 žalobca podal proti uzneseniu krajského súdu č. k. 18 Rob 1357/96-52 odvolanie. Dňa 28. novembra 2007 krajský súd odvolanie žalobcu zaslal žalovanému s tým, aby sa k tomuto vyjadril. Dňa 14. decembra 2007 žalovaný doručil krajskému súdu svoje vyjadrenie k odvolaniu žalobcu. Dňa 27. decembra 2007 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o odvolaní žalobcu. Dňa 16. januára 2008 najvyšší súd uznesením sp. zn. 6 Obo 262/2007 zrušil napadnuté uznesenie č. k. 18 Rob 1357/96-52, pretože „nemožno dospieť k záveru, že platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk v zmysle § 173 OSP“. Dňa 14. februára 2008 žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. 6 Obo 262/2007. Dňa 26. februára 2008 krajský súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k dovolaniu žalovaného. Dňa 6. marca 2008 bolo krajskému súdu doručené vyjadrenie žalobcu k dovolaniu žalovaného. Dňa 17. marca 2008 bol najvyššiemu súdu doručený spis, aby rozhodol o dovolaní žalovaného. Dňa 6. júna 2008 najvyšší súd uznesením č. k. 1 Obdo V 21/2008-80 zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 7. júla 2008 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 4. augusta 2008 Okresný súd Bratislava I požiadal krajský súd o zapožičanie predmetného spisu. Dňa 14. októbra 2008 bol do zápisnice vypočutý svedok V.. N. B. a svedkyňa I.T. G.. Dňa 20. októbra 2008 žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu krajského súdu č. k. 18 Rob

1357/96-22 z 1. júla 1997. Dňa 23. októbra 2008 bola vec zaevidovaná na krajskom súde pod sp. zn. 4 Cb 1/2008. Dňa 24. októbra 2008 krajský súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu. Dňa 4. novembra 2008 zákonný sudca JUDr. D. R. oznámil predsedovi súdu skutočnosti, pre ktoré je vylúčený z rozhodovania v danej veci. Žalobca totiž podal proti nemu žalobu o náhradu škody. Vec bola na pokyn predsedu krajského súdu náhodným výberom pridelená na prerokovanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. N. Y.. Dňa 10. novembra 2008 sa žalobca písomne vyjadril k podanému odporu. Navrhol aj vylúčenie sudcu JUDr. D. R. z konania a namietať aj nepríslušnosť krajského súdu. Dňa 10. novembra 2008 zákonná sudkyňa JUDr. N. Y. oznámila predsedovi súdu skutočnosti, pre ktoré je vylúčená z rozhodovania v danej veci. Žalobca totiž podal proti nej žalobu o náhradu škody. Dňa 11. novembra 2008 žalobca doručil krajskému súdu rozsiahle doplnenie svojich podaní. Dňa 12. novembra 2008 bola vec na pokyn predsedu krajského súdu náhodným výberom pridelená na prerokovanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Y. C.. Dňa 8. decembra 2008 sa žalovaný vyjadril k veci a zaslal súdu písomnosti. Dňa 12. decembra 2008 Okresné riaditeľstvo PZ Vranov nad Topľou (ďalej len „okresné riaditeľstvo“) požiadalo krajský súd „o podanie správy zaslanie rozhodnutí“. Dňa 30. decembra 2008 krajský súd reagoval na uvedenú požiadavku okresného riaditeľstva. Dňa 21. januára 2009 súdny exekútor JUDr. Š. Š. požiadal krajský súd o súčinnosť. Dňa 22. januára 2009 žalobca podal vo veci písomné vyjadrenie. V rovnaký deň bolo postúpené z najvyššieho súdu na krajský súd podanie žalobcu z 18. augusta 2003, v ktorom analyzuje danú vec. Dňa 3. februára 2009 bola vec pridelená na prerokovanie a rozhodnutie JUDr. F. Y.. Dňa 13. februára 2009 krajský súd oznámil Okresnému súdu Bratislava I, že „náš súd vo veci koná, preto nie je možné Vám celý spis zapožičať“. V rovnaký deň sa krajský súd dopytoval na okresnom riaditeľstve, že v akom štádiu sa nachádza konanie vedené proti žalobcovi a V. N. B.. Dňa 3. marca 2009 okresné riaditeľstvo reagovalo na uvedený dotaz krajského súdu, pričom oznámilo, že okresná prokuratúra 18. marca 2008 zrušila vznesené obvinenie proti žalobcovi a V. N. B., preto sa ďalej konanie vedie „iba vo veci“. Dňa 27. marca 2009 krajský súd uznesením č. k. 4 Cb 1/2008-168 „návrh žalovaného zo dňa 16. 2. 2007 na zrušenie platobného rozkazu č. k. 18 Rob1357/1996-22 zo dňa 1. 7. 1997“ zamietol. Dňa 27. marca 2009 krajský súd požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o zaslanie právoplatného rozhodnutia sp. zn. 1 T 197/2004. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23. apríla 2009. Dňa 8. apríla 2009 Okresný súd Vranov nad Topľou doručil krajskému súdu právoplatný rozsudok sp. zn. 1 T 197/2004. Dňa 1. júna 2009 sa Okresný súd Vranov nad Topľou informoval, v akom štádiu sa nachádza napadnuté konanie krajského súdu. Dňa 5. júna 2009 krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou, že rozhodnutie č. k. 18 Rob 1357/96-52 dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Dňa 12. júna 2009 žalovaný doručil krajskému súdu súvisiace rozhodnutie najvyššieho súdu. Dňa 30. septembra 2009 krajský súd uznesením č. k. 4 Cb 1/2008-193 prerušil konanie do rozhodnutia najvyššieho súdu „o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 40/2009“. Dňa 20. októbra 2009 žalobca písomne namietať prerušenie napadnutého konania. Dňa 6. novembra 2009 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o opravnom prostriedku žalobca proti rozhodnutiu o prerušení konania. Dňa 9. decembra 2009 najvyšší súd uznesením č. k. 2 Obo 110/2009-199 zrušil uznesenie krajského súdu č. k. 4 Cb 1/2008-193 o prerušení napadnutého konania. Dňa 28. decembra 2009 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 3. februára 2010 bolo vo veci nariadené pojednávanie na 2. marec 2010. Dňa 23. februára 2010 a 25. februára 2010 žalobca písomne doplnil svoje skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy vo veci. Dňa 2. marca 2010 sa uskutočnilo vo veci pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že žalobca v určenej lehote doplní svoje námietky zaujatosti, ktoré vzniesol proti zákonnej sudkyňi. Dňa 4. marca 2010 a 8. marca 2010 žalobca doplnil svoje dôvody námietok zaujatosti voči sudkyňi JUDr. F. Y.. Dňa 12. marca 2010 žalobca navrhol prerušenie konania vzhľadom na to, že vo veci podal ústavnú sťažnosť (ktorou napadol rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Obo 40/2009 z 27. mája 2009 a sp. zn. 1 Obdo V 36/2009 zo 17. decembra 2009). Žalobca sa v rovnaký deň obrátil sťažnosťou aj na predsedu krajského súdu, ktorý postúpil jeho podanie na ďalší procesný postup súvisiaci s námietkou zaujatosti. Dňa 12. marca 2010 sa zákonná sudkyňa vyjadrila k námietke zaujatosti. Dňa 24. marca 2010 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o námietke zaujatosti. Dňa 7. apríla 2010 najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Ndob 14/2010 konanie o vylúčenie sudkyne JUDr. F. Y. z prerokovania a rozhodovania veci krajského súdu sp. zn. 4 Cb 1/2008 zastavil. Dňa 14. apríla 2010 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 4. mája 2010 Okresný súd Vranov nad Topľou (v súvislosti s vecou sp. zn. 3 Er 3159/97) požiadal krajský súd o informáciu o stave konania. Dňa 5. mája 2010 krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou, že proti platobnému rozkazu č. k. 18 Rob 1357/96-22 z 1. júla 1997 bol podaný odpor, o ktorom ešte nie je rozhodnuté. Dňa 2. júna 2010 žalovaný požiadal krajský súd o prehodnotenie svojho oznámenia z 5. mája 2010. Dňa 7. júna 2010 krajský súd na základe podnetu žalovaného doplnil svoje oznámenie z 5. mája 2010; túto skutočnosť dal na vedomie aj žalovanému. Dňa 5. augusta 2010 žalobca doručil krajskému súdu rozsiahle vyjadrenie

vo veci. Dňa 10. augusta 2010 krajský súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazu o tom, že podal ústavnú sťažnosť, aby mohol posúdiť návrh žalobcu na prerušenie konania. Dňa 13. augusta 2010 sa sudkyňa vyjadrila k sťažnosti žalobcu na zbytočné prietahy v konaní z 31. júla 2010. Dňa 19. augusta 2010 žalobca doručil krajskému súdu vyjadrenie vo veci. Dňa 9. septembra 2010 žalobca vo svojom vyjadrení oznámil krajskému súdu, že na prerušení konania netrvá. Dňa 17. septembra 2010 sudkyňa JUDr. F. Y. oznámila predsedovi krajského súdu skutočnosti na vylúčenie z prerokúvanej veci. Dňa 21. septembra 2010 bola vec náhodným výberom pridelená na prerokovanie a rozhodnutie JUDr. N. D.. Dňa 5. novembra 2010 žalobca vo svojom podaní navrhol krajskému súdu, aby „o odporech odpúrce z 1. 3. 07 a z 20. 10. 08 projednal okr. soud Vranov jako soud exekuční v rámci řízení Er 3159/1997“. Dňa 23. decembra 2010 Okresný súd Vranov nad Topľou (v súvislosti s vecou sp. zn. 3 Er 3159/97) požiadal krajský súd o informáciu o stave konania. Dňa 10. januára 2011 bolo vo veci nariadené pojednávanie na 25. január 2011. V rovnaký deň krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou, že vo veci je nariadené pojednávanie. Dňa 19. januára 2011 žalobca zo zdravotných dôvodov ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní. Dňa 25. januára 2011 sa uskutočnilo vo veci pojednávanie, ktoré bolo odročené na 22. február 2011. Dňa 11. februára 2011, 15. februára 2011 a 18. februára 2011 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „námitka nepříslušnosti krajského soudu - námitka soudní nepravomoci“. Dňa 16. februára 2011 boli účastníci konania upovedomení o odročení nariadeného pojednávania „z dôvodu PN sudcu“. Dňa 13. apríla 2011 krajský súd žiadal o pripojenie súvisiacich rozhodnutí. Dňa 11. mája 2011 bolo vo veci nariadené pojednávanie na 21. jún 2011. Dňa 21. júna 2011 bolo pojednávanie odročené na neurčito na účely pripojenia spisu sp. zn. 9 Cb 1832/1996 z Okresného súdu Vranov nad Topľou. Dňa 7. júla 2011 žalobca podal námietku zaujatosti zákonného sudcu JUDr. N. D.. Dňa 13. júla 2011 krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou, že spis sp. zn. 4 Cb 1/2008 mu nemôže zapožičať, pretože je vo veci podaná námietka zaujatosti. Dňa 8. septembra 2011 Okresný súd Vranov nad Topľou požiadal krajský súd o zapožičanie spisu sp. zn. 4 Cb 1/2008. Dňa 22. septembra 2011 žalobca podal predsedovi krajského súdu sťažnosť a „otevřený dopis dr. D. a Mgr. Y.“. Dňa 12. októbra 2011 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „námitka nepříslušnosti krajského soudu - námitka soudní nepravomoci“. Dňa 2. novembra 2011 krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou, že v súčasnosti nie je možné zapožičať spis sp. zn. 4 Cb 1/2008, lebo „konanie nie je skončené a žalobca podáva sťažnosti, ktoré treba vybavovať“. Krajský súd súčasne urgoval uvedený okresný súd o zapožičanie spisu sp. zn. 9 Cb 1832/1996. Dňa 2. novembra 2011 bolo vo veci nariadené pojednávanie na 13. december 2011. Dňa 21. novembra 2011 Okresný súd Vranov nad Topľou oznámil krajskému súdu, že spis sp. zn. 9 Cb 1832/1996 nie je možné zapožičať, pretože „nie je nášho súdu“. Dňa 1. decembra 2011 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „námitka nepříslušnosti krajského soudu - námitka soudní nepravomoci“, ku ktorému bola pripojená aj „žaloba na omluvu ze dne 25. 11. 2011“, ktorá smeruje aj proti JUDr. N. D., JUDr. D. R. a Mgr. F. Y.. Dňa 6. decembra 2011 bol zrušený termín pojednávania nariadeného na 13. decembra 2011 „z dôvodu námietky zaujatosti sudcu podanej žalobcom“.

7. Zo spisu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3Cb/4/2008, predtým sp.zn. 17Rob/1361/1996 súd zistil, že dňa 27. novembra 1996 navrhovateľ V. W. I., Česká republika, podal na krajskom súde proti obci R. (ďalej aj „žalovaný“) návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 99.997 Sk s prísl. Vec bola zaevidovaná pod sp. zn. 17 Rob 1361/96. Dňa 4. februára 1997 krajský súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdnych poplatkov za podaný návrh. Dňa 20. februára 1997 žalobca uhradil súdny poplatok. Dňa 7. marca 1997 a 19. júna 1997 žalobca požiadal krajský súd o vydanie platobného rozkazu. Dňa 27. júna 1997 krajský súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 17 Rob 1361/96-24, ktorý nadobudol právoplatnosť 1. augusta 1997. Dňa 17. júna 1999 obec R. podala na krajskom súde návrh na obnovu konania sp. zn. 17 Rob 1361/96. Dňa 21. júna 1999 si predmetný spis vyžiadal Okresný súd Vranov nad Topľou k spisu sp. zn. 3 Er 3196/97. Dňa 23. júna 1999 bol predmetný spis zapožičaný Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Dňa 28. septembra 1999 Okresný súd Vranov nad Topľou vrátil predmetný spis krajskému súdu. Dňa 4. októbra 1999 krajský súd vyzval žalobcu, aby predložil výpis zo živnostenského registra. Dňa 26. októbra 1999 žalobca predložil krajskému súdu kópiu svojho živnostenského listu. Dňa 8. novembra 1999 bola v spise zaznamenaná úprava „Spis predložit' JUDr. G. Čl. 28 - návrh na obnovu konania“. Dňa 13. januára 2000 sa Okresný súd Vranov nad Topľou informoval na krajskom súde, či bol v danej veci podaný návrh na obnovu konania. Dňa 21. júla 2003 žalovaný požiadal krajský súd o vyhotovenie kópií zo súdneho spisu. Dňa 31. júla 2003 bolo v spise zaznamenané, že sa do kancelárie obchodného úseku krajského súdu dostavil zástupca žalovaného „za účelom prevzatia kópie návrhu, platobného rozkazu 17 Rob 1361/96-24 zo dňa 27. 6. 1997 so súhlasom sudkyne JUDr. W. I.“. Dňa 5. septembra 2003 bol predmetný spis sp. zn. 17 Rob 1361/96 pripojený

k spisu krajského soudu sp. zn. 9 Cb 673/99. Dňa 18. marca 2005 krajský súd uznesením č. k. 9 Cb 673/99-88 povolil obnovu konania vo veciach sp. zn. 18 Rob 1357/96, sp. zn. 17 Rob 1361/96 a sp. zn. 9 Cb 1832/96. Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, preto bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o tomto opravnom prostriedku. Dňa 29. novembra 2006 najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Obo 223/2005 napadnuté uznesenie krajského soudu č. k. 9 Cb 673/99-88 z 18. marca 2005 zmenil tak, že návrh na obnovu konania zamietol. Dňa 16. februára 2007 žalovaný podal návrh na zrušenie platobného rozkazu č. k. 17 Rob 1361/96-24 vydaného 27. júna 1997 z dôvodu, že mu toto rozhodnutie nebolo doručené do vlastných rúk. Dňa 19. februára 2007 bol v spise uskutočnený záznam, podľa ktorého „spis sp. zn. 17 Rob/1361/1996 bol dňa 5. 9. 2001 zapožičaný tunajšiemu súdu k sp. zn. 9Cb/673/1999. Tento bol vrátený dňa 19. 2. 2007“. Dňa 26. februára 2007 predseda senátu JUDr. D. R. vydal opravné uznesenie č. k. 17 Rob 1361/96-41 k platobnému rozkazu vydanému 27. júna 1997. Dňa 1. marca 2007 žalovaný podal odpor proti opravnému uzneseniu č. k. 17 Rob 1361/96-41. Dňa 15. marca 2007 žalobca podal proti opravnému uzneseniu č. k. 17 Rob 1361/96-41 „odvolání“. Dňa 22. marca 2007 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o podanom opravnom prostriedku. Dňa 5. apríla 2007 súdny exekútor Mgr. V.. Š. D. zaslal krajskému súdu „žiadost' o poskytnutie súčinnosti“. Dňa 10. apríla 2007 krajský súd oznámil súdnemu exekútorovi Mgr. V.. Š. Q. D., že „požadovanú informáciu Vám nemôžeme poskytnúť, pretože spis sa nachádza na Najvyššom súde SR“. Dňa 25. apríla 2007 najvyšší súd uznesením sp. zn. 4 Obo 68/2007 opravné uznesenie krajského soudu č. k. 17 Rob 1361/96-41 zrušil. Dňa 30. mája 2007 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 12. júna 2007 žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu najvyššieho soudu sp. zn. 4 Obo 68/2007. Dňa 21. júna 2007 bol najvyššiemu súdu doručený spis, aby rozhodol o dovolaní žalovaného. Dňa 29. mája 2008 najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Obdo V 50/2007 dovolanie žalovaného odmietol. Dňa 7. júla 2008 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 1. augusta 2008 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „další vyjádření navrhovatele“. Dňa 8. augusta 2008 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „3. vyjádření navrhovatele“, ako aj „4. vyjádření navrhovatele“. V rovnaký deň podal žalobca sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní. Dňa 11. augusta 2008 krajský súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či vo svojom ostatnom podaní vznáša „námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. D. R..“. Dňa 19. augusta 2008 žalobca oznámil krajskému súdu, že jeho uvedené podanie „je námietkou podjatosti sudce JUDr. D. R..“. Dňa 2. septembra 2008 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o námietke zaujatosti žalobcu. Dňa 9. septembra 2008 najvyšší súd uznesením sp. zn. 4 Ndob 18/2008 rozhodol, že sudca JUDr. D. R. nie je vylúčený z prerokovania a rozhodovania veci vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 17 Rob 1361/96. Dňa 3. októbra 2008 sa Okresný súd Vranov nad Topľou informoval na krajskom súde, v akom štádiu sa nachádza napadnuté konanie krajského soudu. V rovnaký deň krajský súd odpovedal, že „vo veci návrhu na zrušenie platobného rozkazu 17 Rob/1361/1966 bude po doplnení dokazovania rozhodnuté do 20. 10. 2008“. Dňa 14. októbra 2008 sa „do zápisnice“ uskutočnil výsluch V.. N. B. a I. G.. Dňa 20. októbra 2008 žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu krajského soudu č. k. 17 Rob 1361/96-24 z 27. júna 1997. Dňa 30. októbra 2008 Okresný súd Bratislava I požiadal krajský súd o zaslanie rozhodnutia č. k. 17 Rob 1361/96-24 z 27. júna 1997. V rovnaký deň krajský súd na uvedený dopyt odpovedal, že „vo veci neexistuje rozhodnutie, pretože proti platobnému rozkazu bol podaný odpor“. Dňa 3. novembra 2008 Okresný súd Vranov nad Topľou požiadal krajský súd, „o poskytnutie informácie v akom stave je konanie o návrhu na zrušenie platobného rozkazu 17 Rob/1361/1996. V prípade ak v rámci konania bolo vydané rozhodnutie žiadame o jeho zaslanie“. Dňa 10. novembra 2008 krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou, že „vec sp. zn. 17 Rob/1361/1996 nie je právoplatne skončená, pretože proti platobnému rozkazu bol podaný odpor“. Dňa 10. novembra 2008 bola vec preradená do registra Cb a náhodným výberom bola pridelená na prerokovanie a rozhodnutie sudkyňi Mgr. N. Q.. Dňa 10. novembra 2008 žalobca nahliadol do spisu. Dňa 10. novembra 2008 žalobca navrhol vylúčenie sudcu JUDr. D. R. z konania a namielol aj nepríslušnosť krajského soudu v danej veci. Dňa 12. novembra 2008 krajský súd vyzval Poštu R., aby „zaslali plnú moc, platnú v čase doručovania uvedenej zásielky, ktorá upravovala doručenie zásielok, na základe ktorej bola zásielka dňa 14. 7. 1997 doručená Obci R..“. V rovnaký deň krajský súd vyzval žalovaného, aby predložil relevantný štatút obce na preberanie zásielok. Dňa 14. novembra 2008 žalobca doručil krajskému súdu rozsiahle doplnenie svojich podaní. Dňa 24. novembra 2008 Okresný súd Vranov nad Topľou opätovne požiadal krajský súd „o oznámenie, či exekučný titul 17 Rob 1361/96 z 27. 6. 1997, ktorý je titulom v tomto konaní (3 Er 3196/97, pozn.) o vykonanie exekúcie bol zrušený“. Dňa 24. novembra 2008 žalovaný zaslal krajskému súdu „ŠTATÚT OBCE R..“. Dňa 25. novembra 2008 krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou aj to, že „v súčasnosti sa robí dokazovanie na zistenie, či platobný rozkaz bol dňa 14. 7. 1997 platne prevzatý“ žalovaným. Dňa 26. novembra 2008 krajský súd vyzval žalovaného, aby predložil „Organizačný poriadok Obecného úradu v R., platný v čase doručenia platobného rozkazu“. Dňa 1. decembra 2008 pošta

oznámila krajskému súdu, že jeho žiadosti nemožno vyhovieť, pretože zo žiadaného obdobia sú doklady už skartované. Dňa 8. decembra 2008 žalovaný reagoval na výzvu krajského súdu. Dňa 12. decembra 2008 okresné riaditeľstvo požiadalo krajský súd „o podanie správy a zaslanie rozhodnutí“. Dňa 19. decembra 2008 krajský súd reagoval na žiadosť okresného riaditeľstva. Dňa 2. januára 2009 krajský súd vyzval žalovaného, aby oznámil, či svedkyňa „I. G. aj v r. 1997 vykonávala iba upratovacie práce na polovičný úväzok, prípadne či a od kedy a aké práce vykonávala na celý úväzok“. Dňa 16. januára 2009 Okresný súd Vranov nad Topľou požiadal o informácie, najmä „či došlo nejakým spôsobom k anulovaniu právoplatnosti vydaného platobného rozkazu zo dňa 27. 6. 1997 a akým spôsobom“. Dňa 22. januára 2009 žalobca podal vo veci rozsiahle písomné vyjadrenie. Dňa 23. januára 2009 krajský súd vyzval žalovaného, aby oznámil „deň, od ktorého bol vo funkcii starosta obce R. Mgr. I. Q..“. Žalovaný v rovnaký deň reagoval na uvedenú výzvu. Dňa 2. februára 2009 krajský súd uznesením č. k. 3 Cb 4/2008-169 návrh na zrušenie platobného rozkazu zamietol a odmietol odpory z 1. marca 2007 a 20. októbra 2008 proti platobnému rozkazu vydanému krajským súdom 27. júna 1997 pod č. k. 17 Rob 1361/96- 24. Dňa 11. februára 2009 Okresný súd Vranov nad Topľou urgoval podanie informácie najmä o tom, „či došlo nejakým spôsobom k anulovaniu právoplatnosti vydaného platobného rozkazu zo dňa 27. 6. 1997 a akým spôsobom“. Dňa 12. februára 2009 krajský súd oznámil Okresnému súdu Vranov nad Topľou, že v danej veci boli odpory z 1. marca 2007 a 20. októbra 2008 proti platobnému rozkazu vydanému krajským súdom 27. júna 1997 č. k. 17 Rob 1361/96-24 zatiaľ neprávoplatne odmietnuté. Dňa 16. februára 2009 bol krajskému súdu doručený (opakovane) odpor žalovaného proti platobnému rozkazu krajského súdu č. k. 17 Rob 1361/96-24 z 27. júna 1997. Dňa 23. februára 2009 žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu krajského súdu č. k. 3 Cb 4/2008-169 z 2. februára 2009. Dňa 2. marca 2009 krajský súd uvedené opravné prostriedky (odpor a odvolanie) žalovaného zaslal na vyjadrenie žalobcovi. Dňa 27. marca 2009 Okresný súd Vranov nad Topľou požiadal krajský súd o oznámenie, či je jeho uznesenie č. k. 3 Cb 4/2008-169 z 2. februára 2009 právoplatné. V rovnaký deň bolo uvedenému okresnému súdu oznámené, že proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Dňa 2. apríla 2009 bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby rozhodol o opravnom prostriedku žalobcu. Dňa 27. mája 2009 najvyšší súd uznesením sp. zn. 2 Obo 40/2009 uznesenie krajského súdu č. k. 3 Cb 4/2008-169 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 5. júna 2009 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 8. júna 2009 krajský súd „pre informáciu“ zaslal Okresnému súdu Vranov nad Topľou a okresnému riaditeľstvu uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 2 Obo 40/2009 z 27. mája 2009. Dňa 8. júna 2009 bolo vo veci nariadené pojednávanie na 22. jún 2009. Dňa 18. júna 2009 bolo krajskému súdu doručené ospravedlnenie žalobcu z neúčasti na nariadenom pojednávaní zo zdravotných dôvodov a jeho dovolanie proti uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. 2 Obo 40/2009 z 27. mája 2009. Dňa 19. júna 2009 bolo žalovanému telefonicky oznámené, že sa pojednávanie neuskutoční. Dňa 22. júna 2009 bolo pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 23. júna 2009 bolo žalovanému zaslané dovolanie žalobcu na vyjadrenie. Dňa 29. júna 2009 krajský súd vyzval žalobcu na predloženie plnej moci k svojmu dovolaniu, pretože dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dňa 2. júla 2009 krajský súd uznesením č. k. 3 Cb 4/2008-217 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia o dovolaní žalobcu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. júla 2009. Dňa 6. júla 2009 Okresný súd Vranov nad Topľou požiadal krajský súd o zaslanie uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Obo 40/2009 z 27. mája 2009. Dňa 7. júla 2009 krajský súd vyhovel uvedenej žiadosti Okresného súdu Vranov nad Topľou. Dňa 8. júla 2009 sa žalovaný vyjadril k dovolaniu žalobcu. Dňa 13. júla 2009 žalobca doručil krajskému súdu plnú moc pre advokátku v dovolacom konaní. Dňa 27. júla 2009 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o podanom dovolaní žalobcu. Dňa 17. decembra 2009 najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Obdo V 36/2009 dovolanie žalobcu zamietol. Dňa 20. januára 2010 bol spis vrátený krajskému súdu. V rovnaký deň bolo uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Obdo V 36/2009 zaslané účastníkom konania a taktiež Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Dňa 2. februára 2010 bolo z najvyššieho súdu odstúpené podanie žalobcu z 28. januára 2010. Dňa 23. februára 2010 žalobca písomne doplnil svoje skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy vo veci. Dňa 1. marca 2010 bolo Okresnému súdu Vranov nad Topľou zaslané uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Obdo V 36/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8. februára 2010. Dňa 4. marca 2010 bolo vo veci nariadené pojednávanie na 22. marec 2010. Krajský súd vyzval žalovaného, aby predložil vo veci ďalšie dôkazy. Dňa 12. marca 2010 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu z 3. marca 2010, zo 4. marca 2010 a z 9. marca 2010. Dňa 12. marca 2010 žalobca navrhol prerušenie konania vzhľadom na to, že vo veci podal ústavnú sťažnosť (ktorou napadol rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Obo 40/2009 z 27. mája 2009 a sp. zn. 1 Obdo V 36/2009 zo 17. decembra 2009). Dňa 15. marca 2010 boli krajskému súdu z Okresného súdu Košice I odstúpené podania ako im nepatriace. Dňa 16. marca 2010 bolo pojednávanie nariadené na 22. marec 2010 odročené na neurčito. Dňa 16. marca 2010 žalobca doručil „znovu zaslal“ krajskému súdu ústavnú sťažnosť, ktorou napadol rozhodnutia najvyššieho súdu

sp. zn. 2 Obo 40/2009 z 27. mája 2009 a sp. zn. 1 Obdo V 36/2009 zo 17. decembra 2009. Dňa 17. marca 2010 boli do predmetného spisu krajského súdu odstúpené podania z iných spisov ako tam nepatriace. Dňa 18. marca 2010 žalovaný reagoval na výzvu krajského súdu zo 4. marca 2010. Dňa 19. marca 2010 Krajský súd v Prešove zaslal krajskému súdu žiadanú fotokópiu návrhu a platobného rozkazu vo veci sp. zn. 9 Cb 1832/96. Dňa 5. augusta 2010 sa žalobca obrátil na krajský súd svojimi podaniami, ktoré boli v rovnaký deň zaslané žalovanému. Krajský súd tiež dožiadal ústavný súd, či boli rozhodnuté súvisiace ústavné sťažnosti žalobcu. Žalobca podal predsedovi krajského súdu sťažnosť na prieťahy v konaní. Dňa 11. augusta 2010 bolo z ústavného súdu doručené uznesenie sp. zn. III. ÚS 192/2010, ktorým bola ústavná sťažnosť žalobcu odmietnutá. Dňa 11. augusta 2010 sa krajský súd dopytoval na ústavnom súde, ako bolo rozhodnuté o ústavnej sťažnosti, ktorou žalobca napadol rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Obo 40/2009 a sp. zn. 1 Obdo V 36/2009. Dňa 12. augusta 2010 sa zákonná sudkyňa vyjadrila k sťažnosti na prieťahy v konaní. Dňa 2. septembra 2010 ústavný súd oznámil krajskému súdu, že ústavná sťažnosť žalobcu, ktorou napadol rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Obo 40/2009 a sp. zn. 1 Obdo V 36/2009, bola uznesením sp. zn. I. ÚS 177/2010 odmietnutá. Dňa 9. septembra 2010 bolo vo veci nariadené pojednávanie na 11. október 2010. Žalovaný bol vyzvaný na predloženie dôkazov. Dňa 14. septembra 2010 boli do predmetného spisu krajskému súdu odstúpené podania z iných spisov ako tam nepatriace. Dňa 16. septembra 2010 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu z 10. septembra 2010. Dňa 23. septembra 2010 žalovaný reagoval na výzvu krajského súdu z 9. septembra 2010. Dňa 24. septembra 2010 boli do predmetného spisu krajského súdu odstúpené podania z iných spisov ako tam nepatriace. Z podania žalobcu z 21. septembra 2010 tiež vyplynulo, že „vyslovuji námítku podjatosti soudkyně Mgr. N. Q.“. Dňa 4. októbra 2010 bolo pojednávanie nariadené na 11. október 2010 odročené na neurčito. Dňa 18. októbra 2010 bol spis predložený najvyššiemu súdu, aby rozhodol o uvedenej námietke zaujatosti, ktorú podal žalobca. Dňa 29. októbra 2010 najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Ndob 62/2010 rozhodol, že zákonná sudkyňa Mgr. N. Q. je vylúčená z prerokovania a rozhodovania veci sp. zn. 3 Cb 4/2008. Konanie na prikázanie veci inému súdu bolo zastavené. Dňa 8. novembra 2010 bol spis vrátený krajskému súdu. Dňa 5. novembra 2010 žalobca vo svojom podaní navrhol krajskému súdu, aby „o odporech odpůrce z 1. 3. 07 a z 20. 10. 08 pojednal okr. soud Vranov jako soud exekuční v rámci řízení Er 3159/1997“. Dňa 24. novembra 2010 bola vec náhodným výberom pridelená na prerokovanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. G. I.. Dňa 13. apríla 2011 Okresný súd Košice I si zapožičal predmetný spis. Dňa 14. apríla 2011 krajský súd odpovedal na sťažnosť žalobcu. Dňa 29. apríla 2011 bol zapožičaný spis Okresným súdom Košice I vrátený. Dňa 6. mája 2011 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu. Dňa 10. mája 2011 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „námítka nepříslušnosti krajského soudu - námítka soudní nepravomoci“. Dňa 15. júla 2011 bol spis zapožičaný Okresnému súdu Vranov nad Topľou s tým, že musí byť obratom vrátený. Dňa 27. júla 2011 bol zapožičaný spis z Okresného súdu Vranov nad Topľou vrátený. Dňa 21. septembra 2011 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu. Dňa 12. októbra 2011 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu označené ako „námítka nepříslušnosti krajského soudu - námítka soudní nepravomoci“.

8. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 3Er/3159/1999 súd zistil, že dňa 14. novembra 1997 podal oprávnený V. W. I., Česká republika, na Krajskom súde v Košiciach návrh na začatie exekučného konania proti povinnému - obci R. na vymoženie sumy 2.871,71 € s prísl. (86.513 Sk s prísl.). Dňa 12. decembra 1997 Krajský súd KE uvedený návrh na exekúciu postúpil okresnému súdu, kde bola vec zaevidovaná pod sp. zn. 3 Er 3159/97. Dňa 20. mája 2010 okresný súd uznesením č. k. 3 Er 3159/97-615 povolil odklad exekúcie „až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb/1/2008“. Okresný súd následne vykonával procesné úkony spojené s exekúciou až do 2. septembra 2011, keď uznesením č. k. 3 Er 3159/97-666 rozhodol tak, že exekúciu zastavil, pričom sa tiež uzniesol na tom, že o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Š. Š. rozhodne samostatným uznesením. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, preto okresný súd predložil spis Krajskému súdu PO na rozhodnutie o podanom odvolaní. Dňa 19. novembra 2012 Krajský súd PO uznesením sp. zn. 16 CoE 136/2012, 16 CoE 137/2012 o podanom odvolaní žalobcu rozhodol tak, že napadnuté uznesenie č. k. 3 Er 3159/97-666 potvrdil.

9. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 3Er/3196/1997 na základe platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach 17Rob/1361/1996 zo dňa 1.7.1997. Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 7.7.2009 zastavil exekúciu z dôvodu zániku exekučného titulu. Krajský súd v Prešove uznesením 15CoE/1/2009 zo dňa 4.11.2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou o zastavení konania. Súdnym exekútor JUDr. V. Š.U. D. vykonal dražbu nehnuteľností dňa 4.3.2003, v dôsledku

ktorej bola získaná suma 62.779.084,- Sk, v konečnom dôsledku však exekúcia nebola ukončená uspokojením oprávneného zastavením exekučného konania.

10. Zo žiadosti o odškodnenie nemajetkovej ujmy zo dňa 27.9.2011 súd zistil, že žalobca si uplatnil u žalovaného listom zo dňa 27.9.2011 nárok na náhradu škody vo výške 4.616.647 EUR pozostávajúcej z výšky uplatnenej pohľadávky v konaniach vedených na Krajskom súde v Košiciach 17Rob/1361/1996 a 18Rob/1357/1996 vo výške vyčíslených pohľadávok ku dňu 30.9.2011 uplatnených v predmetných konaniach, obsah žiadosti je totožný so žalobou zo dňa 5.12.2011.

11. Z výpovede žalobcu súd zistil, že základným problémom je, že dlžník, obec R. neuhradil dlhy voči žalobcovi za čistenie odpadových vôd, ktoré vznikli v roku 1992. V roku 1996 sa dlžník, obec R.Č. zaviazal splácať dlh v splátkovom kalendári v priebehu rokov 1996-97, ktorý si nesplnil. Boli podané 3 žaloby na Krajský súd v Košiciach. V roku 1997 vydal Krajský súd 3 platobné rozkazy v 3 veciach, ktoré sa stali vykonateľné 1.8.1997. Z dôvodov, že dlžník si neplnil svoje povinnosti, žalobca podal návrh na exekúciu. Prvý exekučný titul JUDr. Š., exekútor, Vranov nad Topľou, druhý exekučný titul JUDr. D., Trebišov Ex 586/99 a tretí exekučný titul, ktorým bola istina JUDr. D., Trebišov. V roku 1999 dlžník podal návrh na obnovu konania vo všetkých 3 veciach. Dôvodom bolo, že neboli oboznámení so žalobou a takisto, že išlo o duplicitný návrh. V roku 2000 bol zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania Krajským súdom v Košiciach, v roku 2001 Najvyšší súd zrušil predmetné uznesenia, v roku 2005 Krajský súd v Košiciach povolil obnovu konania a v roku 2006 Najvyšší súd právoplatne zamietol návrh na obnovu konania vo všetkých 3 veciach s tým, že dlžník mohol a mal vedieť o dôvodoch podania obnovy už v roku 1997. Povinný mal možnosť podať dovolanie ako posledný opravný prostriedok, túto možnosť nevyužil a dňa 16.2.2007 podal návrh na zrušenie 2 exekučných titulov a to exekúcia vedená JUDr. Š. a JUDr. D., príslušenstvo, dôvod, že exekučné tituly neboli povinnému doručené. Predmetný návrh bol pridelený mimo náhodného výberu elektronickým spôsobom JUDr. R., o tejto skutočnosti navrhuje vypočítať JUDr. R. a JUDr. D., sudca vydal opravné uznesenie, v ktorom opravil chyby v písaní v oboch platobných rozkazoch, proti tomuto uzneseniu boli podané odvolania, Najvyšší súd zrušil opravné uznesenia s odôvodnením, že sudca R. protizákonne zrušil obidva platobné rozkazy bez listinných dôkazov zákulisným spôsobom 11.10.2007. V roku 2008 povinný navštívil ministra spravodlivosti JUDr. R., o tejto informácii má žalobca informácie z médií a z tlačového vyhlásenia pána N. z Ministerstva spravodlivosti, že minister spravodlivosti dňa 27.3.2008 prijal delegáciu obce R., táto informácia sa nachádzala aj v iných médiách, pričom v tlačovom vyhlásení Ministerstva spravodlivosti je oznámenie, že ak zistí minister spravodlivosti nezákonnosť, bude konať rýchle a razantne. Zo správy zo dňa 4.4.2008 vyplýva, že obec R. dlží 100.000.000,- Sk nie je schopná splácať svoje záväzky s tým, že exekúciou sa zaoberá minister spravodlivosti a obec R. verí, že exekúcie budú zastavené. Podobných článkov je viac. Od tohto okamihu sa do danej veci vnáša viac svetla, tvrdím, že od roku 2007,2008 došlo k zásahu politickej výkonnej moci do justície za účelom odstránenia 2 exekučných titulov zo sveta. JUDr. R. dňa 14.10.2008 zákulisne predvolal 2 zamestnancov obce R., pričom žalobcu neoboznámil, že sa bude uskutočňovať výsluch a dňa 15.10.2008 po 11,5 rokoch doručil obidva platobné rozkazy dlžníkovi. Dlžník podal v obidvoch veciach odpor. Obidve veci boli prevedené do registra Cb. Prvá vec bola pridelená JUDr. Y. a druhá JUDr. Q.. V konaní vedenom na Krajskom súde pod 4Cb 1/2008 JUDr. Kohútovej dňa 27.3.2009 zamietla návrh na zrušenie platobného rozkazu, v odôvodnení uviedla, že bude rozhodnuté o tom, či bol podaný odpor včas alebo oneskorene s poukazom na konanie Okresného súdu Vranov nad Topľou 1T 197/2004. V konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou 1T 197/2004 bolo rozhodnuté o tom, kto prevzal predmetné platobné rozkazy s tým, že to bol vtedajší starosta. Tento spis bol doručený Krajskému súdu v Košiciach z Okresného súdu Vranov nad Topľou v apríli 2009, doteraz nebolo rozhodnuté ani o tom, či bol odpor podaný včas ani nebolo vo veci rozhodnuté. Druhá vec má podobný priebeh, súd 2.2.2009 vydal uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie platobného rozkazu, bolo vydané uznesenie, že odpor bol podaný oneskorene, žalovaný sa odvolal, Najvyšší súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach a vrátil vec Krajskému súdu, ktorý do dnešného dňa nerozhodol, boli nariadené nejaké pojednávania, ktoré boli zrušené. Do dnešného dňa nie je rozhodnuté o tom, či bol podaný odpor včas alebo oneskorene. Pokiaľ ide o exekučné konania, prvá exekúcia JUDr. Š. Ex 1020/97 exekúciu Okresný súd Vranov nad Topľou 2.9.2011 zastavil z dôvodu, že exekučný titul neexistuje, bol zrušený. Krajský súd v Prešove bezdôvodne potvrdil zastavenie exekúcie Er 3197/97 uznesením zo dňa 7.7.2009 a Najvyšší súd odmietol dovolanie. Exekučný titul platobný rozkaz na istinu, exekúcia vedená JUDr. D., Trebišov v roku 2004 Okresný súd Vranov nad Topľou použil neexistujúci zákon, neaplikoval ustanovenia exekučného poriadku ale O.s.p. a exekúciu zastavil z dôvodu duplicity, Krajský súd v Košiciach potvrdil zastavenie exekúcie v roku 2005. Pokiaľ ide o exekúciu na Okresnom

súde Vranov nad Topľou exekučného titulu, ktorý je vedený na Krajskom súde u JUDr. Y., Okresný súd Vranov nad Topľou dožiadal JUDr. Y., aby doručila oznámenie, či exekučný titul bol zrušený, JUDr. Y. oznámila 7.6.2010, že bol podaný odpor a bude nariadené pojednávanie, Okresný súd Vranov nad Topľou 2.9.2011 zastavil preto exekúciu, pričom ešte predtým JUDr. Y. oznámila na dotaz Okresného súdu Vranov nad Topľou, že ešte nebolo rozhodnuté o tom, či bol odpor podaný včas alebo nie a či je platný exekučný titul, 5.5.2010.

12. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky 2ÚS 593/2012 súd zistil, že Krajský súd v Košiciach v konaniach vedených pod sp.zn. 4Cb/1/2008 (predtým pod sp.zn. 18Rob 1357/96) a sp.zn. 3Cb 4/2008 (predtým sp.zn. 17Rob 1361/96) porušil základné právo Ing. W. I., aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie vecí v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Krajskému súdu v Košiciach v konaniach vedených pod sp.zn. 4Cb/1/2008 a sp.zn. 3Cb/4/2008 prikazuje konať bez zbytočných prieťahov. Ing. W. I. priznáva finančné zadosťučinenie v sume 1.500 EUR, ktoré je Krajský súd v Košiciach povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu. Ing. W. I. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 545,52 EUR. Vo zvyšnej časti, čo do namietaného porušenia práv vo veci Krajský súd Prešov 15CoE/3/2012, Okresný súd Vranov nad Topľou 3Er/3159/1997 nevyhoviel.

13. Podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom. Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

14. Podľa ust. § 1 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje a) zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, b) zodpovednosť obce a vyššieho územného celku (ďalej len "územná samospráva") za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy, c) predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

15. Podľa ust. § 2 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov na účely tohto zákona a) výkon verejnej moci je rozhodovanie a úradný postup orgánov verejnej moci o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, b) orgán verejnej moci je 1. štátny orgán.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1,2 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

17. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak 1. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu, 2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

18. Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

19. Podľa ust. § 6 ods. 1,2 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie,

ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

21. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

22. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom.

24. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Predmetom konania je náhrada škody titulom nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodnutia, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške uplatnenej pohľadávky s príslušenstvom vyčísleným ku dňu 15.10.2011 uplatňovanej v konaniach vedených na Krajskom súde v Košiciach, pôvodne 18Rob/1357/1996, následne 4Cb/1/2008 a v konaniach 17Rob/1361/1996 následne 3Cb/4/2008 a to nesprávnym úradným postupom, keďže predmetné konania neboli právoplatne skončené do dnešného dňa, pričom podstatu nesprávneho úradného postupu žalobca videl v tom, že v predmetných konaniach boli vydané platobné rozkazy, ktoré nadobudli právoplatnosť, na základe týchto právoplatných platobných rozkazov žalobca podal návrh na výkon exekúcie, predmetné exekúcie boli zastavené a nedošlo k výkonu exekúcie z dôvodov zrušenia exekučných titulov a to právoplatných platobných rozkazov opätovným doručovaním platobných rozkazov žalovanému pre závädy v doručení s tým, že predmetné konania do dnešného dňa nie sú skončené.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žalobca však v konaní nepreukázal splnenie všetkých predpokladov zodpovednostného právneho vzťahu.

27. Základnými predpokladmi zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci je existencia nezákonného rozhodnutia, nesprávneho úradného postupu, existencia škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a vznikom škody.

28. Keďže žalobca doručil Ministerstvu spravodlivosti žiadosť o odškodnenie nemajetkovej ujmy dňa 30.9.2011 zo dňa 27.9.2011, mal súd za preukázané, že nárok na náhradu škody uplatnenej po 27.9.2011 je nedôvodný s poukazom na nesplnenie povinnosti v súlade s ust. § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003, keďže žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody vzniknutej iba do 27.9.2011.

29. Súd poukazuje na to, že podľa právnej úpravy sa za nesprávny úradný postup považuje porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb. Právo na náhradu škody pritom má len ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda. Vo všeobecnosti v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. musia byť pre naplnenie zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci kumulatívne splnené všeobecné podmienky, a to nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

30. Pokiaľ ide o nesprávny úradný postup pri skúmaní nečinnosti orgánu verejnej moci a skúmaní zbytočných prieťahov v konaní alebo iného zásahu treba vychádzať v takýchto konaniach o náhradu škody len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy konaní, prípadne žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy a pod. (viď znenie § 9 citovaného zákona s účinnosťou od 1.1.2013). Otázku, či v konkrétnom prípade konaní bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, je kompetentný preskúmať len Ústavný súd SR, ktorý ju preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä z pohľadu troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníka a postup súdu. Súadne a tým i exekučné konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy.

31. Žalobca namietal porušenie ústavných práv, právo na konanie bez prieťahov na Ústavnom súde Slovenskej republiky, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol o podaní žalobcu a to tak, že namietané prieťahy v konaní za posudzované obdobie, t.j. za obdobie do podania žiadosti o prerokovanie nároku u žalovaného bolo rozhodnuté čo do exekučných konaní ako nedôvodné a čo do konaní na Krajskom súde v Košiciach vedených 4Cb/1/2008 a 3Cb/4/2008 ako dôvodné a bolo uložené Krajskému súdu v Košiciach konať bez zbytočných prieťahov, bolo konštatované, že Krajský súd v Košiciach porušil základné právo žalobcu, aby sa vec prerokovala bez prieťahov a bolo mu priznané finančné zadost'učinenie vo výške 1.500 EUR a náhrada trov právneho zastúpenia.

32. Žalobca sa domáhal náhrady škody aj titulom nezákonných rozhodnutí v konaniach 4Cb/1/2008 a v konaní 3Cb/4/2008, ktoré boli vydávané po nadobudnutí právoplatnosti pôvodných platobných rozkazov, ktoré boli exekučným titulom s tým, že do dnešného dňa nie je vec právoplatne skončená.

33. Škoda, ktorú si žalobca vyčíslil je výška uplatnenej pohľadávky v konaniach vedených na Krajskom súde spolu s príslušenstvom vyčísleným do 15.10.2011.

34. Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 OZ sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac. Rozlišujú sa dva druhy škody a to skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

35. Súd má za to, že bez ohľadu na posúdenie, či došlo k splneniu prvého predpokladu zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie a to existencia nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodnutia nebol splnený základný predpoklad tohto nároku a to existencia

škody. O pohľadávkach, ktoré si žalobca uplatňuje v konaniach vedených na Krajskom súde v Košiciach 3Cb/4/2008 a 4Cb/1/2008, nie je do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté, žalovaný predmetné pohľadávky popiera, nie je zrejmé, či takéto pohľadávky vôbec existujú, a ak áno, v akej výške, t.j. pohľadávky sú sporné. V prípade úspechu žalobcu v predmetných konaniach a priznaní týchto pohľadávok, bude žalobca oprávnený domáhať sa plnenia a to buď dobrovoľného alebo núteného v exekúcii voči povinnému a v prípade splnenia pohľadávok, bude žalobca uspokojený. Existencia prípadnej pohľadávky voči žalovanému Slovenskej republiky - Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky nie je skutočnou škodou v súlade s ust. § 17 ods. 1 zák. č. 514/2003. Ak by sa existencia pohľadávok žalobcu voči žalovanému preukázala, mohol by sa žalobca úspešne domáhať jej úhrady od žalovaného - orgánu verejnej moci titulom náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 iba za predpokladu nevyhnutnosti a neuspokojenia pohľadávky voči povinnému za predpokladu preukázania priamej príčinnej súvislosti nevyhnutnosti predmetnej pohľadávky s nesprávnym úradným postupom prípadne nezákonnými rozhodnutiami príslušných orgánov.

36. Vzhľadom k tomu, že súd nemal na základe vykonaného dokazovania za preukázané všetky základné predpoklady vzniku nároku na náhradu škody zo zodpovednosti štátu za nezákonné rozhodnutia a nesprávny úradný postup, keďže absentovala existencia škody, žalobu v súlade s cit. zák. ust. v celom rozsahu zamietol.

37. Žalobca ako prostriedok procesného útoku označil návrhy na rozsiahle dokazovanie výsluchom svedkov a dožiadaniami od označených subjektov.

38. S poukazom na zásadu hospodárnosti konania, súd návrh na vykonanie všetkých žalobcom navrhovaných dôkazov zamietol, keďže navrhované dokazovanie bolo irelevantné k preukázaniu základnej podmienky zodpovednosti štátu a to existenciu škody a smerovalo k preukázaniu existencie nezákonných rozhodnutí a nesprávneho úradného postupu.

39. Žalobca žiadal, aby súd pripustil do konania vstup prokurátora a vstup intervenientov Transparency International Slovakia, Aliancia Fair Play a JUDr. Š. Š..

40. Podľa ust. § 93 ods. 1,2,3 CSP prokurátor môže podať žalobu, ak a) ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia, b) ide o určenie vlastníctva, ak boli porušené ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu alebo c) to ustanovuje osobitný predpis. Prokurátor môže vstúpiť do začatého konania a) v sporoch, v ktorých ako jedna zo strán vystupuje štát, právnická osoba zriadená štátom, štátny podnik, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, obec alebo vyšší územný celok, alebo b) v sporoch o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Prokurátor je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

41. Súd posúdil návrh žalobcu na vstup prokurátora do konania a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný. Ust. § 93 CSP upravuje účasť prokurátora v civilnom sporovom konaní a to oprávnenie podať žalobu ako aj možnosť vstupu do začatého konania, kde jedným z konaní je aj spor o zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Aj keď predmetom konania je konanie, ktoré umožňuje vstup prokurátora do začatého konania, dispozícia vstupu do konania prokurátora je výlučne na prokurátorovi, žalobca nie je aktívne legitimovaný podať návrh v zmysle citovaného zákonného ustanovenia na vstup prokurátora, preto je takýto návrh nedôvodný a súd ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením zamietol.

42. Žalobca súčasne navrhol, aby súd pripustil do konania intervenientov Transparency International Slovakia, Aliancia Fair Play a JUDr. Š. Š..

43. Podľa ust. § 81 CSP intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

44. Podľa ust. § 82 ods. 1,2,3,4 CSP intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania. V podaní, ktorým vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí

podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania. Vstup intervenienta do konania súd oznámi stranám.

45. Podľa ust. § 83 CSP súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

46. Podľa ust. § 86 ods. 1,2 CSP strana môže osobe, ktorá má právny záujem na výsledku sporu, oznámiť, že sa vedie spor a vyzvať ju, aby ako intervenient vstúpila do konania. Prílohou oznámenia o spore je žaloba a jej zmeny.

47. Súd poučil žalobcu na pojednávaní o možnosti a spôsobe účasti intervenienta v konaní v súlade s ust. § 82 a 86 CSP. Keďže do konania z vlastného podnetu navrhovaný intervenienti nevstúpili a nedošlo ani k vstupu intervenienta oznámením o spore podľa ust. § 86 CSP, súd v súlade s ust. § 83 CSP rozhodol o tom, či pripúšťa vstup intervenienta. Keďže neboli splnené zákonné podmienky pre vstup intervenienta v súlade s cit. zák. ust., súd návrh na ich vstup zamietol.

48. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

51. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku čo do výroku I. a II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.

Proti výrokom III. a IV., ktorým bol zamietnutý vstup prokurátora a vstup intervenientov, odvolanie nie je prípustné (ust. § 357 CSP a contrario).