

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917202827
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917202827.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci maloletej N. B.U., C.. XX. XX. XXXX, S. N. XXX, t. č. Q. J., O. XX, T. T.Č., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - N. I., C.. XX. XX. XXXX S. N. XXX, otec neuvedený, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, za účasti X. I., C.. XX. XX. XXXX, S. N. XXX o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I.Súd nenariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou N. B., C.. XX. XX. XXXX.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10P/56/2017-25 zo dňa 20. 04. 2017 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa a X. I.. Doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, správami lekárky, školy, obecného úradu, uznesenie o začatí konania, vyjadrenie kol. opatrovníka, správa z pobytu ml. N. B. z DC T. T., oboznámili sa obsahy spisov Okresného súdu Rimavská Sobota 7PPOm/1/2017, 7P/122/2017, 1P/96/2014.

4.Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 1P/96/2014-70 zo dňa 06. 07. 2015 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti X. I.. Na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10P/56/2017-19 zo dňa 23.02. 2017 bolo nariadené X. I. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Q. J., O. XX, T. T. z dôvodu, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je domácnosti X. I. ohrozená. Maloleté dieťa sa nachádza v predmetnom diagnostickom centre. V období od 06.07.2017 do 31. 07. 2017 bolo maloleté dieťa v starostlivosti S. S., jej tety. Na Okresnom súde Rimavská Sobota sa vedie v súčasnosti konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti S. S. (sp. zn. 7P/122/2017).

5.Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti, pretože je dôležité aby dieťa vyrastalo v rodinnom prostredí.

6.Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie je v záujme maloletého dieťaťa, aby nebola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť.

7. Podľa §-u 54 Zákona o rodine

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

(6) zrušený od 1.1.2016.

8.V predmetnej právnej veci bolo zistené, že o maloleté dieťa prejavuje záujem S. S., jej krstná mama. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj zo správy diagnostického centra vyplýva, že maloleté dieťa bolo v starostlivosti S. S. od 06. 07. 2017 do 31. 07. 2017 a tento pobyt prebehol bez problémov. Zákon o rodine uvádza, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Za daného stavu, kedy o maloleté dieťa prejavuje záujem fyzická osoba spôsobilá sa o maloleté dieťa postarať, pričom prebieha ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti konanie na tunajšom súde, je dôvodné, aby súd v záujme maloletého dieťaťa nenariadil ústavnú starostlivosť nad ním. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.