

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201635
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201635.8

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Y. XXX/XX, t.č. H., C. XXXX/X, právne zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33, IČO: 50 940 945 a otec F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Y. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 17.05.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že otec nie je oprávnený stretávať sa s maloletou I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 9CoP/13/2019 bola mal. I. Z. N. zverená do osobnej starostlivosti matky a súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15,00 hod. do 16,00 hod. na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v H., v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb, s tým, že matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb v H.. Otec mal. I. sa dlhodobo nezúčastňoval súdom určených stretnutí s maloletou. On sám sa pred kolíznou opatrovníčkou vyjadril, že sa stretnutí nechce a nebude zúčastňovať, o čom bol na ÚPSVaR spísaný aj záznam. V období od jesene 2020 do apríla 2021 otec na styk s dcérou vôbec nechodil. V júni 2021 sa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v H., referáte poradensko-psychologických služieb, odohral incident, kedy otec mal. I. vyvíjal na mal. I. nátlak. Vyhrážal sa jej, že keď s ním nebude komunikovať, tak to bude riešiť iným spôsobom a bude to oveľa horšie. Popísaný incident sa odohral za prítomnosti psychologičky p. A.. Keď sa ona, matka, spolu s mal. I. chcela vzdialiť, otec maloletého dieťaťa im zabránil v odchode z miestnosti a chcel ju udrieť. V priebehu leta 2021 boli zrušené súdom stanovené termíny stretnutí z dôvodu čerpania dovolenky zamestnancov RPPS. Pretože však navrhnuté náhradné termíny stretnutí boli pre nich nevyhovujúce, týchto sa nezúčastnili. Následne od jesene 2021 až do marca 2022 stretnutia neprebíhali, pretože otec mal. I. na stretnutia vôbec nechodil. Dňa 14.3.2022 jej kolízná opatrovníčka Mgr. G. B. napísala, že otec sa chce opäť stretávať s I.. Stretnutie po dlhej dobe sa malo uskutočniť dňa 16.3.2022. Na uvedené stretnutie s mal. I. neprišla z dôvodu, že nasledujúci deň 17.3.2022 mali naplánované vyšetrenie u súdnej znalkyne A.. O.. V. N., ustanovenej súdom v konaní vedenom na OS Topoľčany pod sp. zn. 10P/111/2021, teda v aktuálnom konaní. Mal. I. dňa 16.3.2022 nechcela vystavovať ďalšiemu stresu, ktorý by mohol spôsobiť jej negatívnu reakciu na ďalšie psychologické vyšetrenie. Ona sa na všetky súdom určené stretnutia I. s otcom na RPPS v H. s touto jedinou výnimkou

vždy dostavuje a vždy zabezpečí aj prítomnosť mal. I.. Maloletá sa však opakovane vyjadruje, že s otcom sa stretávať nechce. Po príchode na RPPS mal. I. oznámi kolíznej opatrovníčke, že sa stretnutia s otcom odmieta zúčastniť a potom idú domov. Takýto "styk s otcom" sa realizuje už od roku 2019, pričom mal. I. sa s otcom ani raz nerozprávala. Stretnutia sú však pre ňu veľmi traumatizujúce, deň pred termínom stretnutia a v deň stretnutia je I. mŕkva a je na nej vidieť, že sa bojí a je nervózna. Napriek tomu sa s ňou na RPPS H. vždy dostavila, tak, ako jej to ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vidí v tom, že stretnutia s otcom sú pre mal. I. veľmi stresujúce. Maloletá sa opakovane vyjadruje, že tam nechce chodiť, otca sa bojí a dokonca sa vyjadřila, že vyskočí z okna, keď na stretnutia s otcom bude aj naďalej musieť chodiť.

Znalkyňa A. O. V. N. v znaleckom posudku č. 202200776731 zo dňa 17.3.2022 konštatuje, že "Prebiehajúce stretnutia na RPPS si nespĺnili svoj účel a maloletú k otcovi nepriblížili".

Tiež z vyjadrení kolíznej opatrovníčky Mgr. G. B. k znaleckému posudku je zrejmé, že stretnutia na RPPS neboli účelné a v ďalšej spolupráci na uvedenej úrovni význam nevidí.

Maloletá I. navštevovala aj psychologičku A. I. B., D. H.. Z jej správy z psychologického vyšetrenia dňa 25.06.2021 poukazuje na nasledovné:

Subjektívne - udáva, že nemôže spať, je ešte stále v šoku, rozrušená, lebo zase mali to stretnutie s otcom, ktorý bol nahneván a robil krik, nechcel nás s mamičkou pustiť von a dokonca sa na ňu zahnal. V teste na meranie úzkosti a úzkostlivosti (STAI) dosahuje sten 9, čo je veľmi vysoké skóre úzkosti, známky panikkej poruchy. Záver vyšetrenia: ...prítomná je úzkosť, depresia. Je frustrovaná neustálou zmenou škôl a stretávkami na ÚPSVaR. Dieťa je vystavené dlhodobému stresu a tlakom. Hovorí, že sa bojí otca, lebo vždy kričí, vyhráža sa, aj ich v minulosti napádal. Veľkému stresu čelí aj na úrade práce, soc. vecí a rodiny, kde ju nútia komunikovať s otcom. Otec by si mal budovať vzťah k dcére uváženími krokmi, nemalo by to byť nútené a násilu. Takáto situácia je pre dieťa stresujúca. Pýtam sa odborníkov, kolegov na úrade práce a podobne, čo budeme robiť, aby sme mysleli na dieťa, nielen na rodičov a hlavne ako jej pomôcť. V ďalších správach z kontrolného psychologického vyšetrenia PhDr. I. B. odporúča minimalizovať stres, nakoľko je to možné.

Právne matka zdôvodnila svoj návrh poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP), § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (CMP) s tým, že osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá aj v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. V CMP je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, čo však neznamená, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako sú konkretizované v CMP v prípade, ak dôjde k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

Matka má vážnu obavu o zdravie maloletej I., pokiaľ by pretrvával stav, že sa bude musieť stretávať s otcom tak, ako doteraz a vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti, má zato, že v danom prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Preto s poukazom najmä na záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mal byť prvoradý a najdôležitejší, s prihliadnutím na zdravý psychický vývoj mal. I. považuje za dôvodné, aby práva a povinnosti k mal. I. boli dočasne upravené inštitútom neodkladného opatrenia a keďže psychické zdravie a priaznivý duševný vývoj mal. I. je vážne ohrozený navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

3. Súd po oboznámení s návrhom matky a obsahom spisu, ako aj pripojených spisov zistil, že mal. I. Z. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.04.2019. Na čas po rozvode súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd uvedeným rozsudkom upravil aj styk otca s maloletou Z. I., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15,00 hod do 16,00 hod na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v H., v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb, s tým, že matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení

styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb v H..

4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/140/2019 zo dňa 21.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12 CoP/54/2019 zo dňa 14.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2020, bol zamietnutý návrh otca na obmedzenie rodičovských práv a povinností matky ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky maloletej I. Z.. Otec podal návrh z dôvodu, že nesúhlasil s tým, aby sa maloletá vzdelávala individuálnou formou povinnej školskej dochádzky. Súdy preto v konaní skúmali, či je to na prospech maloletej a po vykonaní dokazovania ako tunajší súd, tak aj krajský súd dospeli k záveru, že individuálna forma vzdelávania nie je v rozpore so záujmami dieťaťa.

5. Naposledy tunajší súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k mal. I. Z. rozsudkom zo dňa 22.04.2021 sp. zn. 10P/51/2020 tak, že udelil súhlas namiesto otca na zápis maloletej I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky mimo územia SR s tým, že kmeňová škola v SR bude Základná škola s materskou školou O. U. č. XXX, XXX XX a mal. I. Z. N. bude študovať v T. republike na základnej škole: Základní škola a Mateřská škola Z. C. XXX, XXX XX Z. C. a forma štúdia bude individuálne vzdelávanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.2021.

6. V aktuálnom konaní sa otec návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.07.2021 domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností tak, že navrhuje zmeniť rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.09.2018, právoplatný dňa 20.05.2019, v časti zverenia maloletej a v časti výživného tak, že maloletá I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do výchovy otca F. N. a matka N. N. je povinná prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 20-eho dňa v mesiaci k rukám otca F. N..

7. Vo veci bolo doposiaľ vykonané dokazovanie výsluchom rodičov, súd do konania pribral dňa 20.10.2021 znalkyňu z odboru psychológia A. O. V. N., ktorá dňa 05.04.2022 doručila súdu vypracovaný znalecký posudok.

8. Súd následne nato určil termín pojednávania na deň 16.05.2022, na ktoré sa nedostavil otec, ktorý nemal vykázané doručenie predvolania. Z tohto dôvodu, keďže neboli splnené zákonné podmienky na vykonanie pojednávania, muselo byť odročené a nový termín je stanovený na 27.06.2022.

9. Po oboznámení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom spisu a pripojených spisov súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, pretože nebola preukázaná naliehavosť potreby upraviť dočasne pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

10. Matka sa návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení, že: "otec nie je oprávnený stretávať sa s mal. I. Z. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej". Podľa obsahu návrhu možno usudzovať, že matka de facto navrhuje, aby súd dočasne otcovi zakázal styk s maloletou až do skončenia konania vo veci samej, v ktorej sa rozhoduje o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej.

11. Predovšetkým je treba poukázať na to, že otec má právo na styk s maloletou spôsobom a v rozsahu upravenými právoplatným rozhodnutím súdu a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.4.2019, právoplatným dňa 20.05.2019. Preto mu súd nemôže uložiť negatívnu povinnosť (v zmysle návrhu matky), teda, že nie je oprávnený stretávať sa s maloletou. Posudzujúc obsah matkinho návrhu by do úvahy prichádzalo uloženie dočasného zákazu styku otca s maloletou, na takéto rozhodnutie však súd nezistil relevantné dôvody. Matka nepreukázala, že dočasná úprava pomerov nariadením neodkladného opatrenia je naliehavá, pretože nebolo preukázané, že ak by dočasne neboli upravené pomery účastníkov konania, došlo by k vážnej ujme na právach a oprávnených záujmoch účastníkov, prioritne maloletého dieťaťa.

12. Zakázanie styku rodiča so svojím maloletým dieťaťom je závažný zásah do rodičovských práv, na ktorý musia byť vážne dôvody. V danej veci súd takéto dôvody nezistil. Sama matka uvádza, že styk otca s maloletou sa od septembra 2021 neuskutočňuje, aj predtým sa takmer vôbec neuskutočňoval, teda nie je tu bezprostredná hrozba ujmy na záujmoch maloletej. Ďalej súd poukazuje na to, že doposiaľ

sa žiaden z účastníkov nedomáha zmeny rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletou, v tomto smere súdu takýto návrh nebol doručený.

13. O prípadnom zamedzení, resp. zákaze styku otca s maloletou súd môže rozhodnúť, ale až po riadne vykonanom dokazovaní, určite však nie, s poukazom na vyššie uvedené dôvody, formou nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Vzhľadom na takto vyhodnotené doposiaľ zistené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.