

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205864
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205864.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa: X. K., E..X.X.XXXX, I. P. XXX/X, K., proti povinnému z vyživovacej povinnosti - manželke: U. K., E.. X.XX.XXXX, I. Z. Š. XXX, G. E. J., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.6.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal jeho manželku prispievať mu na výživu sumou 20,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 1.5.2017. Podanie návrhu odôvodnil tým, že s povinnou manželkou sú manželia a do februára 2017 žili v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľali na výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti. Manželka však odišla zo spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe býva pri svojej rodine v G. E. J.. Občas deti navštívi, ale na výkone osobnej starostlivosti sa nepodieľa. Navrhovateľ býva s priateľkou v spoločnej domácnosti a z družného vzťahu sa im narodilo dieťa. Maloletým deťom X., K., W., A., A., A. poskytuje osobnú starostlivosť a všetky potreby pre ich priaznivý vývin. Najmladší syn Z. bol od narodenia sústavne chorý a často krát bol hospitalizovaný v zdravotníckom zariadení. Jeho zdravotný stav bol nepriaznivý, z tohto dôvodu bol dňa 24.4.2017 dočasne zverený do zariadenia nahrádzajúceho rodinnú starostlivosť uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. 6P/75/2017 zo dňa 19.4.2017. V prípade zlepšenia zdravotného stavu dieťaťa navrhovateľ má záujem o prevzatie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Pri výchove mu značne vypomáha priateľka aj matka. Je nezamestnaný, matka je poberateľkou rodičovského príspevku. Dávka v hmotnej núdzi a príspevky mu boli pozastavené, z dôvodu, že s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti a vzhľadom na súčasný stav je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom ako aj manželské výživné. Navrhovateľ má ešte dve vyživovacie povinnosti k X. W. B. M., rozhodnutím Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. konania 7P/1 /2011 zo dňa 31.1.2011.

2. Manželka navrhovateľa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

3. Súd sa oboznámil s návrhom a listinnými dôkazmi predloženými v konaní, a to sobášnym listom účastníkov konania, správou Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 7.8.2017, potvrdením Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 7.8.2017, správou Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 8.8.2017, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 16.8.2017, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/54/2017, spisom tunajšieho súdu sp.zn.

6P/75/2017, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/113/2017, výsluchom navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Zo správy Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 7.8.2017 a 8.8.2017 vyplýva, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.9.2014 a nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné úradom poskytované príspevky.

5. Z potvrdenia Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 7.8.2017 vyplýva, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.9.2014.

6. Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 16.8.2017 navrhovateľ ani povinná manželka nie sú evidovaní v registri poisťencov a sporiteľov dôchodkového sporenia. Povinná manželka je evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov veku.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/54/2017 vyplýva, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zverenie maloletého B.W. Z. K. E. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zatiaľ vo veci právoplatne rozhodnuté nebolo.

8. Ako vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/75/2017, na tunajšom súde sa vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletého dieťaťa Z. K. E..XX.XXXX, ktoré nie je zatiaľ právoplatne rozhodnuté. Vo veci bolo dňa 19.4.2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené dočasne do starostlivosti Detského domova K. Z., Z. Č.. X, XXXXX Z..

X. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/113/2017 vyplýva, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom K., v ktorom bolo rozhodnuté vo veci samej rozsudkom zo dňa 18.7.2017. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2017. Z rozsudku č.k. 6P/113/2017-31 zo dňa 18.7.2017 je zrejmé, že maloleté deti boli zverené do starostlivosti otca - navrhovateľa.

10. Podľa správy z Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 11.8.2017 povinná manželka je poberateľkou rodičovského príspevku od 1.5.2015 a prídavkov na deti.

11. Ako vyplýva z potvrdenia o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2017, povinná manželka poberala v období január 2017 až december 2017 prídavok v sume 164,64 eur mesačne.

12. Podľa potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2015, za rok 2016 a za rok 2017, povinná manželka poberala v období od mája 2015 do apríla 2017 rodičovský príspevok v sume 203,20 eur, od mája 2017 do augusta 2017 v sume 213,20 eur.

13. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že sa stará o deti, ktorým treba nakúpiť do školy a na bežné výdavky. Nepracuje, avšak v piatok má pohovor vo firme v Michalovciach, v pondelok by za priaznivých okolností mohol nastúpiť. Býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Nemá však vodu ani elektrickú prípojku. S bežnými výdavkami mu vypomáha otec. Bežné náklady na stravu, ošatenie a ďalšie výdavky pre navrhovateľa a pre maloleté deti mesačne predstavujú okolo 250,- eur. Navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti s manželkou zhruba 7 alebo 8 mesiacov. Na výživu detí mu neprispieva žiadnou sumou, pričom deti boli od odchodu manželky zo spoločnej domácnosti vždy iba u navrhovateľa, iba on sa o ne staral.

14. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

15. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva. Bez ohľadu na to, či manželia spolu žijú alebo nie, vyžaduje sa, aby mali rovnakú životnú úroveň.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu na určenie manželského výživného nie je možné vyhovieť.

19. Pojem „v zásade“ rovnaká životná úroveň obidvoch manželov znamená, že nejde o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí. Treba vziať do úvahy osobitosti vyplývajúce z osobných, pracovných, zdravotných a iných špecifik týkajúcich sa jednotlivých manželov.

20. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú zatiaľ manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ nie je nezamestnaný, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Má nastúpiť do práce. S bežnými výdavkami mu vypomáha otec. Maloleté deti mu boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Je vlastníkom rodinného domu. Taktiež bolo preukázané, že aj povinná manželka nemá žiaden príjem. Bola iba poberateľkou prídavkov na deti a rodičovského príspevku. Nemá žiaden majetok. Po preskúmaní majetkových pomerov účastníkov, tak ako je vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že životná úroveň a majetkové pomery oboch manželov je teda v zásade rovnaká, preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení neprichádza do úvahy nárok na určenie vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.