

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Nt/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010320  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5715010320.8

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Ing. Petra Floreka a Mgr. Miroslava Šimulčíka, v trestnej veci proti odsúdenému: S. N., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.09.2017 v Námestove, takto

### rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia zamieta.

### odôvodnenie:

Dňa 24.07.2015 bol riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody X. - T. doručený návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ambulantnej formy, na formu ústavnú.

Návrh bol odôvodnený tým, že odsúdený S. N. má na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2014 nariadený výkon ochranného sexuologického tečenia. Liečebný pobyt absolvoval na Úseku ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS X. od 27.02.2013 do 03.02.2014.

Vzhľadom na to, že ochranná sexuologická liečba nie je u neho ukončená a je potrebné s poukazom na absenciu dostatočného náhľadu a kritického postoja voči vlastnej sexualite, je podľa neho potrebné zmeniť spôsob výkonu ochranného liečenia.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Nt/13/2015 zo dňa 22.09.2015 súd podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona zmenil spôsob výkonu ochranného sexuologického liečenia z ambulantnej formy na formu ústavnú.

V zákonom stanovenej lehote podal odsúdený proti tomu to uneseniu sťažnosť.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/25/2017 zo dňa 07.03.2017 bolo uznesenie okresného súdu zrušené a vec mu bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že potom, ako bol prepustený z výkonu trestu šiel na psychiatriu, kde mu primárka povedala, že pokiaľ neprebehne súd, liečbu nemôže zahájiť. Toto bolo 08.08.2016.

Vyjadril sa, že poberá opatrovateľský príspevok na svojho brata a býva u svojich rodičov. Uviedol, že by sa chcel dať liečiť, ale nebolo mu to umožnené.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého

návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žiadosť na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ambulantnej formy, na formu ústavnú nie je dôvodná, nakoľko súd zmení ambulantný spôsob liečby na ústavné liečenie, ak sa liečená osoba odmietne podrobiť ochrannému ambulantnému liečeniu, alebo ak sa ďalší pobyt liečenej osoby na slobode bude javiť ako nebezpečný, alebo ak sa dodatočne ukáže, že so zreteľom na povahu choroby a liečebné možnosti nemožno očakávať splnenie cieľa ochranného liečenia ambulantnou formou. Podľa výsledkov dosiahnutých v ďalšom priebehu liečby možno spôsob výkonu ochranného liečenia prípadne opätovne zmeniť.

Vzhľadom na to, že odsúdený nezačal doteraz vykonávať ochranné liečenie ambulantnou formou, nie je možné rozhodovať o zmene spôsobu výkonu, nakoľko by to bolo predčasné a preto návrh zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.