

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200936  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200936.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Č., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: E. Č.C., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: E.. R. X, L. Š., a otca: G. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: J.. E. XXX/X, Y. F., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **zamieta**.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého návrhom zo dňa 18.05.2022 navrhol, aby súd rozhodol o zverení mal. C. do jeho osobnej starostlivosti otca, a matku zaviazal platiť výživné na mal. Adriána vo výške 50 eur mesačne, styk matky s maloletým navrhuje neupraviť. Otec súčasne navrhol, aby do času než bude rozhodnuté vo veci samej súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie, vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého C. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazá platiť výživné na mal. C. vo výške 50 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého už zhruba rok od narodenia jej druhého dieťaťa tvrdí, že správanie maloletého C. sa zmenilo a nezvláda jeho výchovu. Nakoľko je často v kontakte s matkou, obaja sa zhodli, že maloletý si ťažko zvyká na zmenu prostredia, čo sa odráža na jeho správaní a prospechu v škole. Matka mu tak navrhla, aby si zobral maloletého k sebe, lebo si to praje maloletý a preto súhlasil. Matka mal. súhlasila, aby maloletý dokončil siedmy ročník základnej školy a nasledujúci školský rok 2022/2023 nastúpi do B. Š. Y. F.. Dohodli sa tiež, že matka si syna ponechá ešte prvý mesiac školských prázdnin a následne syna odovzdá otcovi 01.08.2022.

2. Zo súdom vyžadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) doručenej dňa 24.05.2022 vyplýva, že dňa 23.05.2022 boli telefonicky kontaktovaní rodičia maloletého. Obaja rodičia zhodne uviedli, že mal. C. pôjde k otcovi na základe vzájomnej dohody rodičov dňa 01.08.2022 a to z dôvodu nástupu do základnej školy vo Y. F. v šk. roku 2022/2023. Vzhľadom na uvedené sa nevie vyjadriť, či je t.č. potrebné upravovať rodičovské práva a povinnosti k mal. C. nariadením neodkladného opatrenia.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/175/2019 je súdu známe, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/175/2019 - 128 zo dňa 27.05.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. C. zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre mal. C. sumou 100 eur mesačne. Styk otca s mal. bol upravený tak, že otec je oprávnený týkať sa s maloletým v každom párnom týždni v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., cez vianočné prázdniny v nepárnom roku od 22.12. od 17.00 hod do 30.12. do 17.00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 17.00 hod do 07.01. do 17.00 hod. nasledujúceho roku, cez jarné prázdniny v každom párnom roku počas celých jarných prázdnin a počas letných prázdnin v párnom roku počas celého augusta a v nepárnom roku počas celého júla. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2020.

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

14. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

16. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je za daných okolností dôvodné, nakoľko neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Ako už súd uviedol, účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho, či už hroziacich zásahov do práv, či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že niet žiadneho dôvodu na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia (teda meniť existujúcu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému), nakoľko neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) napr. upraviť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom z dôvodu, že doposiaľ súdnym rozhodnutím výkon rodičovských práv a povinností upravený nebol. Čo sa týka súdnym rozhodnutím už upraveného výkonu rodičovských práv a povinností, z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, pričom k uvedenému záveru je možné dospieť iba na základe vykonaného dokazovania potrebného na zistenie skutočného stavu veci, po vykonaní ktorého môže súd posúdiť, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu doterajšieho rozhodnutia, v predmetnej veci o zmene výkonu rodičovských práv a povinností. Zároveň súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia nie je reparácia právoplatného súdneho rozhodnutia, ale rýchla a iba dočasná úprava pomerov účastníkov, keď podľa súdnej praxe právna úprava neodkladných opatrení neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením neodkladného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov.

18. V predmetnej veci mal súd za osvedčené, že rodičia sa dohodli na tom, aby mal. C. dokončil 7. ročník základnej školy v mieste bydliska matky, ktorú školu maloletý aktuálne aj navštevuje, tiež sa dohodli, že maloletý zostane v starostlivosti matky počas prvého mesiaca školských prázdnin, a následne syna odovzdá otcovi 01.08.2022, keď syn v školskom roku 2022/2023 nastúpi do Základnej školy Y. F.. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom konaní k zmene na strane maloletého zatiaľ ani nedošlo,

maloletý je v osobnej starostlivosti matky, keď súd nemal ani za osvedčené, že v starostlivosti matky dochádza u maloletého k akémukoľvek jeho ohrozeniu.

19. Poukazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti, preto súd dospel k záveru, že toho času nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, a preto návrh v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka v celom rozsahu zamietol.

20. V ďalšom konaní súd vytýči termín pojednávania vo veci samej, na ktorom vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.