

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201561
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201561.1

Uznesenie

XXXX/X/XXXX

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., právne zastúpeného Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie vo Svidníku, Karpatská 804/10, IČO: 50 424 777, proti žalovaným v 1. rade: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 a v 2. rade: Obec Varadka, so sídlom Varadka 23, 086 36 Varadka, IČO: 00 322 695, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

XXXX/X/XXXX

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

XXXX/X/XXXX

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.6.2024 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému v 1. rade uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a žalovanému v 2. rade uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX. Zároveň vo veci

podal žalobu, ktorou sa voči žalovanému v 1. rade domáha obdobnej povinnosti. V odôvodnení svojich návrhov uviedol, že „Touto žalobou napáda Dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda“), ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva“). Súčasťou typovej formulárovej Zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, uvedená drobným písmom v Článku 3 bod 4 zmluvného formulára. V čase podpisovania Zmluvy o úvere nemal vedomosť o tom, že s podpisom Zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu. Až z listu z 13.05.2024, ktorý žalovaný v 1. rade predložil zamestnávateľovi, sa dozvedel, že súčasťou Zmluvy je Dohoda. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, žalovaný v 2. rade, ako jeho zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z mojej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jeho zamestnávateľ, žalovaný v 2. rade, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1. rade, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ). Žalovaný v 1. rade požiadal jeho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy. V tejto súvislosti dal konajúcemu súdu do pozornosti, že konečná splatnosť úveru zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX, nastala dňa 27.01.2012. Suma, ktorú sa snaží žalovaný v 1. rade vymôcť prostredníctvom zrážok zo mzdy je premlčaná v 3-ročnej premlčacej dobe podľa OZ. Vykonávaním zrážok z mojej mzdy by dochádzalo k plneniu na premlčanú pohľadávku. Z uvedeného dôvodu preto zároveň vznáša námietku premlčania sumy, ktorú sa snaží žalovaný v 1. rade vymôcť prostredníctvom zrážok z mojej mzdy. Dohoda umožňuje žalovanému v 1. rade, aby vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok. Žiadosť žalovaného v 1. rade jeho zamestnávateľovi, žalovanému v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazujem listom z 13.05.2024, na ktorý poukazuje vyššie. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou. Aj keby Dohoda, ktorú uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade bola platná, vzhľadom na to, že ňou žalovaný v 1. rade chce vymôcť premlčanú pohľadávku a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ob stojí jeho návrh, aby bolo žalovaným v 1. a 2. rade uložené neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody. Obava, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jeho majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídienia vzniku majetkovej ujmy navrhol, aby sa dočasne zakázal žalovaným výkon zrážok zo mzdy.“

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je možné neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch, je to v prípade, ak treba bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na základe návrhu a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej dobe, rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby v návrhu bolo uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že bude ohrozená exekúcia. Zároveň musí navrhovateľ rozhodujúce skutočnosti náležitým spôsobom osvedčiť.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Predloženými listinnými dôkazmi žalobca osvedčil, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX, ku ktorej bola v ten istý deň označenými zmluvnými stranami podpísaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá slúžila na zabezpečenie pohľadávky z predmetnej zmluvy. Žalobca osvedčil, že na podklade predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, že žalovaný v 1. rade sa domáha voči zamestnávateľovi žalobcu (žalovaný v 2. rade), aby mu vykonával zrážky zo mzdy v žalovaným v 1. rade jednostranne určených sumách, a to za situácie, kedy žalobca jednako spochybňuje platnosť uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy.

17. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade vzniknutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Žalovaný v 1. rade poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ.

18. Žalobca predloženou žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy osvedčil skutočnosť, že žalovaný v 1. rade požiadal jeho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy, v dôsledku čoho bezprostredne dochádza k zásahu do jeho majetkovej sféry, čo má negatívne dôsledky na jeho finančnú a sociálnu situáciu.

19. Ak teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, možno mať za to, že je dôvodným vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti

namietanej dohody o zrážkach zo mzdy a v súvislosti s uvedeným aj otázka možnosti domáhať sa plnenia z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, prípadne premlčania nároku zo zmluvy.

20. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal teda súd za dostatočne osvedčenú, pretože žalobca realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie, mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v 1. rade bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobcu.

21. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

22. Súd na základe uvedeného má za to, že žalobca dostatočne osvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného v 1. rade ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má len preventívny a zabezpečovací charakter a pre jeho nariadenie nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej.

23. Ak súd žalobe vo veci samej vyhovie, toto uznesenie o neodkladnom opatrení zruší predmetným rozhodnutím (§ 337 ods. 3 CSP). Rovnako tak toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým by žalobu vo veci samej odmietol alebo zamietol alebo konanie vo veci samej zastavil (§ 335 ods. 1 CSP). Nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bola podaná aj žaloba vo veci samej, o trovách konania súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko považoval za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami konania nariadením neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania a žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, z XX.XX.XXXX.

Poučenie:

XXXX/X/XXXX

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.