

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/400/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209413  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7115209413.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 25, IČO: 47 248 980, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 25, proti žalovanému: C. Š., L.. XX.X.XXXX, J. E. T., Š.D. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.4.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 248,95 eur s príslušenstvom, t.j. s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 264,95 eur od 26.4.2012 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľ uzavrel dňa XX.XX.XXXX so žalovaným ako účastníkom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12 a dňa 16.11.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG EGO T500WHITE v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Žalovaný bol povinný dobíjať si pravidelne mesačne kredit vo výške 12 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj zmluvný záväzok nespĺnil, porušil zmluvnú povinnosť, na základe čoho mu následne vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č.XXXXXXXXXX splatnú 25.4.2012 na sumu 248,95 eur.

3. Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 17. 12.2015 platobný rozkaz, č.k. 17C/400/2015-21, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 2.2.2017, č.k. 17C/400/2015-35, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.6.2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia na základe predložených listinných dôkazov.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 8.8.2017 oznámením o podanej žalobe (na úradnej tabuli a webovej stránke súdu) podľa ust. § 106 ods. 3 CSP v spojení s ust. 116 ods. 1, 2 CSP, nevyjadril.

6. V prejednávanej príhode sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 248,95 € s príslušenstvom. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

7. V súlade s cit. zák. ust. súd v predmetnej veci pojednávanie nenariadil a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených stranami. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 23.8.2017. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7.9.2017 o 11.15 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224/II.

8. V prejednávacom prípade sa žalobca domáha zaplata sumy vo výške 248,95 € s príslušenstvom. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

9. V súlade s cit. zák. ust. súd v predmetnej veci pojednávanie nenariadil a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených stranami. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 8.8.2017 oznámením o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18.7.2017. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 23.8.2017. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7.9.2017 o 11:15 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224/II.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli právny predchodca žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaný ako užívateľ Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom k zmluve z toho istého dňa, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Fix 12 a poskytol mu mobilný telefón LG EGO T500 WHITE. Doba viazanosti bola 24 mesiacov. Žalovaný bol povinný mesačne dobíjať kredit vo výške 12 eur. Svoju povinnosť však porušil, preto právnenmu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplata zmluvnej pokuty.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur, splatnou dňa 25.4.2012 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu v uvedenej výške. Žalovaný pohľadávku žalobcovi doposiaľ neuhradil.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky oznámil právny predchodca žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013. Žalobca doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému a ani jeho právny predchodca žiadnym spôsobom nepreukázali.

14. Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky a v tej istej lehote zverejniť ich zmeny. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, c) zmluvné podmienky, d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, f) výberové zablokovanie volaní, g) druhy servisných služieb, h) reklamačný poriadok, i) mechanizmus na urovanie sporov, j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112", k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

15. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

16. Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

17. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Na základe zisteného skutkového stavu súd ustálil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení Fix, s účastníckym programom Fix 12. V zmysle uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas a žalovaný bol povinný pravidelne si dobíjať kredit vo výške 12 eur mesačne. Žalovaný ako užívateľ služby mal porušiť svoje zmluvou založené povinnosti, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z..

20. Žalobca v danom prípade, keď predložil faktúru vystavenú jeho právnym predchodcom, za obdobie 8.3.2012 - 7.4.2012 (fakturovaná žalovaná suma titulom zmluvnej pokuty), nepreukázal žiadnym spôsobom porušenie povinností zo strany žalovaného, nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že si pravidelne nedobíjal kredit a v ktorom období, nepredložil žiaden dôkaz o deaktivovaní služieb žalovanému a kedy k deaktivovaniu pristúpil, teda dôkazy, ktoré by preukázali porušenie povinností žalovaného, a v neposlednom rade nepredložil ani zmluvu o postúpení pohľadávky.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd žalobu v celom rozsahu zamietol, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 CSP v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, keďže mu však žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).