

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011240
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011240.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti odsúdenému C. D., nar. XX. N. XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 21. júla 2017, č. k. 3PP/67/2017-27, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. septembra 2017 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. D., nar. XX. N. XXXX sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol návrh odsúdeného C. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestnými rozkazmi Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. februára 2017, sp. zn. OT/13/2017 a zo dňa 07. februára 2017, sp. zn. OT/12/2017. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako polovicu uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola čiastočne len jedna, nakoľko resocializačná prognóza odsúdeného nie je priaznivá pre opakované páchanie trestnej činnosti, závislosti na alkohole, od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení na slobodu bude viesť riadny život s poukazom na viaceré záznamy z odpisu registra trestov. Súd tiež konštatoval, že ide o špeciálneho recidivistu. Pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti (doposiaľ bol štrnásťkrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a boli mu v prevažnej miere ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody). Z uvedeného potom vyvodil záver, že páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností tak pre konajúci súd vyplynuli vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil. Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený do dňa 08. augusta 2017 vykonával trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného

súdu Banská Bystrica zo dňa 10. februára 2017, sp. zn. OT/13/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. februára 2017, sp. zn. OT/12/2017 v spojení s uznesením o nesvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zo dňa 05. apríla 2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 22. júna 2017.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v osobe odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá bola doposiaľ štrnásťkrát súdne trestaná, skutkov, za ktoré mu boli uložené tresty odňatia slobody, ktoré v súčasnej dobe vykonáva (resp. jeden už vykonal), sa dopustil napriek tomu, že predtým bol dvanásťkrát súdne trestaný a bol dokonca osemkrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.