

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010490
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010490.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného T. X., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 19.07.2017, č.k. 3Nt/41/2017-14, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. septembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku napadnuté uznesenie z r u š u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona uložil odsúdenému T. X., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra z 26.06.2013, sp.zn. 4T/73/2013 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov, ktorého výkon končí 21.08.2017, ochranný dohľad v trvaní 20 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Podľa § 76 Trestného zákona (ochranný dohľad) :

- 1/ Ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.
- 2/ Ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.
- 3/ Súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.
- 4/ Ochranný dohľad nemožno uložiť mladistvému a odsúdenému, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie.

Súd I. stupňa napadnutým uznesením rozhodoval o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, podanom na Okresný súd Levice 18.05.2017, na uloženie odsúdenému T. X. ochranného dohľadu podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona.

Súd I. stupňa o tomto návrhu rozhodol na verejnom zasadnutí konanom 19.07.2017.

Napadnuté uznesenie bolo doručené navrhovateľovi a odsúdenému 03.08.2017 a prokurátorovi 01.08.2017.

Napriek tomu súd I. stupňa predložil nadriadenému súdu vec na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného, bez zistiteľnej objektívnej prekážky pre skoršie predloženie veci, až 04.09.2017.

Ako vyplýva z predloženého spisu odsúdený nepodmienečný trest odňatia slobody na podklade odsudzujúceho rozsudku citovaného vo výroku napadnutého uznesenia vykonal 21.08.2017.

Z § 76 odsek 3 Trestného zákona vyplýva, že ochranný dohľad ako ochranné opatrenie, ktoré je súčasťou tzv. nútej postpenitenciárnej starostlivosti, možno uložiť odsúdenému v čase keď ešte vykonáva trest odňatia slobody, ak je to nevyhnutné na dovŕšenie jeho nápravy z dôvodu, že tento už v priebehu výkonu trestu odňatia slobody odmieta výchovné pôsobenie a je obava, že po prepustení bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Účelom tohto ustanovenia je, aby u odsúdeného došlo k plynulému prechodu od pôsobenia výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, do režimu dohľadu probačným a mediačným úradníkom po jeho prepustení z výkonu tohto trestu.

Zabezpečeniu tejto plynulosti musia prispôbiť svoj postup jednak subjekty oprávnené podať návrh na uloženie ochranného dohľadu pred vykonaním trestu odsúdeným (prokurátor alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu), ako aj konajúci súd, eventuálne súdy konajúce v oboch inštanciách tak, aby k právoplatnému uloženiu ochranného dohľadu došlo pred prepustením odsúdeného na slobodu po výkone trestu odňatia slobody.

Nedodržanie tohto postupu narúša jednak uvedený účel citovaného ustanovenia a navyše odsúdeného vystavuje právnej neistote v otázke existencie vlastných povinností nadväzujúcich na jeho odsúdenie, hoci právoplatne mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody už vykonal, teda v čase keď už je na slobode.

V konkrétnom prípade navrhovateľ - riaditeľ príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody podal návrh podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona v dostatočnom časovom predstihu (18.05.2017) - viac ako tri mesiace pred vykonaním trestu odsúdeným (21.08.2017), teda súd I. stupňa mal dostatok času, aby nie len rozhodol o uvedenom návrhu pred výkonom trestu odsúdeným ale i včas, t.j. pred jeho výkonom predložil vec nadriadenému súdu, aby tento ešte pred skončením výkonu trestu rozhodol o sťažnosti odsúdeného.

Hoci súd I. stupňa rozhodol o uložení odsúdenému ochranného dohľadu 19.07.2017, bez objektívnych príčin nadriadenému súdu predložil vec až 04.09.2017, hoci doručenie napadnutého uznesenia všetkým zákonom stanoveným subjektom mal doručenkami vykázané už 03.08.2017.

Súd I. stupňa tak nekonal bezodkladne a spôsobil stav, keď vec bola na rozhodnutie o včas podanej sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu predložená nadriadenému súdu až v čase, keď už bol na slobode po vykonaní trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného zrušil napadnuté uznesenie bez ďalšieho, nakoľko v čase predloženia mu veci na rozhodnutie súdom I. stupňa už nebolo možné odsúdenému právoplatne uložiť ochranný dohľad v súlade § 76 odsek 3 Trestného zákona, t.j. pred skončením výkonu trestu.

Nadriadený súd dôrazne upozorňuje súd I. stupňa, že jeho postup pri predkladaní spisu nadriadenému súdu s časovým oneskorením, pre ktorý neexistoval žiadny zo spisu zistiteľný objektívny dôvod je z pohľadu plynulosti konania neakceptovateľný a navyše v danom prípade s následkom zmarenia možnosti uloženia odsúdenému ochranného dohľadu, ktorého uloženie by inak bolo dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.